

مِصْرَ وَلِيْبَا

فِي مَا بَيْنَ

الْقُرْنِ السَّابِعِ وَالْقُرْنِ الرَّابِعِ د.م

د. أَحْمَدُ عَبْدُ الْحَلِيمِ دَوَّاز



الهيئة المصرية العامة للكتاب

منتدی سور الانزبکیہ

WWW.BOOKS4ALL.NET

رئيس مجلس إدارته:

د. سمير سرهان

رئيس التحرير:

د. عبد العظيم رمضان

مدير التحرير:

محمود الجزار

تصدر من

الهيئة المصرية العامة للكتاب



مِصْرَ وَلِيدِيَا

فيما بين القرن السابع والقرن الرابع ق.م

د. أحمد عبد الحليم دراز



الهيئة المصرية العامة للكتاب

فرع الصحافة

٢٠٠٠

الإشراف الفني :

محمود الجزار

تقديم

يسرني ان اقدم للقارئ الكريم هذا الكتاب عن « مصر وليبيا بين القرنين السابع والرابع قبل الميلاد » . وهو في الاصل رسالة علمية حصل بها صاحبها الدكتور « أحمد عبد الحليم دراز » على درجة الدكتوراه . ومن المعروف ان العلاقات المصرية الليبية علاقات قديمة اشرت اليها المصادر الفرعونية عندما كانت تتحدث عن الحملات التأديبية التي كان يقوم بها الجيش المصري ضد القبائل الليبية وعودتها محملة بالأسرى والغنائم ، ومحاولة القبائل الليبية النزوح الى مصر على مدى التاريخ الفرعوني .

وقد بدأ الباحث دراسته بتناول الأوضاع في مصر وليبيا خلال عصر الانتقال الثالث ، وتعرض للعلاقات بين مصر والأقوام الليبية مثل « التنحو » و « التمحو » و « الماشواش » ، خصوصا في عهد رمسيس الثاني ورمسيس الثالث حتى بدأ الليبيون يلعبون دورا في التاريخ المصري باشتراكهم في الحروب ضد « مرنبتاح » ورمسيس الثالث ، ثم يتسللون بعد ذلك الى البلاد بعد اضطراب الأحوال في مصر بعد رمسيس الثالث ، وما تبعه من إهمال الحدود الغربية ، وتأسيسهم أسرا حاكمة داخل مصر .

وفي الفصل الثاني تناول الباحث الأسباب التي أدت الى قيام الأسرة ٢٦ وسياستها الداخلية في عهد بسماتيك ، وتناول دوافع

الاستعمار الاغريقى لليبيا ، واثره على العلاقات المصرية الليبية
حتى الاحتلال الفارسى لمصر عام ٥٢٥ قبل الميلاد .

اما الفصل الثالث فتناول فيه العلاقات المصرية الليبية فى
ظل الاحتلال الفارسى لمصر والسيطرة الاغريقية فى ليبيا .

وفى الفصل الرابع . تعرض للمقاومة المصرية للاستعمار
الفارسى ، ودور الليبيين فى هذه المقاومة . وتناول ثورات
المصريين بعد موت قمبيز ، وبعد هزيمة الفرس فى ماراثون ،
وتعرض لخمس مراحل ثورية انتهت بتخلص المصريين من الاحتلال
الفارسى الاول فى حوالى سنة ٤٠٤ قبل الميلاد ، عندما أصبح
قائد الثورة فرعوناً لمصر ومؤسساً للأسرة الثامنة والعشرين .

اما الفصل الخامس فقد تناول فيه الباحث التأثيرات
الحضارية المتبادلة بين مصر وليبيا .

والكتاب على هذا النحو يسد فراغا فى تاريخ علاقات مصر
وليبيا قبل الميلاد . وأمل أن يجد فيه القارئ المتخصص والمثقف
العادى ما ينشده من فائدة ومتعة .

والله الموفق ،،

رئيس التحرير

د . عبد العظيم رمضان

الإهداء

الى استاذى الجليل

أ.د جاب الله على جاب الله

أستاذ تاريخ وآثار مصر والشرق الأدنى القديم

وأمين المجلس الأعلى للآثار

46
:

قائمة الاختصارات

A.E., = Ancient Egypt, A Social History, Cambridge, 1984.

A.E.O. = Gardiner, A.H., Ancient Egyptian Onomastiga 2 Vols., Oxford, 1927.

A.J.S.L. = American Journal of Semitic Languages and Literatures.

A.N.E.T. = (Pritchard, J., ed.) Ancient Near Eastern Texts Relating To The Old Testament, Princeton, 1969.

A.R.A.B. = Luckenbill, D.D., Ancient Records of Assyria and Babylonia, 1926 — 1927.

A.E.A.E. = Annales du Service des Antiquites de L'Egypte.

B.A.R. = Breasted, JH., Ancient Records of Egypt, 5 Vols., Chicago, 1906 — 1907.

B.I.F.A.O. = Bulletin de L'Institut Français d'archeologie Orientale.

C.A.H. = Cambridge Ancient History, (3rd ed.) 2 vols. 1980.

C.D.E. = Chronique d'Egypt.

Histo. Of the Pers. Emp. = Olmstead, A.T., History of the Persian Empire, 5th ed., Chicago, 1966.

J.E.A. = Journal of Egyptian Archaeology.

J.H.S. = Journal of Hellenic Studies

J.N.E.S. = Journal of Near Eastern Studies.

L.R. = Gauthier, H., Le Livre des Rois d'Egypte, 5 Tomes, 1907 — 1917.

M.D.A.I.K. = Mitteilungen des Deutschen Instituts Fur agyptische Altertumskunde in Kairo. augsburg-Berlin, 1930 f.

M.I.F.A.O. = Memoires Publies Par Les Membres de L'Institut Francaise d'Archeologie Orientale du Caire.

P.M. = Porter, B., and Moss, R., Topographical Bibliography of Ancient Egyptian Hieroglyphic Texts, Reliefs and Paintings, 7 vols., Oxford, 1927 — 1957.

Third Intermediate = Kitchen, K.A., The Third Intermediate Period in Egypt (1100 — 650 B.C.) 2nd ed., Warminster, 1986.

Z.A.S., = Zeitschrift Fur Agyptische Sprache und Altertumskunde.

مقدمة

كان اختيار موضوع البحث من الأمور المهمة التي تشكل صعوبة كبيرة أمام الدارس في هذه المرحلة ، وكان لموضوع دراسة الماجستير - والذي تناول العلاقة بين مصر وفلسطين فيما بين القرن الحادي عشر والقرن الثامن ق.م - أثر كبير في أن يفكر الدارس في السير على نفس الطريق ، ورأى أن الأهم الواقعة شرقي مصر قد تناولتها دراسات عديدة ، فكان لابد من الاتجاه غربا (ليبيا) وهنا تردد استاذي كثيرا في الموافقة على هذا الاتجاه موضحا كم الصعوبات التي يمكن أن تعترض البحث خاصة في الفترة الزمنية من القرن السابع حتى الرابع قبل الميلاد ، ومن أهم هذه الصعوبات قلة المصادر الأصلية الباقية عن تلك الحقبة من تاريخ مصر مع كثرة الاختلافات بين آراء علماء الآثار حول غالبية معلوماتها ، ومنها أيضا ندرة المصادر الباقية عن تاريخ ليبيا القديم وذلك لقلة الدراسات الأثرية المنظمة بها حتى الآن وان وجدت بعض الدراسات فانها تعتمد على المصادر المصرية أولا وأخيرا ، وتوقفت هذه الدراسات عند نهاية الدولة الحديثة من تاريخ مصر حيث تكثر الإشارة الى الليبيين في المصادر المصرية ، ومن أهم هذه الدراسات Yoyotte, J., «Les principautes du Delta au temps de L'anarchie Libyenne», M.I.F.A.O., 66, 1961. PP. 121 — 181

Gomaa, F., Die Libyschen Fürstentümer des Deltas vom Tod Osorkons II bis zur Wiedervereinigung Ägypten durch Psametik I, Wiesbaden, 1974.

وهناك رسالة ماجستير من معهد الدراسات الأفريقية للدكتورة زينب عبد العال بعنوان « مصر وليبيا منذ أقدم العصور حتى نهاية الدولة الحديثة » ونوفشت الرسالة عام ١٩٧٥ .

من الواضح اذن أن علاقة مصر وليبيا في العصر المتأخر (موضوع البحث) لم تتناولها حسب معلوماتي المتواضعة أية دراسة علمية مفصلة ، وإن كان « رو » قد كتب بحثا بعنوان

Rowe, A., «A History of Ancient Cyrenaica. New light on Aegyptio — Cyrenaean Relations. Two Ptolemaic Statues Found in Tolmeito», A.S.A.E., cah. 12, 1948, PP. 1 — 35.

ورغم هذه الصعاب التي أوضحها لي أستاذي فإنه كان لدى أيّمان راسخ بوجود علاقة بين مصر وليبيا انطلاقا من أنه إذا كانت هناك علاقة بين مصر وأقطار غربي آسيا على مدى التاريخ رغم بعد هذه الأقطار عن مصر بالمقارنة بليبيا ، فلا بد من وجود علاقة (ربما تكون أكبر) بين قطرين متجاورين ومتعاصرين لجميع المراحل التاريخية منها وما قبل التاريخ ، إلا أن الفوارق هنا ترجع للظروف التاريخية لأقطار غربي آسيا وتوصل مجتمعاتها لعصر الكتابة وامتلاك لغة للتدوين (الأمر الذي لم يتوافر للقطر الليبي إلا حديثا) جعل الباحثين يمتلكون كما هائلا من تفاصيل هذه العلاقات ، حيث يتوافر لأي دارس هنا مصدران يستقي منهما معلوماته مصدر مصري ومصدر أجنبي (وهذا ما لا يتوافر في حالة العلاقات مع القطر الليبي) مما دفع معظم الدراسات التي تناولت علاقة مصر بغيرها من بلاد الشرق الأدنى القديم إلى جهة الشرق ، وهذا في الوقت

نفسه ما جعلهم لا ينظرون الى الغرب (اى ليبيا) ، وربما يرجع اهتمام الباحثين بالشرق ايضا الى تأثير هذه الأقطار المباشر والواضح فى تاريخ مصر ، فمعظم محاولات غزو مصر (ان لم تكن كلها) جاءت من الشرق (الهكسوس - الآشوريون - الفرس) وهنا يرى الدارس ان تأثير ليبيا ربما يكون أكثر من ذلك ، فاذا كانت الشعوب الغازية لمصر من جهة الشرق قد أثرت فى تاريخ مصر السياسى ، فان ليبيا ربما كان لها تأثير حضارى واجتماعى .

كما وضع الدارس فى اعتباره أيضا ان أية دراسة أو اشارة بسيطة للعلاقات المصرية الليبية كانت تعتمد فى المقام الأول والآخر على المصادر المصرية ، وبالتالي تتبنى وجهة النظر المصرية ، وعلى سبيل المثال اشارات الفراعنة الى حملاتهم التأديبية ضد القبائل الليبية والتي كانت دائما تعود بالغنائم الكثيرة من ماشية وأغنام وأعداد كبيرة من الأسرى ، وكانت هذه المصادر تشير فى نفس الوقت الى ان محاولة القبائل الليبية دخول مصر كان سببه الفقر والجذب .

ونلاحظ هنا تناقضا صارخا بين كثرة الغنائم من الماشية والأغنام والأسرى وبين ما يقال عن فقر هذه المناطق وجدها ، حيث ان كثرة الماشية والأغنام والانسان يدل على انها مناطق غنية بمراعيها القادرة على ان تؤوى هذه الأعداد الكبيرة من الحيوانات والبشر ، ومعنى غنى هذه المناطق فان محاولة القبائل الليبية النزوح الى مصر على مدى التاريخ الفرعونى لم يكن سببه الجوع بل ربما كانت هناك أسباب أخرى . وعلى ذلك كان لابد من دراسة تتناول علاقة مصر وليبيا آخذة فى الاعتبار وجهتى نظر البلدين ، وانعكاس أوضاعهما الداخلية على علاقة كل منهما بالآخر وكان هذا هو الخط الرئيسى والأساسى فى الرسالة ، وقد استتبع ذلك إعادة النظر فى بعض النصوص المصرية وإعادة تحليلها ،

وأيضاً محاولة الاعتماد على بعض المصادر الليبية على قلتها ،
والقيام بوصف وتحليل هذه المصادر ومقارنتها بالمصادر لاستخلاص
بعض النتائج والتي ربما تحمل وجهة نظر جديدة .

وقد جاءت الدراسة في خمسة فصول مرتبة ترتيباً زمنياً
على النحو التالي :

الفصل الأول : مقدمة ، مصر وليبيا خلال عصر الانتقال
الثالث .

الفصل الثاني : مصر وليبيا في عصر الأسرة السادسة
والعشرين .

الفصل الثالث : مصر وليبيا في عصر الاحتلال الفارسي
(٥٢٥ - ٤٠٤ ق.م) .

الفصل الرابع : الليبيون وتحرير مصر من الاحتلال الفارسي .

الفصل الخامس : التأثيرات الحضارية المتبادلة بين مصر
وليبيا .

تناول الدارس في الفصل الأول الأوضاع في مصر وليبيا خلال
عصر الانتقال الثالث فتعرض لأحوال البلدين الداخلية وانعكاسها
على العلاقات الخارجية ، فتناول حالة مصر الاقتصادية والاجتماعية
وما آلت إليه من انهيار وأسباب ذلك وانعكاسه على حالتها
السياسية مما أدى الى ضياع سلطة الفرعون وازدياد نفوذ الكهنة
وتأثير هذه الأحوال على سياسة مصر الخارجية .

أما ليبيا فقد تناول الدارس جغرافيتها السياسية . موضحاً
أهم القبائل التي كانت تستوطنها ، متتبعا تاريخ كل قبيلة ومناطق
نفوذها ومحاولة كل منها توسيع مناطق نفوذها على حساب
الأخرى ، ومحاولاتهم المتكررة لدخول مصر .

وأختتم الفصل بتناول العلاقات بين مصر وليبيا في ظل الهجمة الأوربية المتمثلة في شعوب البحر ونجاح « مرنبتاح » و « رمسيس » الثالث في وقف تقدمهم صوب مصر وأن سمح الأخير لبعض قبائلهم بالاستقرار في بقاع من مصر ، كما نجحت بعض القبائل الليبية في التسلسل السلمى والاستقرار بمصر وساعد انحطاط السلطة المركزية في مصر ، هؤلاء الليبيين على تأسيس أسر حاكمة داخل مصر ، وقد لعب العنصر الليبي دورا قياديا في مصر منذ نهاية عهد رمسيس الثالث حتى قيام الأسرة السادسة والعشرين ، وهو ما يعرف بعصر الانتقال الثالث .

في الفصل الثانى : عالج الدارس ظروف قيام الأسرة السادسة والعشرين ، والأساليب والوسائل التى اتبعتها بسماتيك الأول لجمع السلطة في يديه ثم طرد الحاميات الآشورية وإعلان استقلال مصر ، وأيضا سياسة ملوك الأسرة السادسة والعشرين الداخلية ومشاريعهم المختلفة في الداخل والخارج .

أما في ليبيا فقد استعرض الدارس دوافع الاستيلاء الإغريق بصفة عامة ثم محاولة معرفة توافر هذه الدوافع في ليبيا ، وعلى أثر ذلك أسس الإغريق مدينة « قوريني » وقامت مملكة الباطين في ليبيا الشرقية ، وكان لقيام مملكة قوريني أثر كبير في علاقة مصر وليبيا في هذه الفترة ، حيث كان لمحاولة الإغريق الحصول على مزيد من أراضى الليبيين أثر سئ في وقوع الصدام بين الفريقين مما دفع القبائل الليبية الى طلب المساعدة المصرية ، وكان ذلك في عهد الملك « ابريس » الذى أرسل جيشا لنجدة القبائل الليبية ، الا أن الليبيين وحلفاءهم المصريين هزموا في معركة « ايرازا » ، وكان لهذه الهزيمة الأثر الأكبر على أحوال مصر الداخلية حيث قامت ثورة ضد ابريس انتهت باغتيال « امازيس »

العرش والذي وجد في عقد المعاهدات السلمية خير وسيلة للحفاظ على استقلال مصر خاصة مع علمه باستعداد الفرس للانقضاض عليها ، وظل الحال على ما هو عليه حتى الاحتلال الفارسي لمصر عام ٥٢٥ ق.م .

في الفصل الثالث : يناقش الدارس علاقة مصر وليبيا في ظل السيطرة الأجنبية حيث تناول الاحتلال الفارسي لمصر ، والقي الضوء على أحوال مصر الداخلية السيئة والتي ساعدت الفرس على احتلالها ، وموقف « قوريني » من هذا الاحتلال ، ثم تناول الدارس السياسة التي انتهجها ملوك الفرس في مصر ومحاولاتهم التقرب للمصريين لدرء ثوراتهم التي نشبت بمجرد دخول الفرس الى مصر .

أما ليبيا ، فقد تناول الدارس أحوالها الداخلية مشيراً الى الحالة الاقتصادية والاجتماعية المترتبة على الاستعمار الاغريقي في قورينائية وانعكاس هذه الأوضاع على الحالة السياسية ، فكانت الحرب الأهلية بين « اركسيلاوس » الثالث و«ارستقراطية قوريني » ودور مصر في هذه الحرب واستنجد « فريتيمي » والده « اركسيلاوس » بـ « ارياندس » والى مصر الفارسي للانتقام من قتلة ابنها ، ثم قام الدارس بمناقشة حملة « ارياندس » تاريخها وأسبابها ونتائجها ، مفنداً بعض الآراء ومؤيداً بعضها الآخر معتمداً على الأدلة الأثرية .

أما الفصل الرابع : فيتناول المقاومة المصرية للاستعمار الفارسي حتى الاستقلال ودور الليبيين في هذه المقاومة ، ويتحدث هذا الفصل عن ثورة المصريين في مراحل عدة ، فقد نشطت المرحلة الفعلية الأولى من ثورة المصريين ضد الاحتلال الفارسي بعد موت

« قمبيز » ومع تولى « دارا » الأول سنة ٥٢٢ ق.م ، ويذكر « دارا » في نصوصه أنه قضى عليها ، أما المرحلة الثورية الثانية فكانت حوالى ٤٨٦ ق.م . بعد هزيمة الفرس فى « ماراثون » وقد مات « دارا » قبل قمعها ، فقام ولده وخليفته « اكزركسيس » باطلاق يد أخيه « اخمينس » بن دارا فى مصر ، وكان شديد القسوة عنيفا فى اخماد ثورة المصريين سنة ٤٨٤ ق.م . وقد أثير جدل كبير حول قائد هذه الثورة وحول هويته .

أما المرحلة الثالثة للثورة فكانت حوالى ٤٦٠ ق.م فى عهد الملك « ارتكزركسيس » وكانت ثورة منظمة يقودها « ايناروس » ويساعده « أمير تايوس » وكانت نتيجة تلك الثورة ايجابية ، فقد قتل « اخمينس » وهربت الحامية الفارسية الى منف ، وقد دعم العون الخارجى من بلاد الاغريق ، الثورة المصرية ، ولم يتمكن « ارتكزركسيس » من استعادة سلطانه فى مصر الا بعد حوالى عام ونصف العام ، وبعد جهد استطاع قائده « مجبازوس » بجيشه المضخم القضاء على الثورة ومطاردة الاغريق وحصارهم فى احدى جزر الدلتا وأسر قائد الثورة ايناروس واقتيد الى حاضرة الفرس حيث أعدم بأمر الملك .

وبدأت المرحلة الرابعة بتسلم « آمون ارديسو » الأول أمير سايس الراية من زعيمه « ايناروس » واستطاع أن يحافظ على استقلال امارته لعدة سنوات ، وحاول أن يحصل على المعونة العسكرية الاثينية فى مقابل الغلال المصرية ، ولكن معاهدة « كالييس » سنة ٤٤٩ ق.م بين الفرس واثينا قضت على أمله فى ذلك لأن اثينا تعهدت فى تلك الاتفاقية بعدم تقديم أى عون لمصر ضد فارس .

وتبدأ المرحلة الخامسة مع نهاية عهد « دارا » الثانى

واستطاع الشعب المصرى تحت قيادة زعيمه « آمون ارديسو »
الثانى أن ينتزع حريته ، وبذلك تخلصت مصر من الاحتلال الفارسى
الأول فى حوالى ٤٠٤ ق.م حيث أصبح قائد الثورة فرعوناً لمصر
ومؤسساً للأسرة الثامنة والعشرين التى اقتصرت عليه وحده .

ويشير الدارس فى نهاية الفصل الى الأصول الليبية لأسرات
العصر المتأخر محاولاً اثبات ذلك عن طريق الأدلة الأثرية
والاستنتاجية .

أما الفصل الخامس والأخير فيتناول التأثيرات الحضارية
المتبادلة بين مصر وليبيا ، ويعقد الدارس فى هذا الفصل المقارنة
تلى الأخرى بين العناصر الفنية فى كل من مصر وليبيا مع ذكر أمثلة
فنية مازالت باقية حتى الآن وصولاً الى مدى التأثير الفنى
والحضارى بين مصر وليبيا .

الفصل الأول

مقدمة :

مصر وليبيا خلال عصر الانتقال الثالث

أولا - مصر :

(١) الأحوال الداخلية :

- ١ - الحالة الاقتصادية والاجتماعية .
- ٢ - الحالة السياسية .

ثانيا - ليبيا :

(١) الأحوال الداخلية :

- ١ - جغرافية ليبيا السياسية .
التحنو - التمحو - الماشواش -
الليبو .
- ٢ - الحالة الاقتصادية .

ثالثا - مصر وليبيا وشعوب البحر :

١ - أولا مصر :

(١) الأحوال الداخلية :

١ - الحالة الاقتصادية والاجتماعية :

تدهورت أحوال مصر الاقتصادية والاجتماعية خلال عصر الانتقال الثالث ، وسارت من سوء الى أسوأ ، وكان وراء ذلك العديد من العوامل الداخلية والخارجية ، منها الحروب المتكررة التي خاضتها مصر في الشرق والغرب ضد شعوب البحر من ناحية وضد عناصر الماشواش والليبو في مصر من ناحية أخرى ، وما نتج عن ذلك من انهاك للاقتصاد المصرى ، واستقرار بعض العناصر الأجنبية في مصر وأمكن لبعضها أن يرتقى عرش مصر كما حدث للأسرة الثانية والعشرين الليبية الأصل .

وفضلا عن ذلك فقد كان للهبات التي أغدقها فراعنة هذه الفترة على معابد الالهة المختلفة ، بالإضافة الى انعاماتهم على نفر من الأمراء القدامى باقطاعيات كبيرة لضمان ولائهم ، كان لهذا كله أسوأ الأثر على أحوال مصر الاقتصادية ، فتذكر بردية « هاريس » أن دخل هذه المعابد وحدها بلغ في عهد « رمسيس » الثالث ما يعادل ٦٢ كيلو جراما من الذهب ، ١١٨٩ كيلو جراما من الفضة و ٢٨٥٥ كيلو جراما من النحاس ، وإن مراعيه كانت تؤدى ٤٢٣٦٢ راسا من الماشية الكبيرة والصغيرة ، أهدى منها

« رمسيس » الثالث ٢٨٣٣٧ رأسا دفعة واحدة ، كما بلغ دخل معابد مصر حينذاك نحو مائة ألف مكيال من الغلال ، واستأثرت بخيرات ١٦٩ مدينة وقرية في مصر وخارجها ، وامتلكت أكثر من ٨٨ سفينة ونحو ٥٠ ترسانة لصناعة السفن واصلاحها ، وتراوحت مساحة مزارعها بين ١٢ و ١٥٪ من اراضى مصر الزراعية (١) .

علاوة على كل هذا كانت هذه المعابد لا تؤدي ما هو مفروض عليها من الضرائب ، وذلك لتولى عائلات كبار الكهنة للوظائف المهمة في الدولة (٢) .

وقد زاد فراعنة هذه الفترة من حدة الازمة الاقتصادية التي كانت تعاني منها مصر وذلك عندما أسرفوا في اقامة المنشآت المعمارية ، فحفروا مقابر ضخمة على غرار من سبقوهم في العصور الزاهية (٣) .

ومن العوامل الرئيسية التي أثرت على احوال مصر الاقتصادية، انها فقدت امبراطوريتها في آسيا مما دفع الفراعنة الى اغتصاب مباني الآخرين لاقامة منشآتهم المعمارية ، فاذا قلنا ان اغتصاب مباني الآخرين عادة مصرية لم يخرعها ملوك هذه الفترة لكان ذلك صحيحا ، ولكن الصحيح أيضا أن الاغتصاب السابق لم يكن بهذا القدر الهائل ، فضلا عن أن أصحابه قد أقاموا عمائر تعادل أضعاف ما اغتصبوه عدة مرات ، بعكس ملوك هذه الفترة الذين اعتمدوا في المقام الأول على الاغتصاب ، وأن ما أقاموه لم يكن أكثر من عملية تخريب وتحطيم لآثار الملوك السابقين ، فاذا عجزوا عن هدم بعض المعابد الضخمة اكتفوا بمحو أسماء أصحابها من الفراعين ووضع أسمائهم عليها (٤) .

ترتب على تردى الأوضاع الاقتصادية أن استمر التفاوت بين طبقات المجتمع في مستويات المعيشة مما أدى الى اضطراب احوال

مصر الاجتماعية ، اُضيف الى ذلك استقرار العناصر الأجنبية في مصر ووصولها الى ارقى المناصب في الدولة ، ويمكن القول انه زيادة عدد الأجانب في القصور الفرعونية كان من العوامل التي أثرت في أحوال مصر الاجتماعية ، حيث زاد الزواج من أجنبيات ، وازدادت أعداد الجوارى ، واحتوت القصور الى جانب الجوارى على أعداد من الحشم عملوا خدما وسقاة ووصفاء حتى تسللوا الى مخدع الفرعون ذاته(٥) .

فاذا كانت الحالة على نحو ما مر بنا فلا غرابة اذا رأينا حالة الحكومة مضطربة ومزعزعة ووجد الموظفين ما يغريهم على العمل لحسابهم الشخصي بدلا من أن يعملوا لمصلحة الدولة ، فكان أكثرهم طموحا يعرف كيف ينتزع بوضع اليد بعض ممتلكات آمون التي كانت قد اتسعت ، كما أن فرق الجند المرتزقة كانت دائما على استعداد لأن تشن الغارات وتكون أداة للشغب والتمرد بينما فعلت المؤامرات السياسية فعلها في تخريب الخدمات العامة ، فتدهورت المحاصيل الزراعية وكثرت المجاعات وانساق صغار القوم وراء كبارهم في أعمال السلب والنهب(٦) وقد أدت هذه الأحوال الاقتصادية والاجتماعية وما آلت اليه من سوء الى اضطراب أحوال مصر السياسية وتفتت وحدتها خلال عصر الانتقال الثالث .

٢ - الحالة السياسية :

كما سبق القول فان تدهور الحالة الاقتصادية والاجتماعية أدى الى ضياع هيبة الفرعون وازدياد نفوذ الكهنة خاصة كهنة الاله « آمون » وتفشى الفساد والرشوة داخل الجهاز الحكومى ، وارتداء رجال الجيش للثياب الكهنوتية للوصول لأهدافهم السياسية ، ثم انتحال الألقاب الفرعونية حتى أصبحوا يكونون دولة داخل الدولة ، فكان الانقسام والتفتت أمرا طبيعيا ونتيجة حتمية

لما مرت به مصر خلال هذا العصر ، وأصبحت السلطة موزعة بين كبير كهنة آمون في الجنوب وفرعون في الشمال ، وقد حاول فراعنة مصر في هذه الفترة استعادة وحدة البلاد بوسائل مختلفة منها تعيين بعض أفراد البيت المالكي على رأس الإدارات في كهنة آمون في طيبة ، ومنها أيضا الزواج من الأسرة الكهنوتية الطيبية ، إلا أن هذه السياسة بدلا من أن تدعم وحدة البلاد كانت من عوامل تفتتها حيث تمخض عنها تياران متعارضان ، الأول رغبة الفرعون الجالس على العرش في تسليم المراكز والمناصب العليا في الدولة لرجال ينحدرون من سلالة مباشرة ، أما الاتجاه الثاني فهو موقف الأحزاب التي سيسلب حقها في وراثة هذه المناصب خاصة منصب « كبير كهنة آمون » نتيجة تغير الفرعون الحاكم وكان لابد من الصدام بين هذين التيارين وما كان يترتب عليه أحيانا من منازعات داخلية ، ومنذ ذلك الوقت تركت البلاد في أيدي رؤساء محليين من الذين لا يعيشون إلا على الدس والتآمر ، وانتهى الأمر بأن استقل معظم هؤلاء الأمراء بالمدن الرئيسية في مصر الوسطى والعليا (هيراقليوبولس - هرموبولس - طيبة) وأصبحوا يشيرون إلى أنفسهم وكأنهم ملوك مستقلون ، وانتحل بعضهم الألقاب الفرعونية وكتب اسمه داخل خرطوش ، ولتوضيح ذلك يمكن القول أن هيراقليوبولس أصبحت عاصمة لمملكة يحكمها « بف ثاو عوى باست » ولعله كان من نسل الأسرة الثالثة والعشرين ، كابن للملك « رود آمون » ، وكان الأقليم العشرون بمصر العليا على وجه التحديد نواة لهذه المملكة ، وقد امتدت لتشمل الأقليمين الحادي والعشرين شمالا والتاسع عشر جنوبا من أقاليم مصر العليا (٧) وقد حمل حاكم المملكة اسم العرش « نفر كارع » كما يتضح من خلال نقوش تمثال ذهبي لئله « حري شف » (٨) كما تظهر لوحة النصر الكوشية اسمه داخل خرطوش (٩) وكانت زوجته تلقب بالمملكة « تاشرت ان است » (١٠) .

أما هرموبولس فقد أصبحت أيضا عاصمة لمملكة متسعة يحكمها ملك هو « نمرت » الرابع ولعله كان ابنا للملك « وسركون » الثالث الذى وضعه فى حكم هذه المدينة من قبل ، وقد امتدت هذه المملكة لتشمل الاقليم الثامن عشر من مصر العليا (١١) .

أما طيبة فقد أصبحت الزوجة الالهية لآمون « شب ان وبث » الاولى تهيم على مقادير الأمور بعد أن حجبت بمركزها أهمية مركز الكاهن الأول الذى لم يسمع عنه فى هذه الفترة ، فضلا عن احتفاظها بكافة حقوقها الرسمية التقليدية بوضع اسمها داخل خرطوش ، ليس فقط لأنها ملكة ، ولكنها كمصدر للسلطة باعتبارها زوجة اله (١٢) .

أما فى الدلتا فكما يتضح من لوحة النصر الكوشية فان الأحوال بلغت ذروة التفتت السياسى ابان تلك الفترة حوالى (٧٣٠ ق م) ففى « منف » ظل حكامها رؤساء « الما » وكهنة بتاح العظام يتوارثون حكمها ، أما شرق ووسط الدلتا ، فقد أشارت نفس اللوحة الى وجود ملكين « وسركون » الرابع فى تانيس و « ايوبوت » الثانى فى تل المقدام ، وهو آخر ملوك الأسرة الثالثة والعشرين ، ومن المحتمل أنه ظهرت لأول مرة اماره لرؤساء « الما » جنوب شرق الدلتا فى « بر - جر » (دار الضفدعة) والتي من المحتمل أن يكون موقعها عند الأطراف الشمالية لخليج السويس ، كما ظهرت اماره أخرى « للما » فى « بر - سبد » (صفت الحنة) (١٣) .

وفى شمال ووسط الدلتا ظلت « منديس » (تل الربع وتل تمى الامديد) (١٤) اماره « للما » حيث أخذ حكامها يتوارثونها ابنا عن أب منذ أيام « شاشانق » الثالث كما ظهرت اماره مستقلة

فى « ثب - نتر » (سمنود -حاليا) وامتدت لتشمل « بر - حبيت »
(بهبيت الحجارة) و « سما - بحدت » (تل البلامون مركز
شربين) (١٥) .

وأخيرا تكونت فى وسط الدلتا امارة لرؤساء « الما »
حكمها « شاشانق » فى « بر - أوزير » (أبو صيربنا) ، أما غرب
الدلتا فقد كان « تف - نخت » حاكم سايس يحمل لقب « الرئيس
العظيم للغرب » ومدير ادارات مصر السفلى ، وملك الأقاليم الغربية،
الى جانب الألقاب الدينية مثل « كاهن نيت » و « واجت »
و « سيد العامو » ، وغيرها من الألقاب التى تعكس حكمه فى
سايس حتى « بوتو » شمالا ، وكوم الحصن فى الجنوب الغربى ،
وهكذا سيطر « تف نخت » على النصف الغربى من الدلتا (١٦) .

مما سبق يتضح تفتت خريطة مصر السياسية بين الجنوب
والشمال ، وداخل هذين الاقليمين الجغرافيين فى عصر الانتقال
الثالث .

ثانيا - ليبيا :

(١) الأحوال الداخلية :

١ - جغرافية ليبيا السياسية :

مازالت الأرض الليبية صامنة تماما فيما يختص بتاريخ ليبيا
قبل استعمار الاغريق لبرقة ، مما جعل البعض يرجع خلو هذه
الأرض من الوثائق (١٧) ولذلك فانه ليس أمام أى باحث فى التاريخ
الليبى الا الاعتماد على المصادر والوثائق التى قدمها المصريون
بتسجيل أخبارهم وأخبار جيرانهم منذ أن بدأوا تسجيل الأخبار
فى فترة قبيل الأسرات وقد بذلوا الجهد فى تصوير الملامح والتقاطيع

والأزياء والأخبار الحربية الخاصة وزودنا بأسماء القبائل التي كانت تعيش هنا وهناك ومن بينها الليبيون ، ورغم أن هذه المصادر مليئة بالفجوات والثغرات مما يدعو الى التساؤل والاستفهام حيث أنها لم تهدف في المقام الأول الى تسجيل جوانب غيرها من الشعوب المجاورة وإنما جاء ذلك متضمنا تسجيلها لجوانب الحياة المصرية ، وفي هذا الصدد يقول « باتس » أن تاريخ الليبيين الشرقيين قبل هيردوت يجب ألا يدعى تاريخا بالمعنى المفهوم ، إذ لم تصور لنا الوثائق سوى نزاعهم مع شعوب أقوى وأكثر تحضرا ، كما أن هذه الوثائق هي في الواقع تقارير حربية سجلها الجانب الآخر (١٨) ومع ذلك فليس أمام الدارس للتاريخ الليبي في هذه الفترة إلا أن يجهد نفسه قدر الطاقة محاولا أن يستخلص من هذه المصادر ما أمكنه ، وأن يعطى صورة عن الليبيين آنذاك يملأ بها الفراغ الذي خلفه عدم العثور على نحت أو نقش أو تصوير أو صناعات من أى نوع يعطى صورة لما وجد في هذه الوثائق ، وكانت النتيجة مناقشات طويلة واستنتاجات ومقارنات وسردا لتعدد الآراء ونتائج غير مؤكدة إلا في القليل النادر .

الحقيقة أن الشواهد الأثرية التي ترجع الى فترة قبيل الأسرات تعتبر أول المصادر المصرية التي تشير الى الليبيين ، وما يمكن ملاحظته أن هذه المصادر جميعها ما هي إلا مناظر عامة لا تصحبها نصوص حيث أن الكتابة المصرية لم تكن قد اكتملت بعد ، أما الملاحظة الثانية فهي أن الاتجاه العام في هذه المصادر جميعها عبارة عن مناظر حربية تشير الى معارك بين فريقين ، فريق اتخذ هيئة المصريين وفريق آخر اتخذ صفات الليبيين الذين صورهم المصريون على آثارهم في العصور التاريخية ، وأول هذه المصادر هو « مقبض سكين جبل العرقي » (١٩) الذي صور على أحد وجهي مقبضها معركة جرت على البر وفي الماء بين فريق اتخذ هيئة العامة

للمصريين ، أما الفريق الآخر فيظهر وقد انسدت جديلة من الشعر على جانب الرأس والصدغ لدل فرد من أفرادهم ، مما يقربهم من هيئة الليبيين ، الا ان الفريقين قد ظهرا بقراب يستر العورة . أما معركة الماء فقد صور الفنان ثلاثة مراكب على الطراز المصرى ، ثم صور مركبين على طراز آخر مختلف ارتفعت فيه مقدمة المركب ومؤخرتها ارتفاعا كبيرا ، ويفترض عبد العزيز صالح ان المركبين الغريبين من مراكب السواحل المصرية الشمالية الغربية القريبة من الحدود الليبية ، خاصة أن أحد الفريقين المتقاتلين على البر تغلب عليه الهيئة الليبية كما اسلفنا ، بالاضافة الى وجود صورة لمركب تشبه هذا الوصف على لوحة القربان التى عثر عليها « لوت » فى تاسيلي(٢٠) .

فاذا انتقلنا الى لوحة صيد الأسود(٢١) فان ما يهمنى منها اشكال الصيادين ، فهم ملتحمون تمام مثل الأعداء المهزومين على لوحة « نعرمر » المشهورة ويحملون الريش فى شعورهم ويرتدون كيس العورة ولهم ذيول تتدلى من قمصانهم القصيرة ، هذه الذيول التى أصبحت عنصرا مميزا للملابس الفراعنة أنفسهم فيما بعد وطيلة التاريخ المصرى القديم ولا نراه فى العصور التاريخية على غير ملوك الفراعنة الا متدليا من ملابس الزعماء الليبيين المصورين على جدار يؤدى الى معبد هرم الملك « سا حورع » من ملوك الأسرة الخامسة، وهؤلاء الزعماء الليبيون أنفسهم يلبسون كيس العورة ولهم خصلة شعر تقف منتصبة فوق جباههم ، الأمر الذى يذكرنا بالصل على جبين الفرعون(٢٢) .

وثمة لوحات طقسية أخرى بها اشارات عابرة لعل خير ما يمثلها صلاية الفحل التى يظهر فيها الملك فى شكل ثور قوى يهزم العدو ، ويعلق عليها جاردنر بقوله ان الهدف من تلك اللوحة

واضح ، فهي تمثل انتصار زعيم من مصر العليا على مصريين من الدلتا أو أعداء الليبيين(٢٣) .

ثم نأتى بعد ذلك الى مصدر مهم من مصادر فترة قبيل الأسرات ونقصد به ، **صلاية الحصون وانغنائم أو لوحة الليبيين ، أو صلاية الجزية الليبية أو لوحة التحنو(٢٤) .**

وهذه اللوحة ذات دلالة اوضح من المصادر السابقة ، فقد ظهر بوجهها سبعة مستطيلات ذات أكتاف لاشك انها تشكل مدنا محصنة كانت جميعها تحارب معا في تحالف استطاع الملك ان ينتصر عليها ، والعلامات الهيروغليفية داخل المستطيلات قصد بها أسماء الأماكن ، وصور الفنان على الوجه الآخر للصلاية غنائم الحرب التي شنها ملكه ، فصور صفوفها من الثيران والحمير والكباش وصور تحتها اشجارا زيتية صمغية وكتب بجانبها علامة تصويرية تعتبر من اقدم العلامات الكتابية وتدل على كلمة « تحنو » بمعنى أرض ليبيا أو على الأصح الأراضي الشمالية الشرقية من الصحراء الليبية المجاورة لحدود الدلتا(٢٥) وتأتى أهمية هذه اللوحة من انها تحتوى على اقدم اشارة كتابية الى الليبيين أو التحنو اقدم العناصر الليبية التي عرفها المصريون .

من المصادر المهمة التي تشير الى الليبيين صراحة في فترة بداية الأسرات **صلاية نعرمر(٢٦)** وما يهمنا من هذه اللوحة ان الفنان اظهر الملك على وجه اللوحة وهو يرتدى تاج الصعيد يأخذ بناصية زعيم خصومه ويهم بضربه بمقمعته ، وظهرت امام الأسير علامتان كتابيتان تعبران عن اسم منطقته ويحتمل ان يكون « وع » أو « وعشى » وهو يتألف من صورة خطاف وحوض ماء أو ترعة ماء وظل الخطاف رمزا لأقصى الأقاليم الشمالية الغربية للدلتا على حدود الصحراء الليبية(٢٧) .

أما نقوش الملك « ساحو رع » من الأسرة الخامسة والتي وجدت على جدران معبد الجنازى فلعلها أول نقوش تمدنا بمعلومات مفصلة بعض الشيء عن التحنو ، حيث ألفت الضوء على بيئة التحنو الجسدية وملابسهم ، فكان هؤلاء الرجال طوالاً لهم ملامح جانبية حادة ، شفاهم غليظة ، لحاهم كثة ، لهم شعر مميز ينمو كثيفاً على مؤخرة الرقبة تصل خصلة الى الأكتاف مع خصلة صغيرة من الشعر فوق الجبهة ، والى جانب الحزام المثبت به كيس العورة ، كانوا يرتدون وشاحاً عريضاً مميزاً حول الكتفين يتقاطع طرفاه الى الصدر ، وعقد تتدلى منه حل (٢٨) .

بمقارنة الليبيين الذين ظهرُوا في نقوش الملك « ساحو رع » مع الفريق الذى مثل على لوحات وصلات فترة قبيل وبداية الأسرات المصرية ، لا نستطيع أن نجد فرقاً كبيراً بينهم ، وإن كان لتطور الفن ونضج الحضارة فى تصوير بعض العناصر الفنية علاوة على وصول الكتابة فى مصر الى مراحل متقدمة ، الأمر الذى لم يتوافر للقطر الليبى لا يجعلنا نقطع بهذا الشبه ورغم ذلك يمكن القول ان الفريق الذى صور على وثائق فترة قبيل الأسرات والذى تغلب عليه هيئة الليبيين هم « التحنو » الذين جاء ذكرهم فى الوثائق التاريخية بوصفهم سكان الغرب .

لاشك ان بلاد « تحنو » كانت تقع غربى مصر ، ولكن أى المناطق العربية ؟ ، الحقيقة انه يمكننا تحديد موقع سكنى التحنو بصورة أدق من هذا الموقع العام .

هناك رأى يرى ان هذا الاسم « تحنو » كان يطلق غالباً على المكان الذى كان يجلب منه النطرون المستعمل فى مصر القديمة لتحضير طلاء أشكال الخزف والزجاج (٢٩) الا ان هذه البقعة الصحراوية ليس فيها من الخيرات ما يصلح لسكنى عدد كبير من

الناس ، كما ان تصوير الأشجار ضمن الغنائم التي ظفر بها الملك كما أسلفنا في لوحة التحنو يوحى بأن أرضهم لا تشمل بلادا صحراوية فحسب ، بل تشمل كذلك بقاعا خصبة في غرب وادى النيل ، وعلى ذلك لابد من التفكير في واحة توجد في هذه الجهة قد تكون واحة « الفيوم » ، فاذا علمنا ان الاله سبك (التمساح) منذ القدم كان يقدس في الفيوم وان هذا الاله مثل عدة مرات بوصفه سيد بلاد « باش » وهى كما تحدثنا نقوش الملك « سا حورع » جزء من بلد « تحنو » علاوة على أن نفس الاله « سبك » قد وجد في نص يرجع تاريخه الى عهد الملك « طهرقا » يمثل بلاد « تحنو » (٣٠) .

وعلى ذلك يقرر « هولشر » ان بلد تحنو تقع في إقليم وادى النطرون والفيوم خاصة وانه ليس هناك ما يناقض ذلك (٣١) .

الا ان هناك من يرى ان كلا من وادى النطرون والفيوم كانا معروفين للمصريين جيدا ، وقد وجدت أسماؤها على آثار الأسرتين الرابعة والخامسة ، كما أن وادى النطرون إقليم فقير يستطيع بالكاد اعالة ما لا يزيد على الألفين من البشر ، وفي مستوى معيشى فقير ، من هنا لا يمكن أن يكون هذا المكان مقرا لهؤلاء القوم الذين كانوا مصدر ازعاج للمصريين ، أما الفيوم فكان ينظر اليها منذ بداية التاريخ المصرى بوصفها احد الأقاليم المصرية ، وكانت تسمى البحيرة ، أما الاله سبك فلم تكن عبادته مقصورة على الفيوم بل أن قائمة « ادفو » وصفته بأنه اله المقاطعة الرابعة من مصر السفلى ، وكذلك وصف « سبك » بأنه ابن الالهة « نيت » وقد عبد في المقاطعة الصاوية ، بالاضافة الى ان حملة « سنوسرت » الأول ضد بلاد « تحنو » عادت بماشية كان من المستحيل أن تجد ما يلزمها من طعام الا في أراضى تقع على شاطئ البحر المتوسط ، فاذا عدنا الى الورا قليلا نجد أن مملكة الشمال في الدلتا قد حاربت العناصر

الليبية منذ وقت مبكر ، وكما أسلفنا فان معظم مصادر فترة قبيل الاسرات ، قد اشارت الى أن الحروب التي صورتها كانت تقع في شمال غرب الدلتا وقد وجد ليبيون من نفس الجنس مستقرين في المنطقة الممتدة من شمال غرب الدلتا حتى الفرع الكانوبى ، وهذا يساعد على تحديد الأقاليم الزراعية التي أسستها هذه الجاليات والتي كانت صالحة لتربية الماشية والأغنام المذكورة على لوحة التحنو والتي ذكرها أيضا سنوسرت الأول ، فاذا علمنا أن المناطق الخصبة في ليبيا تقع بالقرب من الفرع الكانوبى أيضا حيث كانت الأرض صالحة لنمو المحاصيل الزراعية فكانت « يوسبريدس » (بنغازى) صالحة لزراعة الغلال و « قورينى » (برقة) تنتج أكثر من محصول فى العام الواحد ، وعليه يمكن القول ان المناطق الممتدة من شمال غرب الدلتا حتى إقليم برقة غربا ، ومن الواحات ووادى النطرون جنوبا حتى البحر المتوسط شمالا هي إقليم « تحنو » (٣٢) .

أما تفسير « نيو برى » لوضع اسم « تحنو » بين عدد من الأشجار على لوحة الجزية سالفة الذكر والتي اعتقد انها شجرة الزيتون ، ويعلل وجهة نظره بان هناك نوعا من الزيت ذكر باسم « حانن تحنو » (زيت من الدرجة الأولى) وان كلمة تحنو كتبت بنفس الطريقة التى كتبت بها بلاد تحنو ، وان أشجار الزيتون بكثرة فى مريوط والواحات وبرقة (٣٣) وقد اتخذ أصحاب الرأى السابق هذا التفسير دليلا على وجهة نظرهم ، وان كان الدارس يميل الى ذلك فهو يرى انه اذا افترضنا ان الشجرة المرسومة على لوحة الجزية هي نبات « السلفيوم » الذى اشتهرت به « برقة » (قورينى) منذ القدم ولم ينم فى أى إقليم آخر ، خاصة ان المصريين سموها هذا الاقليم باسم الشجرة غير المألوفة فى مصر ، والمعروف ان المصريين كانوا يعرفون الزيتون جيدا

ولا يعرفون شيئاً عن السلفيوم(٣٤) نقول اذا افترضنا ذلك كان تأييدا أقوى لوجهة النظر التي ترى ان أرض التحنو تمتد حتى اقليم برقة .

وهكذا نجد أن لفظ تحنو في أقدم العصور كان يدل على اسم مكان خاصة أقرب الجهات الى مصر من جهة الغرب ، ثم تغيرت دلالته بحيث صارت تطلق على جميع سكان المناطق الصحراوية الواقعة في غربى وادى النيل ، ثم لا تلبث هذه التسمية أن تفقد دلالتها العرفية الخاصة لتصبح مجرد مصطلح جغرافى بحيث نراها تنجر بعد قيام الدولة المصرية القديمة على شعوب المنطقة الغربية ايا كانت سماتها وخصائصها العرقية وأيا كان زيهم وبذلك صارت هذه التسمية مساوية لمصطلح لىبى فى أوسع معانيه(٣٥) .

اما التمحو فلم يكونوا فرعا من التحنو ، بل كانوا جماعة عرقية جديدة لون بشرتها فاتح وعيونها زرقاء بينهم نسبة كبيرة ذات شعر أشقر(٣٦) والحقيقة أن شواهد ما قبل التاريخ ممثلة فى تلك اللوحات البدائية المرسومة على صخور الصحراء الليبية ، تشير الى سكنى أصحاب البشرة البيضاء والشعر الأشقر فى فزان والمنطقة الوسطى من الصحراء الكبرى وكان ذلك خلال عصر الرعاة الذى حدد له تاريخ الألفين السادس ومنتصف الألف الرابع قبل الميلاد (٣٧) والمعروف ان ذكر الوثائق المصرية للتمحو يعقب تاريخ الرسوم الصخرية بعدة قرون ، حيث كان أول ذكر لهؤلاء القوم يرجع الى عهد الملك « بى » الأول ثالث ملوك الأسرة السادسة اذ ذكر قائد جيشه « ونى » فى نقوش مقبرته فى أبيدوس ، أنه قاد جيشا ضد بدو آسيا ، وان هذا الجيش كان يضم فرقة من التمحو ضمن عشرات الآلاف من شتى أنحاء الجنوب من النوبيين من ايرثت ومجاي ويام وواوات وكاو ومن بلاد التمحو(٣٨) وفى

عهد الملك « مرنرع » و « ببي » الثانى قام « حر خوف » بأربع رحلات الى الجنوب سلك خلالها طريقين طريقا يوازى النهر والدروب القريبة منه ، وطريقا يصل بين الواحات عبر الصحراء الغربية ، وفى رحلته الثالثة سلك طريق الواحة من أبيدوس ويحتمل أن يكون هو طريق درب الأربعين وهنا علم « حر خوف » أن هناك نزاعا بين يام وقبائل التمحو فعمل على اصلاح ما بينهما (٣٩) وقد ثار جدل كبير حول تحديد موقع « يام » التى تعتبر نقطة النهاية فى رحلات « حر خوف » فىرى « اركل » انها فى دارفور (٤٠) بينما يجعلها « كيس » عند جزيرة ساي شمال الجندل الثالث (٤١) ويرى عبد العزيز صالح انها تقع قريبة من مجرى النيل حول الجندل الثانى (٤٢) ويراهما « جاردنر » جنوبى الجندل الثانى ولكنها لا تصل حتى الجندل الثالث (٤٣) .

وتشير هذه الاختلافات جميعها الى امكانية وقوع بلاد « يام » جنوب غرب النوبة السفلى وطبقا لنص « حر خوف » فان بلاد التمحو تقع غرب بلاد يام « وجدت » رئيس يام قد ذهب الى ارض التمح ليضرب التمح فى ركن السماء الغربى (٤٤) ويرى عبد العزيز صالح ان قبائل التمحو انتشرت فى طريق الواحات غرب النيل وامتدت حتى واحة سليمة (٤٥) ومن المعروف ان المصريين قد اتخذوا من التمحو جنودا لهم على هيئة فرق كاملة كما جاء على لسان « ونى » ، ومعنى ذلك ان التمحو عرفوا طريقهم الى مصر فلا بد تبعا لذلك ان ازداد عددهم ، ومن ثم لا نستبعد أن يكون قادتهم قد أصبح لهم مكانة ونفوذ ابان تلك الفترة ، ولعل مكانتهم هذه بالاضافة الى زعزعة الأوضاع خلال عصر الانتقال الأول كانت من العوامل التى دفعت بموجات جديدة من التمحو للاستقرار فى مصر ، حيث تشير الدلائل الى انه حدث زحف قام به قوم من الجنوب فى فترة تعاصر عصر الانتقال الأول فى مصر وانتشروا بمحاذاة

النيل شمالا وقد تخطوا في زحفهم الجندل الثاني ، ثم اكتسحوا في طريقهم سكان بلاد النوبة السفلى ثم تابعوا سيرهم حتى الجندل الأول (٤٦) كما تدل نتائج الأبحاث الأثرية في هذه الجهات ان هؤلاء القوم من جنس واحد وهم ليسوا من الزنوج ، وكذلك ليسوا مثل سكان بلاد النوبة الأقدمين (٤٧) وليس امامنا ما يشار اليهم على هذا النحو الا التمحو الذين لا يستبعد انهم سلكوا طريقهم من الجنوب الغربى للصحراء الليبية متجهين نحو الشمال ، لاسيما ان الكشف الأثرية تدعم مثل هذا الاحتمال ، فقد عثر في بلاد النوبة على مجموعة من المقابر لقوم ليسوا مصريين اطلقت عليهم بعثة «The Archaeological Survey of Nubia» اسم المجموعة (ج) او المجموعة الثالثة ، وذلك لعدم معرفة اسمهم الحقيقي ، ولكن باكتشاف مقابر هؤلاء القوم بين الجندلين الأول والثانى في زمن يؤرخ بالفترة من حوالى نهاية حكم الأسرة السادسة وحتى الأسرة الثانية عشرة ، وحيث ان هذه الفترة تعاصر حلول فترة الجفاف الذى ازداد في هذه الجهات منذ الألف الثالثة ق م ، وكذلك في عدم العثور على فخار سابق لفخارهم في بلاد النوبة ، وفي ظهور فخارهم فجأة وفي مشابهة هذا الفخار للفخار الذى عثر عليه في وادى هوى على بعد أربعمئة كيلو متر من الجنوب الغربى للجندل الثالث بين دارفور والصحراء الليبية ، كل هذا يشير الى ان أصحاب هذه المقابر وصلوا الى النوبة قادمين عن طريق جنوبى غربى (٤٨) ويؤيد ذلك أيضا ان صناعة وادى هوى أقل دقة وأخشن صنعا من صناعة قوم المجموعة الثالثة ، مما يدل على انها صناعة بدائية اذا ما قورنت بالأوانى النوبية ، وهذا يشير الى ان البداية كانت في وادى هوى والتطور كان في النوبة ، وهذا ما يقف سندنا لاحتمال ان وادى هوى كان في طريق هجرة التمحو الى الشمال ، ويوحى في نفس الوقت بالصلة بين التمحو وأصحاب

مقابر المجموعة الثالثة وسكان وادي هوى ، ويؤيد ذلك ما توصل اليه « باتس » من ان تلك المقابر كانت لتجمعات ليبية عاشت في النوبة (٤٩) واذا كنا نميل الى رأى « باتس » فى ان قوم المجموعة الثالثة ينتمون الى الليبيين التمحو ، الا اننا لا نرى وجهة نظره فى الطريق الذى سلكوه للوصول الى هذه المنطقة ، وبالتالى موطنهم الأول ، حيث يرى انهم قدموا عن طريق شمالى سالكين الطريق المتجه جنوبا من واحة الخارجة واستقروا فى الوادى هناك (٥٠) وبما اننا توصلنا الى أن المجموعة الثالثة هم التمحو يمكن أن نرجح ما ذهب اليه « ستايند ورف » الذى يرى انهم أتوا من الجنوب الغربى من كردفان واستوطنوا جهة الشلال الثانى للنيل أولا ، ويؤيد ذلك انتشار صناعة الفخار فى كل مكان من النوبة وفى كردفان وصلتها الوثيقة بصناعة المجموعة الثالثة « التمحو » (٥١) بالاضافة الى ذلك يمكن القول ان التمحو لم يرد ذكرهم على لسان « حر خوف » الا فى رحلته الثالثة من مناطق تقع الى الغرب من يام مما يوحى بأنه أوغل غربا أبعد من يام مما يوحى بأن بلاد التمحو تقع بعيدا جدا عن جنوب غرب مصر ، أضف الى ذلك اننا لم نسمع عنهم شيئا قبل هذا الاستيطان ، ويجب الا ننفل ان هؤلاء القوم وصلوا فى هجرتهم شمالا الى مناطق مقابلة للساحل الليبى للبحر المتوسط (٥٢) ولعل هذا ما دفع البعض الى الاعتقاد بأصول التمحو الأوربية (٥٣) وقد اختلف العلماء فى نظرتهم للصفات العسكرية التى اتصف بها « التمحو » ، فهناك من يرى أن التمحو (سكان النوبة السفلى) كانوا من جنس غير عدوانى محبين للسلام ولم يعتبرهم المصريون لائقين كرجال للجيش ، وتعليل ذلك عدم وجود أسلحة ضمن الأشياء المتنوعة التى عثر عليها فى مقابرهم ، كما أن الحصون المصرية مثل كوبان وايكور الموجودة فى قلب النوبة السفلى كان يخدم فيها جنود من كرمه بينما لا نجد

أثرا للتمحو(٥٤) وطبقا لما توصلنا اليه من أن المجموعة الثالثة هم التمحو يمكن القول أن « أمرى » قد جانبه الصواب فيما ذهب اليه ، حيث أن عدم وجود أسلحة ليس دليلا قاطعا على أن هؤلاء القوم كانوا مسالمين فربما سرقت الأسلحة من تلك القبور خاصة وأنها قبور سطحية ، والمعروف أن اللصوص نهبوا معظم المقابر المصرية قوية البناء كثيرة السرايب(٥٥) بالإضافة الى ذلك فانه من المعروف أن « التمحو » وفدوا الى النوبة قبل احتلال ملوك الدولة الوسطى لها ، ولذا لم يدخل التمحو تحت الحماية المصرية طواعية بل أن ذلك تطلب معارك طويلة ، ويدل على ذلك الحملة التي قادها سنوسرت الأول في عهد والده (امنمحات) الأول ، أول ملوك الأسرة الثانية عشرة حيث جاء في نقش قصير وجد على سخرة قريبة من كروسكو ، انه في السنة التاسعة والعشرين للملك « سحتب اب رع » (امنمحات الأول) ليعيش للأبد حضرا لنخضع « واوات » (النوبة السفلى) (٥٦) وهى موطن استقرار قوم التمحو وقد أقام ملوك الأسرة الثانية عشرة شبكة من التحصينات ، وبما أن هذه التحصينات اقيمت بعد استقرار التمحو في النوبة ، فانها بالضرورة كانت للوقاية منهم وليست حماية لهم ، أما كون جنود هذه القلاع كانوا من كرمه وليس من التمحو ، فهذا أمر منطقي حيث أنه لا يمكن أن يدافع عن القلاع جنود من التمحو ضد التمحو ، وأخيرا فان القول بأن المصريين لم يعتبروهم لاثنين كرجال للجيش ، فان هذا يتناقض مع ما ذكره (ونى) عن اعتماده على فرقة من التمحو في جيشه أثناء حملته على آسيا ، وعلى ذلك يمكن القول أن التمحو كانوا محاربين أشداء ، وكثيرا ما اضطر ملوك الدولة الوسطى الى مطاردتهم ، وقد رسمت صورهم أثناء عصر الدولة الحديثة ومن السهل التعرف عليهم بصفائهم التي تتدلى أمام الأذن والمطروحة للخلف على الاكتاف ، وكانوا عادة يضعون ريشا في

شعورهم ويلبسون أحيانا العباءات ، وكان سلاحهم هو القوس وأحيانا السيف أو العصى المعقوفة ، وهذه الملامح ذكرها « هيردوت » عن السرتيين الليبيين في القرن الخامس ق.م ومن هنا يمكن أن نستنتج أن التماحو هم أجداد الليبيين الذين عرفهم الاغريق في برقة (٥٧) .

أما الماشواش فهم شعب ليبي وحدهم « بروجش » كما يذكر « جاردنر » بقوم الماكسويس الذين ذكرهم هيردوت بالقرب من تونس ، وربما أشير للماشواش ضمن الشعوب الشمالية التي أخضعها « تحتمس » الثالث إلا أنه لم يستعن بهم ، ومنذ ذلك الوقت ليس هناك ما يخص الماشواش حتى عهد « حور محب » آخر ملوك الأسرة الثامنة عشرة ، وقد وجد اسم الماشواش على تمثال وجد في مدخل معبد « رمسيس » الثالث بالكرنك ، وأقدم إشارة للماشواش كفرقة عسكرية ضمن فرق الجيش المصري ترجع لعهد « رمسيس » الثاني حيث ذكروا مع الشردين والكهك والنوبيين ، وربما أخذ هؤلاء أسرى في معركة ليبية قبل أو في عهد « رمسيس » الثاني ، أما في عهد « مر نبتاح » فكان الماشواش ضمن حملة منظمة قادها زعيم الليبو ماراي ، وقد لعب الماشواش دورا ثانويا في الحرب الأولى « لرمسيس » الثالث مع الليبيين ، إلا أنهم كانوا العدو الأول في الحرب الثانية ، ومنذ ذلك الوقت أصبحنا نسمع عن الماشواش أكثر من الليبو (٥٨) والحقيقة أن هناك صفات كثيرة مشتركة بين الشعبين مما يثبت أنهما كانا من جنس واحد ولكنهما يختلفان في بعض التفاصيل ، منها أن الليبيين كانوا لا يستعملون جراب العورة ، وأنهم كانوا لا يختنون ، وإن كان « ونرايت » يرى غير ذلك لأن « رمسيس » الثالث فعل بهم ما فعل بالليبو اذ قطع غلفهم وأيديهم أيضا ، بالإضافة الى أن « مر نبتاح » يقرر في مناسبات عدة أن عضو التذكير الليبي غير مختن ، من

هنا يرى « ونرايت » ان الماشواش كانوا غير مختونين ايضا وأن اختلاف الملابس بينهم وبين الليبو كان مجرد نوع من الطراز وأن هذه الاختلافات كانت نتيجة تأثير شعوب البحر ، ومنها استعمال السيف الطويل ، واستعمال اشارة لابعاد الشر وهى الاشارة باليد فى هيئة القرن فى وجه الأعداء ، وهذا التشابه بين الماشواش وشعوب البحر يميزهم عن الليبيين الآخرين ، ومن الواضح أن الماشواش حصلوا على السيوف من أقوام أكثر منهم حضارة لأنهم كانوا مجرد رعاة وربما حصلوا عليها من شعوب البحر لأن بعض هذه الشعوب وبخاصة الفلسطينيين والشردن قد حملوها كذلك ، كما أن ندرة التكوينات المعدنية فى موطن الماشواش لا تمكنهم من صنعها أما عن شكل اسم الماشواش ، فىرى « ونرايت » انه ينتهى ب « شاه » كثير من شعوب البحر مثل ايقواشا وتورشا وشكلش ، وبهذا يبدو أن الماشواش ينتمون لنفس المجموعة (٥٩) وهنا يمكن القول انه لا يبدو أن شعوب البحر قد أثرت تأثيرا عظيما فى الحضارة الليبية كما يزعم « ونرايت » وذلك لسبب بسيط هو ان هذه الشعوب لم تستقر بل لم تنزل الأرض الليبية (سيأتى الحديث عن هذه النقطة بالتفصيل فيما بعد) وحتى لو سلمنا بأن الماشواش اقتبسوا السيف الطويل من شعوب البحر فان استخدام هذا السلاح لم ينتشر على نطاق واسع على ما يبدو ، وربما حصلوا عليه من شعوب البحر نتيجة التقائهم مع شعوب البحر فى الأراضى المصرية أثناء حربهم مع « مرنبتاح » ، حيث ان شعوب البحر لم تذكر باعتبار انها على اتصال بالليبيين الا مرة واحدة خلال حكم « مرنبتاح » وربما كان ذلك نتيجة لاختلاط عديد من الغارات الليبية بغزو شعوب البحر (٦٠) اما بالنسبة لشكل اسم الماشواش فان « باتس » يقرر ان اسم « مشو » هو شكل شائع عند البربر ويعنى الشريف أو الحر ،

كما أن « شا » لا يمكن أن تشتق من القبائل لأنها كانت مستعملة قبل أن تظهر شعوب البحر في افريقيا في عهد « مرنبتاح » (٦١) وعلى ذلك نرى أن الماشواش قوم ليبون وليسوا من شعوب البحر .

أما الليبيو فهم أحد الشعوب الليبية التي ذكرت في نصوص « رمسيس » الثالث ومن قبله في عهد « مرنبتاح » ، وكان أول ذكر لهم قد جاء على أجزاء من لوحة (أو لوحات) من الجرانيت الأحمر عثر عليها في حصن العلمين وتشير الى ان « رمسيس » الثاني قام بغزو بلاد الليبيو (٦٢) معنى ذلك ان هذا الملك وصل الى برقة أو أبعد من ذلك حيث كان يقيم الليبيو ، يؤيد ذلك ان تحرك « ماراي » بن ديد زعيم الليبيو كان يستهدف النزول على أرض التحنو أولا . . . ان زعيم الليبيو ماراي بن ديد انقض على اقليم تحنو برماته (٦٣) وقد سبق ان ذكرنا ان اقليم « تحنو » يمتد حتى اقليم برقة ، فاذا نظرنا الى الغنائم التي حصل عليها المصريون من الليبيو والماشواش نجد انها تشمل ماشية وأغناما وثيرانا وحميرا ، وهذه الحيوانات لا تعيش الا في مناطق رعوية غنية ان لم تكن زراعية ، والحقيقة ان اقليم برقة وما يليه من الأرض الليبية يتميز بذلك ، أما القول بأن رمسيس الثاني قام بغزو بلاد الليبيو فهذا دليل على ان هذا الفرعون قد سيطر على بلاد التحنو المجاورة لمصر ، أو انهم كانوا خاضعين له ، وخير دليل على ذلك ما قام به الفرعون من بناء سلسلة من الحصون في الصحراء الغربية من راقودة الى زاوية أم الرخم (٦٤) وآخر هذه الحصون يحد القسم الشمالي من الحدود الغربية لاقليم تحنو كما تقع هذه الحصون في أراضيهم ، وهذا امر ما كان ليحدث لو لم تكن هذه الأرض تحت سلطانه .

والحقيقة ان بناء هذه الحصون خلف موطن التحنو يشير الى أن هذه القبيلة لم تعد مصدر خطر بالنسبة لمصر ، وان الخطر الحقيقي المتوقع يكمن في قبيلة « الليبو » خاصة في الوقت الذي بدأت فيه هجرات شعوب البحر تتدفق على آسيا الصغرى وجزر بحر ايجه لذلك أدرك الفرعون خطورة الموقف لو أغار الليبو على مصر في تلك الظروف ولاتقاء هذا الخطر بادر ببناء تلك الحصون .

بدأ الليبيون يلعبون دورا مهما في التاريخ المصرى بعد ذلك ، فقد اشتركوا في الحروب ضد « مرنبتاح » و « رمسيس » الثالث ، وكان اميرهم معرضا للحروب التى لعب الماشواش وشعوب البحر دورا مهما فيها ، ثم استطاعوا بعد حروب رمسيس الثالث ان يتسللوا الى البلاد وأن يحتل بعضهم مراكز مهمة فيها ، وكان ذلك نتيجة لاضطراب أحوال مصر السياسية والأمنية بعد « رمسيس » الثالث ، حيث اضمحلت سلطة الفرعون وفقد هيئته الالهية ، وبالتالي اختل الأمن الداخلى وبدأ الصراع بين طوائف المجتمع المختلفة ، وتعتبر مؤامرة الحريم التى تعرض لها « رمسيس » الثالث من أبرز الأمثلة على اضطراب الأحوال السياسية والأمنية في تلك الفترة ، ومما تجدر الإشارة اليه ان أحد المتهمين في تلك المؤامرة كان من الليبيو وكان يعمل حاجبا في القصر الملكى (٦٥) كما نشبت حرب أهلية في عهد « رمسيس » الخامس أو السادس وفي عهد « رمسيس » الحادى عشر قامت ثورة ضد « امنحتب » كبير كهنة آمون ، وثورة أخرى قام بها « بانحس » نائب الملك في النوبة (٦٦) وهكذا يبدو ان اضطراب أحوال مصر الداخلية في تلك الفترة أدى الى اهمال الحدود الغربية حيث تركت مفتوحة نسبيا بعد رمسيس الثالث ، حتى أصبحنا بعد ثلاثين عاما من موته نرى الليبيين يتجولون في مصر في جماعات للسلب ، ويسرد دفتر يومية العمال في الجبانة الملكية بغرب طيبة

عدة أيام كان العمل معطلا بسبب الليبو ، وحينما كانت تأتي هذه العصابات الى العاصمة كانت تسبب الاضطرابات وتقضى على الأمن فيها(٦٧) .

عندما حل الاستعمار الاغريقى على ليبيا لاحظوا تشابه العادات والأعراف التى كانت سائدة لدى الليبيين فى زمانهم مع « التمحو » والشعوب الأخرى السابقة عليهم ، وهذا التشابه يجعلنا نعتقد بأن القبائل الليبية التى عرفها المصريون هم الأسلاف المباثرون للقبائل الليبية التى وجدها الاغريق ، فحل الأدرماخداى محل التحنو ، والجلجاماى محل الليبو والنسأمونيين محل الماشواش ، وسكن الأسبت جنوب برقة حتى بنغازى ، بينما استقر البكاليس فى توكر « توخيره »(٦٨) وعلى ذلك يمكن توزيع القبائل الليبية التى وجدها الاغريق عند استعمارهم ليبيا وفقا لما ذكره « هيرودت » على النحو التالى ، قبيلة الأدرماخداى وهى أقرب القبائل الليبية الى مصر حيث يمتد اقليمها من حدود مصر الغربية حتى ميناء « بلونس » (سيدى برانى) ثم قبيلة الجلجاماى التى يمتد اقليمها من سيدى برانى حتى جزيرة « افروديدوس » (جزيرة كرسى) غربى درنة ، وهم الذين نزل الاغريق بأرضهم وقادوهم بعد ذلك من اذيرس الى الموقع الذى أسست فيه مدينة قورينى ، ثم قبيلة الأسبوستاى ويليهم من جهة الغرب قبيلة الأوسخيساى الذين كانوا يقطنون مناطق المراعى ، وكانت تقيم بالقرب منهم قبيلة البكاليس وهى قبيلة صغيرة العدد ويتصل اقليمها بالبحر عند توكره (توخيرة) ، ومن أشهر القبائل الليبية وأكثرها عددا هى قبيلة النسأمونيس التى كانت تقيم حول خليج سرت ، ويشير هيردوت الى ان هذه القبيلة كانت تترك قطعانها بجوار البحر صيفا حيث تذهب الى واحة أوجله لجنى البلح ، وفى ذلك اشارة الى أن موطن هذه القبيلة لم يقتصر على المنطقة الساحلية فقط بل كان يمتد الى الداخل حيث كانوا يسيطرون على واحة

أو جله . أما المناطق الجنوبية فكانت تسيطر عليها قبيلة الجرامنت التي كانت لها علاقة تجارية كبيرة مع القرطاجيين من ناحية ومع الشعوب الافريقية من ناحية أخرى (٦٩) .

٢ - الحالة الاقتصادية :

بالنظر الى جغرافية ليبيا يمكننا معرفة مصادر ثروتها ، وبالتالي اهم الحرف التي مارسها سكانها ، والحقيقة أن ليبيا تتمثل فيها مظاهر السطح المختلفة ، ففيها السهول سواء ساحلية أو واحات ، وبها أيضا الهضاب المختلفة ، بالإضافة الى الصحراء التي تحظى بالنصيب الأكبر من مساحة هذا القطر ، وفيما يتعلق بالمناخ والنبات ، فهي مختلفة من قسم الى آخر ، فنجد السهول الساحلية تتمتع بمناخ البحر المتوسط وتنمو بها النباتات وأشجار النخيل والموز ، كما انها تقطع بعدد من الأودية التي تنحدر اليها من الهضبة وهي غزيرة المياه في فصل الشتاء ، وتكثر في الأجزاء الغربية ظاهرة البحيرات العذبة التي هي في الأصل أجزاء من المستودع المائي الباطني انهارت سقوفها فبدت على شكل بحيرات (٧٠) ، وتزداد الأمطار غزارة على مناطق الهضاب خاصة هضبة قورينائية ، وقد أدت هذه الأمطار بالإضافة الى اعتدال المناخ ورطوبة الجو الى نمو الغابات الطبيعية ، ومنها أشجار الصنوبر والبلوط ، وتشتهر هضبة قورينائية بزراعة الحبوب والفاكهة والخضراوات والبقول ، وتقل الأمطار وبالتالي النباتات كلما اتجهنا جنوبا نحو الصحراء حيث تنمو الحشائش التي يعتمد عليها السكان في الرعى ، ويعتبر اقليم قورينائية من أشهر مناطق الرعى في العالم القديم ، حيث كانت تكثر به الأغنام والأبقار والخيول ، أما اقليم الواحات الصحراوية ، فمناخه صحراوي عديم الأمطار ويشتهر بزراعة النخيل ، ويعتمد هذا الاقليم اعتمادا كليا

على المياه الجوفية الغزيرة التي تكفي لزراعة الحبوب وتربية الحيوانات (٧١) وعلى ذلك اختلفت حرف السكّان وتنوعت من منطقة الى أخرى .

اما حرفة الصيد ، فيمكن القول أن ليبيا تعتبر معرضا متنوعا للحيوانات البرية ، حيث توجد هذه الحيوانات بكثرة على طول الحدود الشمالية للصحراء الليبية ، وطبيعي أن تعتبر حرفة الصيد من عناصر الحياة الاقتصادية للقبائل الليبية ، وفي نص يرجع تاريخه الى عهد « تحتمس » الأول وصف الليبيين بأنهم حملة جلود ، وذلك لكثرة استعمالهم لجلود الحيوانات التي يصطادونها ، كما صورت الآثار المصرية الليبيين وهم يرتدون الجلود ملابس لهم ، كما أن الملكة « حتشبسوت » حصلت على عدد من جلود الفهود من قبيلة التحنو طول الواحد منها خمسة أذرع وعرضه أربعة (٧٢) ومن النقوش المصرية أيضا نتبين أن التمحو واليبو كانوا يضعون فوق رؤوسهم ريشة أو ريشتين من ريش النعام كحلية شخصية ، وقد دفعهم ذلك بالطبع الى اصطيد النعام باستمرار ، هذا ان لم يكونوا قد حاولوا استئناسه ، كما أن بعض الصور والرسوم الصحراوية تظهر لنا كثرة وتنوع الحيوانات التي كانت موجودة في الفترة التي نحن بصددنا والأسلوب المتبع في اصطيدها والأدوات المستخدمة في ذلك ، فتظهر بعض الرسوم الصيادين في جماعات منتظمة يعملون على صيد الحيوانات بالشباك والأسلحة البسيطة كالهراوات التي يشبتون في أطرافها رؤوس حراب حجرية ، أو يستخدمون النبال والرماح ، وتظهر رسوم أخرى بعض الصيادين وهم يرتدون ملابس جلدية ويلبسون أقنعة من رؤوس الحيوانات كالغزلان وحمار الوحشي والذئب والفهود وتمكنهم من خداع الحيوانات التي يريدون اصطيدها ، وتظهر رسوم أخرى صيادي الزراف والنعام (٧٣) ومن الطبيعي أن هذه الرسوم مرتبطة بالبيئة

التي كان يعيش فيها الرسام ، وأن الحيوانات كانت من أهم الأشياء في حياة انسان الصحراء .

وأشار « سترابون » الى أن السكان المجاورين لخليج سرب كانوا يمارسون صيد السمك حيث يساعدهم عليه عامل المد والجزر (٧٤) وأشار «هيردوت » الى أن قبيلة النسامونيس كانت تصطاد الجراد الذي يجفف في الشمس ويطحن ثم ينثر على اللبن ويشرب (٧٥) .

وهكذا يتضح أن الصيد كان من أهم الحرف التي مارسها الليبيون ويعتبر مصدرا كبيرا من مصادر رزقهم وكسائهم .

أما الرعي فتشير النصوص الى الأعداد الكبيرة من الحيوانات المستأنسة التي كان المصريون يستولون عليها من الليبيين وقت الحرب ويستوردونها منهم في أكبر الظن وقت السلم ، من ذلك استيلاء الملك « سنفرو » على ١٣١٠٠ رأس ماشية من الليبيين وقد خلدت ذكرى هذه المعركة على حجر بالرمو (٧٦) .

وفيما ورد من أخبار مصورة على بقايا جدران المعبد الجنائزي للملك « ساحورع » انه غنم أعدادا كبيرة من الثيران والغنم والبقر والحمير والماعز ، وفي عهد « امنحتب » الثالث يظهر الماشواش الذين دخلوا مصر في خدمة الملك ، رعاة لما كان يستورد من ليبيا من ماشية كانت تربي في مصر ويستخرج منها الدهن ، وكذلك استولى « مرنبتاح » اثناء غزوه للمناطق الليبية على ١٣٠٨ رءوس من الماشية (٧٧) ومن عهد « رمسيس » الثالث تشير بردية « هازيس » الى أن هذا الفرعون استولى على أعداد كبيرة من الماشية من جيرانه الليبيين (٧٨) أما الخيول فلم تعرف في ليبيا الا في وقت متأخر نسبيا بعد أن تم ادخالها الى المنطقة من مصر

كما قام الليبيون بتربية النحل ، وقد أشار هيردوت الى ذلك
وأضاف بأن الصناع يستطيعون صناعة عسل صناعي ايضا (٧٩) .

وهكذا نرى أن الليبيين كانوا يعتمدون اعتمادا كبيرا في حياتهم
الاقتصادية على تربية الحيوانات وقد وجهوا اهتمامهم الى ذلك
بعناية فائقة وأظهروا خبرة ودراية في هذا المجال ، وقد ساعدهم
على ذلك وفرة المراعى واتساعها وصلاحياتها لتربية أنواع مختلفة
وبأعداد كبيرة من هذه الحيوانات .

وقد أتاحت خصوبة التربة ووفرة المياه في بعض المناطق لليبيين
أن يعملوا بالزراعة منذ وقت مبكر ، وأول إشارة صريحة الى
الزراعة الليبية تأتي من الأسرة التاسعة عشرة ، فقد ورد في لوحة
« اتريب » أن « مرنبتاح » بعد انتصاره على الليبيين أخذ كل
عشب يأتي من حقولهم ، ولم يعد هناك حقل مزروع ، كما نهب
ما في مخازن الرئيس الليبي من حبوب (٨٠) .

وعندما أخذت مصر تعتمد على الجند المرتزقة من القبائل
الليبية في جيشها كان هؤلاء يأخذون أجرهم على هيئة اقطاعات من
الأراضي يقومون بزراعتها ، وفي هذا دليل كاف على انهم كانوا
يعرفون الزراعة ويقومون بها ، وقد ذكر « هيردوت » خصوبة
منطقة نهر « كينوبس » (وادي كعام) الذي أقيمت عليه مدينة
« لبد » ومنطقة « يوسبريدس » وتعتبر الأولى من أخصب المناطق
التي تزرع قمحا في العالم اذ تغل محصولا يماثل بذره ثلاثمائة
مرة ، وتغل الثانية محصولا يماثل بذره مائة مرة في السنوات
الخصبة (٨١) وقد أشار « ديودور » الى أن بعض القبائل الليبية
كانت تمتلك أرضا تزرعها وان الاقليم المجاور لـ « قوريني »

(برقة) يتميز بتربة خصبة حيث ينتج محاصيل متنوعة كالحنطة والكروم والزيتون (٨٢) .

وعلى ذلك يتضح أن القبائل الليبية حاولت استغلال الأراضي الصالحة للزراعة داخل اقليمها قدر استطاعتها وزرعت ما تحتاج اليه من محاصيل كالقمح والشعير والزيتون والكروم والنخيل وتشكل الزراعة احدى الدعائم الرئيسية لاقتصادها .

اما التجارة فقد كان لموقع ليبيا اثر كبير في السيطرة على الطرق التجارية سواء منها ما يربط بين البحر المتوسط واواسط افريقيا وخاصة مع السودان وتشاد او تلك التي تربط شرق القارة وغربها ، وقد عرف الليبيون التجارة منذ وقت مبكر ، وقد عثر في مصر على بقايا أثرية لا تأتي الا من وسط القارة مثل قطعة مقوسة من أنياب العاج والتي وجدت في المعبد العتيق في « نخن » فترة بداية الأسرات (٨٣) كما ورد في نصوص الملكة حتشبسوت انها حصلت من قبيلة التحنو على عاج وسبعمئة سن فيل ، ومن الصعب الحصول على هذه الأشياء من أى مكان آخر عدا السودان وتشاد (٨٤) وكان من بين الغنائم التي استولى عليها « مرنبتاح » من الليبيين أوان فضية وكؤوس شراب من الفضة وتروس وسكاكين بلغ عددها ٣١٧٤ قطعة ، كما أن هذا الملك غنم من الماشواش سيوفا من البرونز عددها ٩١١١ سيفاً ، وقد أشير الى سيوف الماشواش أيضا في غنائم « رمسيس » الثالث وقد لفت نظر المصريين في هذه السيوف طولها غير العادى الذى يبلغ من ثلاثة الى أربعة أذرع (٨٥) .

ومما تجدر ملاحظته أن المصادر التاريخية لم تشر الى وجود المعادن في ليبيا مما يرجح حصول الليبيين على هذه الأشياء من اماكن أخرى ربما من أوروبا ، وكان ذلك عن طريق التبادل التجارى ،

حيث كانت هذه القبائل تصدر اليها بعض المنتجات الزراعية والحيوانية ، وتستورد في مقابل ذلك المعادن ، ومن المرجح أن جزيرة « بلاتيا » كانت مركزا تجاريا تقصده القبائل الليبية المقيمة في داخل برقة (٨٦) .

ونظرا لأهمية هذه المنطقة من الناحية التجارية ، فقد أسس القرطاجيون مراكز تجارية على طول خليج سرت (٨٧) تنتهي عندها القوافل التي تحمل منتجات افريقيا وترسو بها السفن التي تنقل منتجات أوروبا حيث يتم التبادل التجاري ، وكانت المنتجات الافريقية تأتي عن طريق ليبيا الى أسواق أوروبا ، وكان من أشهر هذه المنتجات العاج ، حيث عثر في كريت على أختام وتمثال لقرد ، ثم الصوف والجلود والأخشاب وعلى رأسها الأبنوس الذي كان يأتي من اثيوبيا والأصباغ وريش النعام وبيضه الذي يعثر عليه بعد الحين والآخر في قبور الانزوسكيين في ايطاليا ، والزيت والحبوب والملح والصمغ والذهب الذي يأتي عن طريق الجرامنت ، هذا بالإضافة الى تجارة العبيد التي كانت رائجة في هذه الفترة (٨٨) .

أما الواردات فكان أهمها الأسلحة والأدوات المعدنية والأواني الفضية والأقمشة والخزف والزجاج والفخار (٨٩) وسائر ما احتاج اليه الليبيون ورغبوا فيه ولم يتمكنوا من صنعه وكان الليبيون يلعبون دورا كبيرا في هذه التجارة مع الافريقيين من جهة ومع القرطاجيين من جهة أخرى ، ويتولون قيادة القوافل التجارية وسيطرون سيطرة تامة على الطرق الصحراوية ، وأهم هذه الطرق التجارية ، الطريق الساحلى من مصر حتى يوسيريديس (بنغازى) والطريق المتجه من طيبة (الأقصر) بمصر العليا الى واحة الخارجة فالداخله فالغرافرة فالبحرية فسيوه فالجنوب ، ومن هناك يتفرع الطريق الى اوجلة ثم سرت أو الى فزان ، وهناك طريق يتجه

جنوبا من أوجلة الى الكفرة ومنها الى دارفور ، وطريق من طرابلس الى فزان ثم تشاد ، وكانت البضائع تنقل على ظهر الثيران او العربات التى يجرها الثيران ، وقد عثر على بعض الرسوم الصخرية التى تصور ذلك (٩٠) .

ثالثا - مصر وليبيا وشعوب البحر :

يعتبر عصر الدولة الحديثة من أهم الفترات التى خلفت لنا من المصادر المكتوبة والمصورة ما يلقي أكبر قدر من الضوء على التاريخ الليبى قبل « هيردوت » ، ذلك ان عصر الدولة الحديثة قدر له أن يعاصر ويعانى تحركات الهجرات الضخمة التى تسببت عن ضغط أقوام هندو - أوربية من البلقان والبحر الأسود على السكان السابقين لاغريق العصر الكلاسيكى فى جزر وسواحل البحر المتوسط ، اذ ببداية القرن الرابع عشر ق.م سقطت كريت فى أيدي الآخين ، واتجه هؤلاء يبحثون عن موطن جديد ، ولكن لم تلبث هجرات هندو أوربية جديدة وعنيفة ان وفدت على شرق البحر المتوسط ودفعت امامها السكان مما سبب عصرا من « الأزاحة السكانية » - ان صح هذا التعبير - شعروا بوقعها بعنف فى الشرق الأدنى القديم وفى آسيا الصغرى ، وجزر بحر ايجه وبلاد اليونان ، وقد أطلق المصريون على هذه القبائل الوافدة اسم « شعوب البحر » (٩١) .

ابان هذه الفترة اشتدت غارات الليبيين على مصر حيث بداوا فى الهجمات ضد المصريين بجراءة ، وجاء اول هجوم خطير من الغرب فى بداية عهد الملك « ستى » الأول ، والمعلومات المتوافرة عن هذا الهجوم أمدتنا بها الصور المنقوشة على أحد جدران معبد الكرنك حيث أشير فى تلك النقوش الى هؤلاء المهاجمين باسمهم القديم

« التحنو » ولعل المقصود هنا أقوام « الماشواش » التي سنراها فيما بعد تشكل السواد الأعظم من الحملات الليبية اللاحقة ضد مصر (٩٢) أما في عهد « رمسيس » الثاني فقد اضطر هو الآخر للتصدي للمحاولات الليبية في الدخول الى مصر ، حيث تشير النقوش التي زينت مسلاته المكتشفة في تانيس الى ضم وحدات عسكرية من الليبيين الى الجيش المصرى ، وفي هذا دليل على أن هذا الفرعون هو الذى وضع اللبنة الأولى للسياسة التي سيسير على هديها خلفاؤه والمتمثلة في ابعاد هؤلاء الليبيين عن طريق الاستنجاد بهم بالرغم من انهم مبعث الخطر أصلا ، وعلاوة على ذلك نجد أن « رمسيس » الثاني ينشئ سلسلة من الاستحكامات تمتد على طول الساحل المصرى المطل على البحر المتوسط غربى الدلتا حتى العلمين الحالية ، بل في أماكن أبعد من ذلك غربا ، وهناك نص في وادى السبوع بمنطقة النوبة مؤرخ بالسنة الرابعة والأربعين من عهد « رمسيس » الثاني يشير الى أسرى التحنو المستخدمين في بناء المعبد هناك (٩٣) .

وهكذا نرى تصميم فرعون مصر على وضع منطقة « مراقبة » البطنان وقوريني (برقة) تحت المراقبة العسكرية من عدة نقاط مبنوثة على طول الساحل وكانت هذه الاستحكامات كافية لاتقاء مخاطر جيرانه فترة حكمه ، الا أن فترة الراحة الطويلة التي منحها « رمسيس » لنفسه قرب نهاية حكمه لم تكن تتفق والتحركات التي تجرى فيما وراء الحدود الغربية لمصر ، ومن هنا تجددت المحاولات الليبية للنزوح الى مصر ، حيث ظلوا يتدفقون نحو غرب الدلتا ، وزاد من خطرهم انضمام شعوب البحر اليهم ، وهكذا يبدو ان أخريات رمسيس الثاني الهادئة قد اعطت قبائل الليبو الفرصة وتدمير القلاع والحصون والاندفاع بقواتهم صوب الواحات

لاخضاع الماشواش والحصون على تأييد بعض شعوب البحر
وتدمير القلاع والحصون والاندفاع بقواتهم صوب الواحات
الشمالية (٩٤) .

وترجع أسباب هذا الزحف من وجهة نظر بعض المؤرخين (٩٥)
الى عدة أسباب ، منها زوال شخصية « رمسيس » الثانى ذات
الشهرة الحربية ، بالاضافة الى العوامل الاقتصادية حيث أن
ليبيا بلد فقير لم يكن فيما مضى يقوم بأود سكانه الأصليين ، ولهذا
كان السكان المهاجرون لمصر خلال كل العهود دائمي الرغبة في أن
يتتركوا حياة الصحراء ويتمتعوا بالأمن والراحة على حدود وادى
النيل ، وان كان الدارس يرى أن هذا سبب غير منطقي بهذه
الصورة ، حيث أنه من المعروف ان المناطق الشرقية من ليبيا هي
مناطق غنية بمحصولاتها وحيواناتها - ولا تزال - بدليل ما كان
يذكره الفراعنة من الغنائم الكثيرة التى يحصلون عليها من حملاتهم
ضد الليبيين ، فهل من المنطق الحصول على هذه الغنائم من مناطق
صحراوية فقيرة ، بالاضافة الى أن غنى هذه المناطق سيكون من
أسباب اندفاع الاغريق لاحتلال الاقليم الشرقى من ليبيا خاصة
اقليم قوريناثة - وعلى ذلك يجب البحث عن أسباب أخرى لنزوح
الليبيين الى مصر .

ويفسر « ويلسون » العوامل الاقتصادية في هذه التحركات
تفسيرا ربما يكون مقبولا ، حيث يرى أن شعوب البحر حين
أخضعوا كريت أصبحوا الخلفاء الطبيعيين للتجارة البحرية الكريتية،
ومن المحتمل أنه في تلك الفترة كانت التجارة البحرية المصرية قد
أصابها الخمول ، من هنا كان الصراع بين شعوب البحر ومصر من
أجل تجارة البحر المتوسط ، وربما كان ذلك هو السبب الذى جعلهم
ينضمون لليبيين ضد مصر في هذه الحرب (٩٦) .

من هنا نرى ان شعوب البحر كانوا يعرفون دوافع الليبيين في محاولة النزوح الى مصر أو ان هؤلاء كانوا بالفعل مستقرين في غرب الدلتا .

على أية حال ما أن انقضت خمس سنوات على اعتلاء « مرنبتاح » عرش مصر حتى تعرضت البلاد لهجمة ليبية خطيرة ، حيث تمكن « ماراي » بن ديد أمير الليبو أن يجمع بين الحلفاء من جنسه « قهق وماشواش » الى جانب خمسة من شعوب البحر هم ايقواشا والتورشا واللوكا والشردن والشكلش وأن يأخذ معه كل محارب حسن وكل رجل قتال في قبيلته وقد أحضر معه زوجه وأطفاله(٩٧) وكذلك فعل خلفاؤه اذ جاءوا بنسائهم وأطفالهم ، كما جاءوا بالماشية والأسلحة ، ومع ذلك فان الحاجة هي التي دفعت بهم الى هذه المغامرة ، وتصورهم نقوش الكرنك بأنهم « . . . كالديدان لا يهتمون بأجسامهم ، بل كانوا يحبون الموت ويحتقرون الحياة وقلوبهم متعالية على أهل مصر » . . . رؤساؤهم ، لقد أتوا الى أرض مصر سعيا وراء الطعام الذي يسدون به أفواههم(٩٨) على أية حال تمكن الفرعون « مرنبتاح » من الانتصار على الليبيين عند حقول « البر - ار » الواقعة شمال غرب منف وتمكن « ماراي » بن ديد من الهرب(٩٩) .

ان ارتداد الليبيين أمام « مرنبتاح » لم يمنعهم من إعادة الكرة ومحاولة العودة الى مصر بعد ذلك بحوالي ثلاثين عاما ، فكان على « رمسيس » الثالث أن يرد حملتين قويتين نقرأ في الأولى منها أسماء الليبو والسبد والماشواش يعاضدهم شعوب البحر ، وفي حربه الثانية كان الماشواش هم العنصر الغالب ومعهم أسماء كثير من القبائل والبطون منهم الليبو والأسبت والقايش والهسا والبقن ، والواقع ان تهديد شعوب البحر في عهد « رمسيس »

الثالث لم يقتصر على تحالفهم مع القبائل الليبية فحسب ، وانما تحالفت اقوام كثيرة أخرى منهم للاقامة بصفة دائمة لا بمصر وحدها وانما بسوريا وفلسطين أيضا ، وقد أحضروا معهم نساءهم وأطفالهم وما يملكون في عربات تجرها الثيران وهاجموا مصر في السنة الثامنة من حكم « رمسيس » الثالث من الشمال عن طريق البحر ومن الشرق عن طريق فلسطين ، وكان من هذه الأقوام البلست والثكر واسلش والدانونا والوشش والشردن ، وقد تمكن رمسيس الثالث من رد هذا الخطر ، وان نجحت بعض هذه الأقوام في الاقامة بصفة دائمة في الشرق الأدنى (١٠٠) .

الحقيقة أن هناك مسألة تجب مناقشتها بشيء من التفصيل ، وهي كيف تم التحالف بين شعوب البحر وبين الليبيين ؟

انقسم المؤرخون حيال هذه المسألة الى اتجاهين ، الأول يرى أن هذا التحالف قد تم على الأرض الليبية ، حيث أن شعوب البحر حين فكرت في الاتجاه جنوبا ، كان الشاطئ الأفريقي عند برقة أقرب اليهم من أى نقطة أخرى ، من هنا نشأت علاقات ودية بين ليبيا وبرقة وشعوب البحر ، وكانت السيطرة على تجارة البحر المتوسط هي السبب الذى جعل هذه الشعوب تتحالف مع الليبيين ضد مصر ، وكانت الزعامة في هذا التحالف لليبيين دائما ، وهذا يعنى أن القبائل الليبية كانت قوية ومتحضرة بما سمح بأن يدين لها بالزعامة أصحاب الحضارة الإيجية السابقة للحضارة الإغريقية الكلاسيكية (١٠١) .

أما الاتجاه الثانى فىرى أصحابه أن الفراعنة قد اصطدموا بجيوش شعوب البحر هذه أما فى فلسطين وأما على ساحل دلتا النيل ، وهذا يعنى أن تحالف شعوب البحر مع الليبيين قد تم داخل الأراضى المصرية ، وتعليل ذلك أن الملك « مرنبتاح » قد قاد بنفسه - حوالى

نفس الفترة التي كان يحارب فيها ضد ليبيا ، وهذا ما فعله رمسيس الثالث أيضا - حملة أو عدة حملات ضد شعوب البحر في فلسطين ، وعلى ذلك فمن المستحيل القول بأن هذه الأقوام قد هاجمت مصر من الغرب مع الليبيين ، لأن ساحل مراقبة (البطنان) القورينائي ، شبه القاحل لا يكفي لاغراء هذه الأقوام الغازية بتجشيم أنفسها عناء عبور البحر بمراكبها لمجرد الحصول على غنائم لا تعدو بضعة قطعان من الماشية وبعض الأسرى الليبيين ثم ان جزيرة « فاروس » المواجهة لدلتا النيل قد اتخذت كمرسى لمراكب أولئك الغزاة (١٠٢) ولو كانت شعوب البحر قد استقرت في ليبيا لكان لها الزعامة في هذا التحالف بصفتها الفريق الأقوى المنتصر الذي استطاع التغلب على القبائل الليبية ويستقر بأرضهم بغض النظر عن مستوى الحضارة الذي لا يمكن أن يفرض زعامة فريق مهزوم على فريق منتصر ، فالكلمة هنا للقوة وليست للحضارة ، كما أن الاستقرار يعنى الإقامة وممارسة الحياة اليومية وبالتالي كان لابد من وجود ما يشير الى اقامتهم في هذه المناطق ، الا انه لم يعثر حتى الآن على أثر ايجابى يشهد بأن شعوب البحر هذه قد قدمت الى ليبيا واستقرت بها على نحو دائم في تلك الحقب التاريخية ، علاوة على ذلك فان مجريات الأحداث تشير الى أن هذا التحالف قد تم على الأرض المصرية وكان وليد المصالح المشتركة بين الفريقين ، حيث أن قبيلة الليبو قد اجتازت أرض « مارماريكا » متجهة نحو المناطق الغربية من مصر ، وتصف نقوش الكرنك (١٠٣) هذه المناطق بأنها كانت مكشوفة أمامهم قبل أن يتولى « مرنبتاح » عرش مصر ، ويبدو من سياق النص أن المهاجرين الليبيين بسطوا سيطرتهم عليها ، وبعد هذا التوغل في الأراضي المصرية ربما وجد هؤلاء الليبيون ، خلفاء لهم من الماشواش والقهق الذين كانوا موجودين منذ عهد « رمسيس » الثاني ، حيث اننا لا نستبعد أن

يشجع تقدم الليبو في الأراضى المصرية ، بنى جلدتهم على الانضمام اليهم وعمل زعيم الليبو على الاستعانة بهم لتحقيق هدفه ، فهم أخبر من غيرهم بقتال المصريين وأعرف بمسالك البلاد ، ولا بد أن نجاح الليبو في الاستيطان على نحو ما مر بنا ، شجع أيضا المرتزقة من شعوب البحر ابان تلك الفترة على التمرد في نهاية حكم « رمسيس » الثانى حيث ان الملك « مرنبتاح » يؤكد فى حديثه لرجال بلاطه وقوع الغزو الخارجى والثورة الداخلية فى وقت واحد « ٠٠ اقوام الأقواس التسعة ينهبون تخومها والثوار يغزونها كل يوم » فلعل المرتزقة فى الجيش المصرى من شعوب البحر حاولوا انتزاع شىء لأنفسهم وسط تلك الظروف ، ولعل تلك الحالة التى آل اليها أمرهم هى التى لفتت انتباه زعيم الليبو لاستمالتهم والاستعانة بهم ، وربما كان هذا ما دفع البعض الى القول بأن المتحالفين مع الليبو كانوا جنودا مصريين فارين من الخدمة فى الجيوش المصرية قاموا بالانضمام الى اقوام الليبو والماشواش للقتال معهم ضد القوات المصرية (١٠٤) .

ابان تلك الفترة تعرضت مصر لهجوم شعوب البحر الزاحفة عن طريق فلسطين (١٠٥) معنى ذلك ان هجومهم على مصر ، ربما تزامن مع زحف الليبو فوجد كل منهما فى الآخر حليفا له ، وبما أن الليبيين كانوا قد استقروا فى مناطق غرب الدلتا « ٠٠٠ لقد نفذوا الى حقول مصر مرات حتى النهر العظيم ، ولقد نزلوا وامضوا أياما كاملة وشهورا قاطنين » (١٠٦) فقد كان لهؤلاء اليد العليا وبالتالى كان لأميرهم الزعامة ، وحيث أن أنايد النصر تنقش بعد تحقيقه فذكرت أن زعيم الليبو قد انقض على اقليم التحنو كله ثم ذكرت بعد ذلك الشردانا والشكلش وايقواشا وبركا والتورشا من شعوب البحر ، مما جعل البعض يعتقد بأن الليبيين تقلدوا قيادة

هذه الكتل غير المنسجمة من شعوب البحر من ليبيا وهاجموا بها مصر ، الا أن التحالف في الحقيقة تم داخل الأراضي المصرية .

بعد فشل الليبيين في دخول مصر عنوة ، اتخذ ضغطهم شكلا آخر ، وهو وان كان اقل ظهورا للعيان الا انه ربما كان أكثر فاعلية ، وتمثل ذلك في التغلغل البطيء الذي شجعه تجنيد المصريين للمرتزقة في جيوشهم ، فبعد انتصارات « رمسيس » الثالث واستقرار الأمور في مصر ، كان يستجلب الأعداد الغفيرة من بدو الغرب الأشداء فينشط بهم جيشه ويتخذ من صفوفهم حرسه الخاص ، وبالتدريج أصبح الجيش المصرى مع نهاية الأسرة العشرين في أغلبه يتألف من جند المرتزقة ذوى العناصر الليبية ، وقد استقر هؤلاء في واحات الصحراء الغربية خاصة الداخلة والبحرية فضلا عن الوادى نفسه ، كما استقرت جماعات منهم في أهناسيا ، وتمركز بعضهم في « تل بسطة » وهكذا أخذ هؤلاء ينشئون في وادى النيل جاليات عسكرية يرأس كلا منها زعيم لىبى يحمل لقب كبير ال « ما » أى زعيم الماشواش ، ويبدو ان هذه الجاليات قد احتفظت بليبيتها عبر الأجيال ومع ذلك فان هذه العناصر الليبية قد تشربت مقومات الحضارة المصرية وأندمجت في ثقافتها ، وساعد انحطاط السلطة المركزية في مصر هؤلاء الزعماء الليبيين على تأسيس أسر حاكمة حقيقية داخل مصر ، وانتهى الأمر بأحد زعماء الأسر الليبية التى نزحت الى الفيوم بأن أعتلى عرش الفراعنة ونعنى به « شاشانق » مؤسس الأسرة الثانية والعشرين (١٠٧) .

هامش الفصل الأول

B.A.R. IV 151. ff. (١) من ترجمته بردية هاريس انظر

وبلسون : الحفارة المصرية ، ترجمة أحمد فخري ، القاهرة ، ١٩٥٥ ، ص ٤٢٩ .

آلان جاردنر : مصر الفراعنة ، ترجمة نجيب ميخائيل ، القاهرة ،

١٩٧٣ ، ص ٣٢٢ .

Faulkner, R.O., «Egypt From The Inception of the Nineteenth Dyansty to the Death of Ramesses III» C.A. H3, 2A, 1980, P. 245.

Cerny, J., «Egypt From the Death of Ramesses III o he End of the Twenty-First Dyansty» C.A.H, 2B, P. 626.

(٢) من الأمثلة التي توضح سيطرة عائلات كبار الكهنة على الوظائف المهمة ، أنه في عهد « رمسيس » الخامس كان « رمسيس نخت » كبيرا لكهنة آمون في الوقت الذي كان أبوه « مري بارست » رئيسا لمأموري الضرائب بينما تولى اثنان من أبنائه وظيفتين من أهم الوظائف في البلاد ، فكان ابنه « نسي آمون » كبيرا لكهنة آمون من بعده ، وابنه « وسر ماعت رع نخت » كبيرا لمأموري الضرائب والمشرف على أرض الملك .

Kitchen, K.A., Third Intermediate in Egypt, P. 46. انظر

(٣) هناك نص من العام الثالث للملك « رمسيس » الخامس في وادي الحمامات يسجل استحضر حجر مآخر من محجره المشهور ، وهذا أمر طبيعي ، ولكن اذا علمنا أن عدد المكلفين بهذا العمل بلغ ثمانية آلاف عامل اتضح لنا ضخامة العمل الذي قطعت الأحجار من أجله انظر جاردنر : مصر الفراعنة ، ص ٣٢٥ .

(٤) فعل ذلك « وسركون » الثاني في بوياسطة عندما محا اسم الفرعون « رمسيس » الثاني من كل أجزاء معبده وأهداه الى الالهة « باست » بعد

أن قام بتغيير أسماء المعبودات الأصلية التي كرس المعبد لها في الأصل ، بل أن قبر « وسركون » الثاني نفسه انما سرقت أحجاره من آثار ترجع الى أيام الدولة القديمة والوسطى والحديثة ، وقد غالى شاشانق الثالث في ذلك كثيرا حيث أقام بوابته الهائلة التي أقامها في تانيس من عمائر يرجع تاريخها الى الفترة ما بين الدولة القديمة والأسرة الحادية والعشرين والامر كذلك بالنسبة لمقابرهم .

ويلسون : الحضارة المصرية ، ص ٤٣٥ .

Kitchen, Third Intermediate, P. 319.

Kitchen K.A., «On the Princedomes of Late Libyan » C.D.E. 52, 1977, PP. 40 — 48. (٥)

Trigger, B.G. et ot, Ancient Egypt, A Social History, Cambridge, 1984, PP. 309 — 310.

عبد العزيز صالح : الشرق الأدنى القديم ج ١ ، مصر والعراق ، ط ٣ ، القاهرة ، ١٩٨٢ ، ص ٤٣٥ .

(٦) بويوت : مصر الفراعنة ، ترجمة زهران ، القاهرة ١٩٦٦ ،

ص ١٤ .

Grimal, N., «La Stèle Triamphale de Pi (ankh) y au Musée du Carie. J.E., 48862 et 47086 — 47089 M.I.F.A O., 105, 1981, P. 215. (٧)

Petrie, W.F., A History of Egypt, Vol. III, London, 1905 ,PP. 270 — 271. (٨)

Grimal, Op. Cit., pI. VIII, L. 70. (٩)

Daressy, G., «Fragments Haracleoplittains», A.S.A.E., 21, 1921, PP. 138 — 139. (١٠)

Grimal, Op. Cit., P. 216; notes 632 — 634. (١١)

(١٢) بويوت : مصر الفرعونية ص ١٦٦ — ١٦٨ .

Montet, P., Geographie de L'Egypte ancienne, I, Paris, 1057, PP. 206 — 208. (١٣)

Gardiner, A.E.O., 2, 151* (١٤)

Gardiner, A.E.O. 1, 180*, 195*, 1197* (١٥)

Yoyotte, J., «Notes et documents pour servir
à L'Histoire de Tanis», Kemi, 21, 1971, PP. 35 — 52. (16)

وقد تناول الدارس أحوال مصر الداخلية خلال عصر الانتقال الثالث
بتفصيل كامل في رسالته للماجستير انظر .

أحمد دراز : مصر وفلسطين فيما بين القرنين الحادى عشر والثامن
ق.م. ، رسالة ماجستير غير منشورة ، كلية الآداب جامعة الزقازيق ، ١٩٩١ .
Carter, T.H., In Expedition, The Bulletin of the (17)
University Museum of the University of Pennsylvania,, Spring,
1963, Vol. 3, PP. 18 ff.

Bates, O., The Eastern Libyans, London, 1914, (18)
P .210.

(19) وجد هذا الأثر في منطقة جبل العركى تجاه نجع حمادى فسميت
اصطلاحا باسمه انظر

Petrie, F.W., The Making of Egypt, London, 1939..
Frankfort, H., Studies in Early pottery of the Near East, London,
1924.

Childe, V.G., New light on the Most Ancient East, London, 1958

الدريد : الحضارة المصرية ، من عصور ما قبل التاريخ حتى نهاية
الدولة القديمة ، ترجمة مختار السويفى ، ط ٢ ، القاهرة ، ١٩٩٢ ،
ص ٦٩ .

(20) عبد العزيز صالح : حضارة مصر القديمة وأثرها ، القاهرة ،
١٩٨٠ ، ص ١٨٧ - ١٨٩ .

هنرى لوت : لوحات تاسيلي ، ترجمة زكى حسن ، طرابلس ، ١٩٦٨ ،
ص ٢١٢ .

(21) عشر عليها في هيراكونبوليس ، الجزء العلوى منها محفوظ بمتحف
اللوفر ، أما الجزء السفلى فمحفوظ بالمتحف البريطانى .

الدريد : المرجع السابق ، ص ٩٤ وانظر أيضا
P.M. V, 104, N. 3, Childe, Op. Cit, P. 80 f.

Kees, H., Ancient Egypt, a cultural Topography, London, 1961,
P .40. عبد العزيز صالح : المرجع السابق ، ص ١٩١ - ١٩٢ .

- (٢٢) جاردنر : مصر الفرعنة ، ص ٢٢٧ - ٢٢٨ .
 (٢٣) جاردنر : المرجع السابق ، ص ٢٢٩ وقارن عبد العزيز صالح :
 المرجع السابق ، ص ١٩٣ - ١٩٤ .

P.M., V, 105, No. 6.

(٢٤) عن لوحة التحنو انظر :

Petrie, W.F., Ceremonial Slate Palettes, London, 1953

Murray, M.A., The Splendour That Was Egypt, New ed. London, 1964, P 1. IXVII.

- جاردنر : مصر الفرعنة ، ٢٢٦ - ٢٢٧ .
 (٢٥) عبد العزيز صالح : حضارة مصر القديمة ، ص ٢٢٠ - ٢٢١ .
 جاردنر : مصر الفرعنة ، ص ٢٢٦ - ٢٢٧ .
 Gardiner, A.E.O., I, 119*
 (٢٦) جريمال : تاريخ مصر القديمة ، ترجمة ماهر جويجاني ، القاهرة ،
 ١٩٩٠ ، ص ٥٠ - ٥١ شكل ١٢ .

- (٢٧) عبد العزيز صالح : المرجع السابق ، ص ٢٢٤ حاشية ١٦٨ .
 (٢٨) جيهان دايزنج : « البربر الاصليون » ، تاريخ افريقيا العام ،
 ج ٢ اليونيسكو ١٩٨٥ ، ص ٤٣٨ - ٤٣٩ .

Holscher, W., Libyer und Agypter, Hamurg (٢٩)
 1037 ,P. 21.

Macadam ,M.F., The Temples of Kawo, II, (٣٠)
 Oxford, 1949.

Holscher, Op. Cit., P. 21. (٣١)

Fakhry, A., Bahria Oasls, 1, 1924, PP. 5 — 6; (٣٢)

Gardiner, A.E.O., 1, H 117* f

El-Mosallamy, A.H.S., «Lbiyco-Berber Relations with Ancieit
 Egypt, The Tehenu in Egyptian Records» Libya Antique, 2, 1986,
 P. 52.

Fakhry, Op. Cit., PP. 5 — 6; Gardiner, A.E.O. (٣٣)
 1, 117* — 119*.

El-Mosablamy, Libya Antique, 2, 1986, P 52.

(٣٤) كان السلفيوم من الأمور التي لا يمكن الكتابة عن برقة وتاريخها دون أن ينال ذكره ما استحقه من اطناب الحديث ، حتى ان اسم برقة كان يعرف بالسلفيوم والذي لا يذكر اسمه دون أن يضاف اليها ، وكان السلفيوم عماد الثروة في قوريناثة ، وقد ورد ذكر السلفيوم في مصنفات القدماء كثيرا ، وحرص قدماء المؤلفين على وصفه ، بل انه ضرب على العملة ، وكان الغذاء والطب من أهم مجالات استخدام النبات . من السلفيوم انظر : الهادي أبو لقمة : السلفيوم الثروة المفقودة ، بنغازي ، ١٩٨٥ .

مراجع عقيلة الفناي : السلفيوم ، مصراته ، ١٩٩٤ ، شامو : المرجع السابق ، فصل ١١ .

(٣٥) سليم حسن : مصر القديمة ، ج ٧ ، ص ٣٥ - ٣٦ .
Hölscher, Op. Cit., P. 24.

(٣٦)

(٣٧) موري : تادراوت اكاكوس - الفن الصخري وثقافات الصحراء قبل التاريخ ، منشورات مركز الجهاد الليبي ، طرابلس ، ١٩٨٨ ، ص ١٨٠ .
لوحة ٨٣ .

كوبر : « من الصيد الى الرمي - ما هو العصر الحجري الحديث في الصحراء الكبرى » الصحراء الكبرى ترجمة : مكائيل محرز ، طرابلس ، ١٩٧٩ ، ص ٧٨ .

هنري لوت : لوحات تاسيلي - قصة كهوف الصحراء ، ترجمة انيس زكي ، بيروت ، ١٩٦٧ ، ص ٦٨ .

B.A.R. 1, 291 — 294, 306 — 315, 319 — 324

(٣٨)

(٣٩) عبد العزيز صالح : حضارة مصر القديمة ، ص ٢٨٩ .
امري : مصر وبلاد النوبة ، ترجمة تحفة هندوسة ، القاهرة ١٩٧٠ ، ص ١٢٤ .

Junker, H., «The First Appearance of the Negroes in History», J.E.A., 7, 1921, P. 121.

Arkell, A.J., A History of the Sudan from Earliest Times to 1821, 2nd ed., London, 1961, P. 42 ff.

(٤٠)

Kees Op. Cit., PP. 128 f

(٤١)

(٤٢) عبد العزيز صالح : حضارة مصر القديمة وآثارها ، ص ٢٨٩ .

- (٤٣) جاردنر : مصر الفراغة ، ص ١١٩ - ١٢٠ .
- (٤٤) جاردنر : المرجع السابق ، ص ١١٩ .
- (٤٥) عبد العزيز صالح : المرجع السابق ، ص ٢٨٩ .
- Steindorff, Aniba, 1, Hamburg, 1935, P. 8. (٤٦)
- Ibid, P. 6. (٤٧)
- امرى : مصر وبلاد النوبة ، ص ١٢٨ .
- Hölsher, Op. Cit., P. 55; Bates, Op. Cit., P. 254 c (٤٨)
- Arkell, Op. Cit., P. 49 f
- Bennedy Shaw, B., «Two Burials from The South Libyan Desert», J.E.A., 22, 1936, P. 47.
- Bates, Op. Cit., P. 252. (٤٩)
- Bates, Op. Cit., P. 245. (٥٠)
- Steindorff, Op. Cit., P. 6. (٥١)
- (٥٢) أحمد حسن غزال : « ملاحظات حول التأثيرات الليبية في مقابر سهل ميسارا جنوب جزيرة كريت في الألف الثالث ق.م » مجلة كلية الآداب العدد السابع ، بنغازى ، ١٩٧٥ ، ص ٣٠٤ .
- (٥٣) سليم حسن : مصر القديمة ، ج ٧ ، ص ٤ .
- Moller, Die gypter und ihr liby schen, P. 45.
- (٥٤) امرى : مصر وبلاد (النوبة) ، ص ١٤٢ - ١٤٣ .
- Peet, E, The Great Tomb-Robberies of the (٥٥)
- Twentieth Dynasty, 2 Vol., Oxford, 1930.
- B.A.R., 1 § 473. (٥٦)
- (٥٧) جيهان ديزانج : البربر الاصليون ، ص ٤٣٩ .
- Gardiner, A.E.O., 1. 119* — 120 * (٥٨)
- Waniwright, G., « The Meshwesh, » J.E.A., 48, (٥٩)
- 1962 ,PP. 89 — 99.
- (٦٠) دريتون - فاندييه : مصر ، ترجمة عباس بيومى ، القاهرة ، ١٩٥٠ ، ص ٤٧٧ .

- Bates, Op. Cit., PP. 42 — 46. (٦١)
- Zibellus, K., A fri Kanische orts, und volkeénamen in Hieroglyphischen und Hieratischen Texten, wiesbadan, 1972, P. 185.
- Row, A., A History of Ancient cyéenaica, (٦٢)
Claro, 1948, P. 4.
- جاردنر : مصر الفراعنة ، ص ٣٠٠ . (٦٣)
- Habachi, 1., «The Military posts of Ramesses (٦٤)
II, on The coastal Road and the Western of the Delta» B.I.F.A.O.
80, 1980, PP. 13 — 30.
- O'connor, D., «Egypt 1552 — 664 B.C. «O.A.H.» 1, 1982, PP.
922 — 923.
- Rowe, Op. Cit., P. 4.
- Cerny, J., «Egypt from the Death of Ramesses (٦٥)
III to the End of the Twenty-first Dynasty C.A.H3, 1980, PP.
606 — 620
- Edgerton, W.E., and Wilson J., Historical Records of Ramesses
III, Chicago, 1936, PP. 81 — 82
- Gardiner, A.E.O., I, 121* — 122*
- Cerny, C.A.H3, 2B , 625 — 626. (٦٦)
- Ibid, PP. 620 — 626. (٦٧)
- Rowe, Op. Cit., PP. 8 — 9 (٦٨)
- Bates, Op. Cit., P. 195. (٦٩)
- (٧٠) ابراهيم رزقانه : جغرافية الوطن العربى - المملكة الليبية ،
القاهرة ١٩٦٤ ، ص ٤٤ - ٥٩ .
- (٧١) عبد العزيز طريح : جغرافية ليبيا ، القاهرة ، ١٩٧٠ ،
ص ١١٤ - ١١٥ .
- B.A.R., II, § 225.
- Bates, Op. Cit., P. 193. (٧٢)

(٧٣) هنري لوت : لوحات تاسيلي - قصة كهوف الصحراء الكبرى ، ط ١ ، ترجمة أنيس زكي حسن ، بيروت ، ١٩٧٦ ، أشكال ٢٤ ، ٣١ ، ٤٢ ، ٤٤ ، ٥٩ ، ٦٨ .

مورى : تادرات اكاكوس - الفن الصخري وثقافات الصحراء قبل التاريخ ، ترجمة عمر الباروني وفؤاد الكمبازي ، ليبيا ، ١٩٨٨ ، أشكال ٨١ ، ٩٥ ، ٩٨ ، ١٠٢ .

Strabo, XV II ,17

(٧٤)

(٧٥) هيردوت : ٤ : ١٧٢ .

Urkunden ,1, 235 — 249.

(٧٦)

B.A.R., 1 § 146.

Eates, Op. Cit., P. 95.

(٧٧)

Wainwright, G., «The Mashwash » ,J.E.A., 48, 1962, PP. 89 — 99.

(٧٨) انظر أعلاه ص ٨ حاشية ١ .

(٧٩) هيردوت : ٤ — ١٨٣ .

Wilson, J., A.N.E.T., PP 376 — 378.

(٨٠)

Bates, Op. Cit., P. 98.

(٨١) هيردوت : ٤ : ١٩٨ .

Diodorus, III, 49 — 50.

(٨٢)

(٨٣) عبد العزيز ضالع : حضارة مصر القديمة ، ص ٢١٦ .

Urkunden, IV, 373.

(٨٤)

B.A.R., II, 225.

Bates ,Op. Cit., P. 101.

Wainwright, J.E.A., 48, P. 95.

(٨٥)

B.A.R., III, § 250.

Boardman, J., The Greeks Over seas, London,

(٨٦)

Penguin Booke, 1964. P. 170.

(٨٧) لا يمكن تحديد تاريخ تأسيس كل المستوطنات الفينيقية في شمال افريقيا ، الا انه من المتفق عليه ان قرطاجة كانت أولى المدن الفينيقية في شمال افريقيا ثم تلا ذلك تأسيس المراكز التجارية الأخرى مثل « لبد » و « اويا » (طرابلس الحالية) ثم « صبرات » وغيرها بالإضافة الى هذه المدن الرئيسية وجدت مراكز أخرى صغيرة تربط بين تلك المدن مثل « أساريا » (قرية سعيد

أو المايا و « فاكس » وهى واحة بين الزاوية والمايا ، ثم « كراكس » ثم « يوفراتنا » (سرت الحالية) اذا علمنا انه اتفق على تأسيس قرطاجة فى الربع الاخير من القرن التاسع ق.م يمكن القول ان هذه المدن والمراكز قد تلت ذلك وربما فى القرن السابع او السادس . عن مناقشة ذلك انظر :

أبو المحاسن مصفور : المدن الفينيقية ، بيروت ، ١٩٨١ ، ص ٦٣ - ٦٨ .

أحمد محمد منديشة : التاريخ السياسى والاقتصادى للمدن الثلاث ، بنغازى ، ١٩٩٣ ، ص ٢٣ - ٢٨ .

Bovill, E.W., The Golden Trade of The Moors, (٨٨)
London, 1968, PP. 18 — 22.

Bates, Op. Cit., P. 103. (٨٩)

Bates ,Op. Cit., P. 107. (٩٠)

(٩١) عن الاضطرابات فى شرق البحر المتوسط وشعوب البحر انظر :
Barnette. R.D. « the Sea peoples», C.A.H3., 2 A, 1980, PP. 359 — 371

Albright, W.F., «the Sea Peoples in Palestine», C.A.H3, 2 A, PP. 507 — 515.

Wainwright, G.A., «some Sea Peoples and others in the Hittite Archives» J.E.A., 25, 1939 PP. 148 — 152.

El-Mosauamy, Op. Cit., PP. 39 — 40. (٩٢)

Faulknor, R.O., «Egypt from Inception of the (٩٣)
Nineteenth Dynasty to the Death of Ramesses III», C.A.H3., 2 A
1980, PP. 229 — 230.

Rowe, A., «A Hstoiry of Ancient Syrenaica» A.S.A.E., cahier No. 12, 1948, P. 4.

Habachi, B.I.F.A.O., 80, PP. 13 — 30; P.M., VII, 368 — 369.

جاردنر : مصر الفراعنة ، ص ٢٩٨ .

(٩٤) يويوت : مصر الفرعونية ، ص ١٣٩ .

Willson, J., «the Libyans and the End of the (٩٥)
Egyptian Empire», A.J.S.I., 11, 1935, P. 35.

Ibid, P. 75. (٩٦)

- B.A.R., III § 579. (١٧)
- B.A.R., III, §§ 569 — 592 (١٨)
- Bates, Op. Cit., P. 60. (١٩)
- Edgerton, W.F., and Wilson, J., Historical (١٠٠)
- Records of Ramesses III, Chicago, 1936, PP. 35 — 38.
- Neson ,H., «The Naval Battle Pictured at Medinet Habu», J.N.E.S. 2, 1943, PP. 40 — 55
- Faulkner, C.A.H3, PP. 244 — 47.

(١٠١) فوزى جاد الله : مسائل في مصادر التاريخ الليبي قبل هيردوت ، ليبيا في التاريخ ، بنغازى ، ١٩٦٨ ، ص ٦٨

Wilson, J. Aisl, P. 75.

(١٠٢) قامت بعثة جامعة بنسلفانيا في عام ١٩٦٣ بالتنقيب عن آثار الليبيين في عصر البرونز الذين سكنوا برقة معاصرين لمصر القديمة وجاء ذكرهم في نصوصها في القرنين الثالث عشر والثاني عشر ق.م واشتركوا في الحروب بين شعوب البحر وبين المصريين ، ومحاولة العثور على مواقعهم الساحلية ولكن البعثة لم توفق في تحقيق أهدافها .

Carter, T.H. In Expedition, The Buletin of the University Museum of the University of Pennsylvania, Spring, 1963.

B.A.R. III, §§ 572 — 592. (١٠٣)

(١٠٤) شامو : الاغريق في برقة ، ترجمة محمد عبد الكريم الوافي ، بنغازى ، ١٩٩٠ ، ص ٤٣ .

Naville, E., «Did Menephtah Invadesyria», J.E.A., (١٠٥)

2, 1915, PP. 195 — 201.

B.A.R., III, § (١٠٦)

Cerny, C.A.H, PP. 616 — 619, Gardiner, A.E.O. (١٠٧)

I, 120*

Kitchen, Third Intermediate, PP. 105 — 108.

عبد العزيز صالح : مصر والعراق ، ص ٢٨٠ ، محمد الطاهر الجيرارى : « شيشنق وتكوين الأسرة الثانية والعشرين في مصر القديمة » مجلة البحوث التاريخية ، ج ٢ ، مركز الجهاد الليبي ، ١٩٨١ .

مصر وليبيا في عصر الأسرة السادسة والعشرين

أولا - مصر :

(١) الأحوال الداخلية :

١ - ظروف قيام الأسرة السادسة
والعشرين .

٢ - السياسة الداخلية لملوك الأسرة .

ثانيا - ليبيا :

(١) الأحوال الداخلية :

١ - الاستعمار الاغريقى فى ليبيا .
دوافعه - نتائجه .

ثالثا - مصر وليبيا :

(١) بسماتيك (الاول والثانى) .
(ب) ابريس وامايزس .

تمهيد :

تبوأ مصر خلال عصر النهضة الصاوى مكانا مرموقا فى المجتمع العالى ، والمقصود بالعصر الصاوى هو الاشارة الى النظام والثقافة اللذين سادا خلال عهود الملوك من بسماتيك الاول المؤسس الحقيقى للأسرة السادسة والعشرين حتى عهد « بسماتيك » الثالث آخر ملوك الأسرة ، الا أن هذه النهضة كان لها من المقدمات والعوامل ما ساعدها على الوصول الى هذه المرحلة ، فمنذ أن قام زعماء الليبو والماشـواش خلال الحكم الليبى المضطرب فى القرن الثامن ق.م بتوحيد الأقاليم التى تقع غرب الدلتا حول مدينة «سايس» (١) بينما ظلت المناطق الأخرى من البلاد مقسمة ، ولا شك أن تلك الأراضى المترامية الأطراف والمتاخمة لليبيا والبحر المتوسط كانت قادرة على اجتذاب الدعم الأجنبى (الليبى ثم الاغريقى) كما كانت معقلا أمام هجمات الغزاة سواء النوبيون أو الآشـوريون ، ومنذ حكم الأسرة الرابعة والعشرين (تف نخت - وباك ن رنف) (بوخوريس) ثم خلال حكم أمراء سايس (نخاو با - نخاو الاول) قامت هذه المملكة بعرقلة اعتداءات النوبيين بل منازعتهم فى حكم مصر ، ثم قام « بسماتيك » الاول ابن « نخاو » الاول بخوض صراع شديدا مع الكوشيين ثم الآشـوريين ونجح فى إعادة توحيد مصر ، وبعد أن كان

حكام سايس دجرد أمراء محليين أصبحوا هم ملوك الأسرة القومية الوحيدة .

أولا — مصر :

(١) الأحوال الداخلية :

١ — ظروف قيام الأسرة السادسة والعشرين :

فى بداية الأمر يمكن القول ان الآشوريين كان لهم الفضل الأول (دون عمد) فى قيام الأسرة السادسة والعشرين ، حيث كانوا المعول الذى حطم العقبة الكبرى (الكوشيين) التى حالت دون قيام هذه الأسرة منذ عهد « تف نخت » .

اعتمد الآشوريون فى ادارتهم لشئون مصر بعد احتلالها على يد « اسرحدون » على تعاون عملائهم من أبناء الوطن المحتل، فكان ذلك دافعا لأن يغير هؤلاء الأعوان موقفهم بمجرد عودة الآشوريين الى بلادهم أبعدت جميع الكوشيين الى خارج البلاد ولم أبق على واحد منهم ليقدّم لى فروض ولاء انطاعة، وحل محلهم فى جميع ربوع مصر ملوك وحكام وضباط ومراقبو موانئ وموظفون واداريون جدد . . . (٢) الا انه بعد رحيل « اسرحدون » تمكن « طهرقا » من استرداد « منف » بعد طرد الحامية الآشورية منها ، مما اضطر « آشور بنيبال » (الذى خلف أباه على عرش نينوى) الى ارسال حملة عسكرية عام ٦٦٦ ق.م هزمت « طهرقا » وهنا استقر رأى الملك الآشورى على مطاردته ، فعزز قواته بنسرق عسكرية من فينيقيا وقبرص وسوريا بالاضافة الى الوحدات التى أرسلتها ممالك الدلتا ، وتوغل الآشوريون فى اقاصى صعيد مصر ، وسيطروا على الوجه القبلى

وامتد سلطانهم على الأرجح الى أسوان ، بعد ذلك قام الملك الآشورى باستبعاد بعض العناصر المصرية التى لم يرتح اليها وولى من يثق فيه من الأمراء على مختلف أقاليم مصر ثم عاد الى بلاده ، وكما حدث فى المرة السابقة حاول بعض الأمراء استدعاء طهرقا لمحاربة الآشوريين ، الا أن الحامية الآشورية كشفت تدبيرهم فقضت على رسلهم وسيق قادة التمرد الى نينوى حيث لاقوا حتفهم ، ولم يمنح آشور بنيبال أيا منهم حياته الا نكاو الأول أمير « سائس » فثبته فى مملكته ربما باعتباره وريث الأسرة الرابعة والعشرين وسليل أكبر بيت منافس لبيت طهرقا ، كما منح ابنه « بسماتيك » اماره اتريب (بنها) ربما للاستعانة بهما وبكفاءتهما فى خدمته (٢) .

حوالى عام ٦٦٤ ق.م توفى « طهرقا » فى نباتا بعد أن اشرك معه فى الحكم خلال السنة الأخيرة ابن عمه « تانوت آمون » ائذى قرر أن يسترد مصر ، فقام بحملة هى صورة من حملة الملك « بيب (عنفى) » ، وحققت حملته هو الآخر نجاحا حيث قتل « نكاو » الأول أثناء المعارك وتوافد زعماء الداتا يعلنون استسلامهم وأنبأوا عنهم « باخرورى » أمير بى سويد « (صلفط الحنة) لتقديم فروض الولاء والطاعة » ... نهض قائد مسكن سويد الأمير باخرورى قائلا : يمكن أن تقتل من تريد وتبقى على حياة ، من تريد دون أن يشكك أحد فى عدالتك عندئذ رد الجميع فى صوت واحد ، أمنحنا الحياة ياسيد الحياة ، فلا حياة بدونك ، سنخضع لك صاغرين ، وكما قررته منذ اليوم الأول يوم توجت ملكا (٤) ، ! لا أن نصر « تانوت آمون » كان قصير الأجل ، فمرة أخرى أرسل « آشور بنيبال » جيوشه الى مصر عام ٦٦٠ ق.م تقريبا وأعاد الاستيلاء على

منف وانسحب « تانوت آمون » الى طيبة ثم الى نباتا بعد أن اجتاح الآشوريون عاصمة آمون ونهبوها وأشعلوا النار فيها وسطوا على الكنوز التي تراكت في المعابد على امتداد قرون طويلة ، وبذلك وضع حدا للسيطرة الكوشية التي كانت اسمية فقط منذ الغزوة الآشورية الأولى حيث كان عمدة طيبة و « شين وبه » الزوجة الالهية لآمون . يحكمان طيبة لحسابهما الخاص وأن تضامنها مع نباتا كان ضعيفا ، ثم كان نهب طيبة وسلبها نذيرا بانتهاء عالم بأسسه حيث انهارت اسطورة حرمة معابد فرعون تحت ضربات الآشوريين ، وبعوت « تانوت آمون » في نباتا انتهت الفوضى السياسية التي كانت مختفية وراء السلطة النوبية الوهمية والتي تمحورت حول مراكز ثلاثة هي نباتا وطيبة ومنف (ه) .

وعلى ذلك استعاد الآشوريون التقسيمات السياسية السابقة على الغزو الكوشي ، واكتفوا أحيانا بتغيير الحكومات القائمة ، وتصدرت « سايس » ممالك الدلتا ، وكانت تشمل المناطق التي حازتها المملكة في عهد « تف - نخت » بالاضافة الى امارة أتريب ، وظلت دوائر الاسستيطان الليبية القديمة في أيدي أحفاد أعداء بي - « عنخي » القدامى من سسنتيوس (سمبود) الى بي سويد ، واستمرت مملكة تانيس قائمة تحت زعامة « بادى باست » الثاني .

٢ - السياسة الداخلية لملوك الأسرة :

كان بسماتيك الأول أكبر المستفيدين من الفراغ السياسي الذي تركه اختفاء « تانوت آمون » وريت الأسرة الخامسة والعشرين ، وقد استغل هذا الوضع الاضطرابي لاقامة أسرة حاكمة جديدة واعادة استقرار مصر ، وفي سبيل

تحقيق ذلك عمل على تجميع السلطة الداخلية فى يده على غفلة من الآشوريين ، وعلى حساب منافسيه من الأمراء الذين عاشوا فى نظام اقطاعى شجعهم الآشوريون للبقاء على تمزيق السلطة بينهم(٦) ، كما كان عليه أن يتغلب على أطماع كهنة آمون رع فى طيبة ، بالإضافة الى التغلب على الضعف العسكرى والاقتصادى ونى سبيل تحقيق ذلك أتبع « بسماتيك » سياسة التهديد والترغيب ، فممنذ البداية اعترف به الآشوريون بصفته الملك الوحيد المتربع على عرش مصر وعهدوا اليه بإدارة البلاد شريطة أن يحول دون حدوث أية ثورة داخلية ، ولم تكن مهمته سهلة ميسرة فقد استطاع أن يسيطر على غرب الدلتا بأكمله وعلى مملكتى « أتريب » و « هليوبوليس » الا أن إمارتين فقط من إمارات زعماء المما القديمة الواقعتين فى وسط الدلتا لم تعترفا بحكمه وهما « سبنتيوس » (سمنود) و « بوزيريس » ففى الأولى كان « أكناش » الثانى أميرا حاكما وكاهنا للاله « أونوريس - شو » وزعيما لـ « ما » وقائدا للجيش ، وفى الثانية كان « بماى » خلف « شاشانق » الخامس أميرا حاكما وكاهنا « لأوزير » وزعيما لـ « ما » وقائدا للجيش ، الا أن الامارتين عجزتا عن الصمود طويلا نظرا لتجاورهما ولجاورتهما لمملكة « بسماتيك » ، أما فى « تانيس » فان « بدو باست » وربما « نفر كارع » كانا يعتبران أنفسهما ندين لـ « بسماتيك » الأول ، لذلك نان السيطرة التامة لبسماتيك على ملوك الدلتا لم تتم الا فى العام الثامن من حكمه (٧) .

وقد لعب الأجانب دورا مهما فى سد احتياجاته العسكرية ، حيث كان العنصر الفعال فى جيشه مجلوبا من الخارج وبصفة خاصة من الكاريين والأيونيين(٨) . ويذكر « هيردوت » أن

بسماتيك تغلب على أمراء الدلتا المنافسين له بمساعدة مجموعة من مقاتلى الاغريق الذين قدموا فى سفنهم وهم يرتدون دروعا من البرونز تسربل معظم أجسادهم ، وأشار اليهم هيردوت بأنهم مجموعة من قراصنة البحار من أهل أيونيا وكاريا تصادق معهم بسماتيك واستعان بهم فى حروبه مع أمراء الدلتا وتمكن بواسطتهم من تحقيق النصر والانفراد تماما بالحكم (٩) . ولكن هناك من يعتقد أن أولئك المقاتلين كانوا يشكلون المدد الحربى الذى أرسلهم « جيجس » ملك ليديا طبقا لمعاهدة تحالف عقدها مع بسماتيك قبل ذلك ولم تعرف أخبار تلك المعاهدة الا من الكتابات الكلاسيكية التى أشارت الى أن ذلك النصر يعود الى موقع « سايس » الجغرافى حيث كانت تتاخم البحر المتوسط وتعتبر بذلك بوابة لسياسة خارجية نشطة (١٠) .

أما مصر الوسطى فقد وجد بسماتيك مساندة من جانب « سما تاوى تف نخت » أمير أهناسيا وربما يرجع ذلك الى وجود تحالف قديم بين بسماتيك وأمير أهناسيا ، حيث أن « سما تاوى تف نخت » ربما كان ينتمى الى هذه الأسرة من جهة الأم ، فأمه كانت أميرة تدعى (تاخسروان تا احيث ورت) وقد ذكرت بردية « رولاند » أن « سما تاوى تف نخت » قد نشأ فى بلاط سايس وعلى تمثالين لـ « باوى ايزيس » الأول يذكر أنه ابن أميرانى « نيت جر » ، وعلى ذلك فإن « بادى ايزيس » هذا ربما كان قد تزوج من ابنة « نخاو » الأول أو « نخاو با » أو استفانيتس (تف نخت الثانى) ، ومن هنا كانت مساندتهم لـ « بسماتيك » الأول ، تلك المساندة التى كانت عظيمة الفائدة ، اذ وفرت لملك « سايس » الاشراف على طرق التجارة

النهرية عبر وادى النيل ، ومرور تجساره القوافل مع واحلت
الصحراء الغربية ومع النوبة وليبيا (١١) .

بعد أن استقر الأمر لبسماتيك فى الدلتا ومصر الوسطى،
بدأ يرنو بناظريه نحو طيبة التى كانت شبه مستقلة تحت امرة
« منتو أم حات » . غير أن شأنها كان قد بدأ يضعف منذ انتهاء
حلفها مع نباتا وتدمير الآشوريين لها ، وعمل « بسماتيك »
على الاستفادة من هذا الوضع ، فقبل أن يبقى «منتو أم حات»
وزملاؤه فى وظائفهم طيلة حياتهم ، بل ان بسماتيك قبل أن
يخلف ابن « منتو أم حات » أباه فى وظيفته ككاهن رابع لآمون
وحاكم للجنوب حتى وفاته فى العام الخامس والعشرين من الحكم،
ومن ثم فقد اختنت هذه الأسرة من مركز القيادة فى طيبة ، ولم
يقتف الأمر عند هذا الحد ، بل أن بسماتيك فاض « شبتن وبه »
الثانية الزوجة الالهية لآمون وأخت « طهرقا » على أن يتركها فى
منصبها بشرط أن تتبنى ابنته « نيتو كريس » (١٢) . ومن خلال
هذا التبني كانت « نيتو كريس » تحكم طيبة باسم الملك ، وضمن
بسماتيك بذلك لابنته الاشراف الروحى على معابد آمون وأتباعه ،
والاشراف المادى على ثروات طيبة وقد زودها باقطاعات
أخرى من مصر الوسطى ومن الدلتا ، كان بعضها اهداءات
من المعابد وربما من الأثرياء أيضا ، وجعل لها حاشية وأتباعا
تشبه حاشية الملكات تخيرت رؤساءها من رجال الدلتا ، وقد
تجددت هذه العملية نفسها عندما أضطرت « نيتو كريس »
أن تتقبل « عنخ نس نفر ايب رع » ابنة بسماتيك الثانى
كخليفة لها فى المستقبل ، والأمر الجديد هنا ، أن « عنخ نس
نفر ايب رع » حملت أثناء الاحتفال بهذا التبني لقب « الكاهن الأعظم
لآمون » وهذه الوظيفة لم تحصل عليها من قبل أية زوجة

الهيئة ، ومع ذلك فانها لم تصل الى المرتبة الاخيرة التى هى
أكثر أهمية حتى ماتت نيتو كريس فى العام الرابع من حكم
« ابريس » (١٣) .

وفى سبيل القضاء على الأمراء الاقطاعيين سلك « بسماتيك »
أيضا سنة أتبعها خلفاؤه من بعده ، وهى الإيحاء الى كبار أولئك
الاقطاعيين بالتبرع بجزء من ثرواتهم العقارية للمعابد التى
تحتضنها الدولة مع استمرار الدولة فى نفس الوقت على
سياسة خلع المناصب الكهنوتية التشريفية على المقربين
الى الملك حتى يستفيدوا من مخصصاتها ويقللوا من تضخم
ثروات معابدها واحتكارات كهنتها ، ولا يثقلون فى الوقت ذاته
على ميزانية الدولة بأعباء كبيرة ، وبهذا فان هؤلاء الملوك أشعروا
الاقطاعيين المتبرعين بأن حكومتهم لا تبغى أن تقاسمهم ثرواتهم
لصالحها الخاص وانما لصالح الأرباب كما أشعروا أنصارهم
أصحاب الانعامات الجديدة بأن أنعاماتهم يمكن أن تعود ثانية الى
الأرباب (١٤) . وبذلك عمل بسماتيك على إعادة تنظيم انجهاز
الإدارى فى الدولة ، ولكنه لم يتدخل فى شئون حكومة الوجه
القبلى بصورة مباشرة ، وانما لجأ هو وخلفاؤه الى تدابير
تكفل لهم السيطرة الكاملة على الجنوب ، فاتبعوا أسلوب
العطاء مقابل الولاء (كما فعلوا مع منتو أم حات وشبتن وبه
الثانية) كما أتبعوا أيضا أسلوب تعيين موظفين من أهل
الشمال لإدارة شئون الجنوب مثل « ابى » الذى عينته
« نيتو كريس » رئيسا للخدم أى مديرا على أملاكها فى طيبة وأيضا
الحاكم الجديد لادفو والكاب ، كما اعتمد الملوك الصاويون على
العائلات الكبيرة فى الحفاظ على النظام والأمن العام ، وأعاد
« بسماتيك » الى منف دورها السياسى والإدارى وذلك

بنقل العاصمة إليها وان أبقى المقر الملكى والجبانة الملكية
فى مدينة سايس (١٥) .

بهذه الاجراءات المتتابعة رأى بسماتيك أنه حقق التوازن
بين أولياء السلطة فى مملكته ، فالصعيد قسم سلطاته
بين قوى مختلفة ، والدلتا أغرى بعض كبارها بمناصب فى
الصعيد ، وابنته أشرفت باسمه على كهنوت آمون وأملاكه،
ولم يبق أمام بسماتيك الآن الا طرد الآشوريين .

والحقيقة أن بسماتيك لم يجاهر الملك الآشورى العداء
من البداية وقبل أن يتمكن من تدعيم موقفه فى الداخل ، بل ان أى
خطوة يتخذها لاختضاع أعدائه فى الداخل أو فى الجنوب كانت
تحظى برضاء ملك آشور وموافقته ، الا أن الظروف التى
كانت تمر بها آشور فى تلك الفترة أدت الى امتناع «بسماتيك»
عن دفع الجزية لها ، حيث كانت الأخيرة تقاسى كثيرا من المتاعب
التي بدأت فى عيلام وبابل ، فضلا عن ثورات الولايات السورية ،
والاشتباك مع ليديا فى معارك طاحنة ، وقد اتصل «بسماتيك»
بملك ليديا « جيجس » وتم التحالف بينهما واستمر من حوالى
٦٦٤ الى ٦٥٧ ق.م على أن ينجد الواحد منهما الآخر وقت
الأزمات ، وربما قوى هذا التحالف انغماس الآشوريين فى
مواجهة الثورات التى اندلعت فى كل ركن من أركان امبراطوريتهم،
والتي كان لمصر دور كبير فى انفجارها اما بالمساعدة واما
بالنحرىض (١٦) .

والحقيقة انه ما ان جاء العام الثانى عشر من حكمه حتى
اتم طرد الحاميات الآشورية من مصر تماما (١٧) . وان كنا لا ندرى
شئنا على وجه اليقين عن كفاح المصريين ضد آشور ، ولا
كيفية اجلاء حاميتها عن مصر ، لأن النصوص المصرية لم تذكر

شيئا مفصلا عن هذا الحدث ، والأمر كذلك بالنسبة للنصوص
الآشورية . ومن هنا كان من الصعب علينا أن نتعرف بالضبط
على كيفية انتهاء الحكم الآشورى فى مصر ، وكل ما نستطيع
أن نقوله : هو أن « بسماتيك » الأول بعد أن تمكن من استعادة
الوحدة فى مصر تمكن من اعداد جيش قوى من الصعيد والدلتا ،
وضم اليه جنودا من الأيونيين والكاريين ، واكتسح بهذا الجيش
الحاميات الآشورية التى كانت تعسكر فى الدلتا ، ففر
هؤلاء الى نسطين وتحصنوا فى أشدود ، ورأى « بسماتيك »
كما رأى « أحس » من قبل فى حرب الهكسوس ، انه لا اطمئنان
له الا اذا اجتث الشر من جذوره ، ومن ثم فقد تعقبهم الى
هناك ، وانتهاز الفرصة ليعيد لمصر شيئا من مركزها فى غربى
آسيا .

على أية حال اذا كنا نحمد لـ « بسماتيك » جهاده
لتحرير مصر من الآشوريين ، واعادة الوحدة لها ، الا اننا
نأخذ عليه تشجيعه للأجانب من مدنيين وعسكريين على الإقامة
فى البلاد ، مما كان له أسوأ الأثر فى الفترة اللاحقة ، صحيح
أن هناك قسما من السكان الوطنيين كان مكرسا للحرب ،
ولكن صحيح أيضا أن اليونانيين الذين تعمد « بسماتيك »
تشجيعهم على الانضمام الى جيوشه (ربما ليقم بهم الموازنة
بين المحاربين الذين كانوا تحت النفوذ المباشر للأمراء المحليين
فى أقاليمهم الخاصة) كانوا سببا مباشرا أو غير مباشر
فى إضعاف الروح القومية ، وابعاد المصريين تدريجا عن
الجيش ، هذا فضلا عن أن الجيوش التى وجهها « جيجس » الى
« بسماتيك » جاء فى أثرها تجار أيونيون أسعدهم كثيرا
الإقامة فى أرض بمثل هذا الخصب والثراء ، وسرعان
ما استغلوا مهارتهم كتجار فكانوا يقومون بنقل القمح الى

جلادهم فى مقابل نضرة يدفعونها للملك الصاوى ، وبمرور الزمن أخذت الثروة تتكدس فى أيديهم يحميها نفوذ الحاميات من أبناء جلدتهم التى انتشرت على التخوم الغربية والجنوبية والشمالية الشرقية ، ويروى « هيردوت » أن بسـماتيك الأول أوصى بتكوين طائفة من التراجمة لتيسير التفاهم بين الوافدين الاغريق وبين جيئات الجيش والبلاط والادارة (١٨) .

وقد سار خلفاء بسـماتيك الأول على نهجه فى الاعتماد على المرتزقة الاغريق فى الجيش ، فيشير هيردوت الى أن المصريين قد استعانوا فى عهد « نكاو » الثانى بالاغريق فى بناء أسطولهم على غرار السفن المقاتلة الاغريقية من ذوات الثلاثة صفوف من المجاديف (١٩) . كما استعان بهم « بسـماتيك » الثانى . ويتضح ذلك من النصوص التى سجلت حملته على الجنوب ، ومن هذه النصوص نقش تذكارى شهير دونه بعض مرتزقة الاغريق الذين كانوا ضمن جنود تلك الحملة على سساق أحد تماثيل « رمسيس » الثانى القائمة عند بوابة معبد « أبو سمبل » (٢٠) ، كما يشير نص منقوش على لوحات بالقرب من البوابة الثانية فى معبد الكرنك الى جذب المرتزقة بجنسياتهم المختلفة (٢١) . والمصدران يدلان على اعتماد الفرعون على المرتزقة الاغريق ، أما الملك « أبريس » (واح ايب رع) فكان يقرب الأجانب اليه كثيرا خاصة الاغارقة والكاريين وأكثر من ذلك أنه ترك الاغارقة يرتدون الدروع ويسـيرون مسلحين فى طرقات المدن كما يشاعون وباغ تذر المصريين ذروته عندما أرسل الفرعون جيشا من المصريين و (الماخيوى) فقط لنجدة « ادكران » الليبى ضد اغريق برقة (٢٢) . وقد أشيع أن الفرعون قد دفع بجنده المصريين (الماخيوى) الى برقة يقصد التخلص منهم هناك ، لأنه كان يشك فى ولائهم له ،

مما أدى في نهاية الأمر الى الصراع بين العناصر الأجنبية والمصرية في الجيش ، وانتهى هذا الصراع بمقتل « ابريس » حيث خلفه « أحيس » الثانى (أمازيس) على عرش مصر (٢٣) .

لقى الملك الجديد قبولا حسنا من المصريين المناهضين للأجانب ، وتلك كانت العقبة الأولى التى اعترضته ، حيث أن الفرعون كان يدرك تماما أنه لا يمكنه أن يطمئن الى سلامة البلاد وأمنها الا بوجود هؤلاء الجنود المرتزقة ، لأن الحالة فى غربى آسيا كانت قد وصلت الى أبعد حد من السوء ضد مصر ، كما أن قوة اليونانيين قد ازدادت فى البحر المتوسط ولم يكن من حسن السياسة إضعاف الجيش وجلب عداوة جميع الدويلات اليونانية وشل اقتصاد مصر اذا ما تعرض للتجار الأجانب وطردهم من مصر ، وفى نفس الوقت كانت الروح الوطنية قد تأثرت بسبب وجود الأجانب ، ولهذا فتم لجأ « أمازيس » الى وسيلتين لحل المشكلة ، الأولى أنه ارضاء للشعور الوطنى خاصة فى الجيش ، أمر باستدعاء اليونانيين من الحاميات التى على الحدود وارسال الجنود المصريين ليحلوا محلهم ، ثم أمر بإسكان هؤلاء الأجانب فى أحياء معينة من « منف » ليظلوا تحت رقابة بلاطه كما ألحق بعضهم بحرسه الخاص ، أما التجار الاغريق الذين انتشروا فى دلتا مصر من شرقها الى غربها وتوسعت امكاناتهم حتى أصبحوا يمتلكون سفنا لها أحواض فقد أمر بإزالة مستودعاتهم التجارية من كل أنحاء البلاد ، وفى مقابل ذلك منحهم مدينة نقراطيس (٢٤) .

وقد أدت سياسة « أمازيس » الى حفظ التوازن بين استرضاء المصريين وبين اتقاء خطر الكلدانيين ومن بعدهم

الفرس ، حيث نجح فى عقد المعاهدات مع الدول الصديقة ومن بينها « قورينى » (برقة) حيث تزوج من ابنة ملكها وكانت تدعى « لادىكا » وهى من أصل اغريقى ، وهذا التصرف من جانب الفرعون يجعلنا نعتقد أن القبائل الليبية فى تلك الفترة كانت لا تمثل أى تهديد لمصر خاصة بعد هزيمتهم أمام الاغريق فى معركة « اراسا » حيث ان هذا الزواج يعتبر تحديا سائرا لليبيين وتغيرا كبيرا فى سياسة مصر تجاه ليبيا ، عندما توفى الملك « احمس » الثانى (أمازيس) فى نهاية عام ٥٢٦ ق.م ، كان قد ترك لأبنة وخليفته « بسـماتيك » الثالث ، تركة مثقلة بالأعباء تحدى بها الأخطار ويكاد الغزو الفارسى يطبق عليها بعد أن تأجل عدة سنوات بسبب الموقف الدولى الذى كان يشتمل بالمتغيرات المصرية لمعظم دول المنطقة ، وبسبب حكمة احمس نفسه ، علاوة على مصرع ملك فارس (قورش الكبير) فى معركة ضد الـثيرانيين عام ٥٢٩ ق.م ، وفى عام ٥٢٥ ق.م كان الملك الفارسى « قـبـيـز » يتقدم بجبوشه الى حدود مصر الشرقية معلنا بذلك قرب نهاية العصر الصاوى .

والحقيقة أن العصر الصاوى هو عصر ازدهار ورخاء ، ساعد عليه ما قام به ملوك هذا العصر لارساء قواعد السلام والأمن بين ربوع البلاد ، والضرب بشدة على أيدي الأشرار وقطاع الطرق مما مهد الطريق أمام فلاحى مصر الى مزاولة أعمالهم العادية ، وانعكس ذلك بالتالى على المحاصيل الزراعية المصرية وتطورها كما وكيفا ، وخلال موسـمـين أو ثلاثة تضاعفت ثروة البلاد ، كما عمل فراعنة هذا العصر على انماء التجارة بين مصر وبين الاغريق والفينيقيين ، ويشير اثنى ذلك محاولة « نكاو » الثانى ربط الدلتا بالبحر الأحمر بطريق مائى (لتشجيع التجارة البحرية وزيادة الاستغادة من مواردها)

بشقق قناة تجرى من فرع النيل اليوباسطى القديم حتى خليج السويس أو البحيرات المرة قرب مدينة الاسماعيلية الحالية ، وأيضا ايناد هذا الفرعون بعثة بحرية للدوران حول أفريقيا بهدف الكشف والمعرفة وفتح أسواق للتجارة وأملا فى توسيع النفوذ المصرى (٢٥) .

ونلمس هذا الرخاء الاقتصادى فى كثرة الانعامات والهبات التى أغدقها الفراعنة على المعابد المصرية بل الأجنبية ، فتشير لوحة كبيرة عثر عليها فى الكرنك الى كثرة الهبات والعطايا والثروات التى انهالت على « نيتو كريس » ابنة بسـماتيك الأول ، عند وصولها الى طيبة لتصبح زوجة الهية لآمون ، حيث حصلت على ما لا يقل عن ٢٢٣٠ فدانا ، كما زودها رجال الكهنة بمواد تموينية وفيرة أضيفت اليها كميات ضخمة من الخبز أسهمت فى تقديمها معابد المدن الرئيسية ، ويشير الى ضخامة هذه الثروة ، تعيين وكيل لادارتها (٢٦) .

وعلى لوحة « لابريس » من ميت رهينة يذكر انه أهدى معبد « بتاح » هبة معفاة من الضرائب تضم الأقاليم المجاورة بما عليها من ماشية وخدم وما تنتجه الأرض من محاصيل (٢٧) . وقد أسهم « أمازيس » فى إعادة بناء معبد « دلفى » الذى كان قد تهدم ومنح العديد من المعابد اليونانية هدايا سخية (٢٨) .

كما نلمس الرخاء الاقتصادى أيضا فى مدى ثراء المقابر التى شيدها الأشراف فى طيبة أو فى جبانات « منف » القديمة وما أقامته « عنخ نس نفر ايب رع » ابنة « بسـماتيك » الثانى من جهاز ادارى صاوى فى طيبة أظهر ترفا وبذخا يمكن أن نتصوره من ابداع المقبرتين اللتين أقامهما فى العساسيف « شاشانق » بن

« حارسا اية » و « بادی نیت » ، وكانا يشرفان منصب رئيس استقبال آمون ، فاذا كان هذا يخص الاشرف ورؤساء الاستقبال ، فما بالناس بمقابر الملوك وآثارهم التي انتشرت في شمال الوادي وجنوبه وقد تركز أهمها في رحاب ثلاث مدن كبيرة هي : « ساييس » و « منف » و « طيبة » وعلى سبيل المثال أقام الملك « أحمس » الثاني (أمازيس) للالهة « نبت » البوابات الضخمة ، كما أنه شيد معبدا لوحى الاله آمون في واحة سيوه (٢٩) .

كما نلمس هذا الرخاء الاقتصادي في ذلك العصر من خلال استعانة الفراعنة بالجند المرتزقة بأعداد كبيرة ، وأيضا استقرار التجار الأجانب في مصر واقامة الوكالات التجارية ، فالجند المرتزقة يحتاجون الى موارد كبيرة للانفاق عليهم ، واقامة الوكالات التجارية يشير الى كثرة البضائع التي تمكن المتاجرة فيها ويشير أيضا الى استقرار الأمن والنظام في البلاد .

مما سبق يمكن القول ان « بسماتيك » الاول مؤسس الأسرة السادسة والعشرين قد استفاد من كافة الأوضاع المحيطة به سواء في الداخل أو الخارج ، فتقرب من الآشوريين حتى قضوا له على قوة خصومه في الشمال والجنوب ، وأخذ يعمل على تجميع السلطة الداخلية في يده في ظل تبعيته للآشوريين ، وما أن تم له ذلك وعلم بخلافات العرش في آشور حتى أعلن استقلاله وطرد الحاميات الآشورية من مصر ، ويتضح من العرض السابق أيضا أن فراعنة الأسرة السادسة والعشرين لم يعيروا الغرب اهتماما كبيرا الا قرب نهاية الأسرة خاصة بعد أن أسس الاغريق مدينة قوريني التي أصبحت لا تمثل خطرا على ليبيا وحدها بل على

مصر أيضا ، وعدم اهتمام ملوك الأسرة الأوائل بالغرب يوحى بأمرين ، أما أن تكون القبائل الليبية أصبحت من الضعف بحيث لا تمثل أى خطر على مصر ، أو أن هذه القبائل قد انشغلت بأمورها الداخلية وبدأ صراعها مع اغريق قوريني ، أما الأدر الثانى فهو أن جذور بسيماتيك وأسرته الليبية ، ربما جعلت هذه القبائل تنظر لتلك الأسرة باعتبارها حاكمة لكل المنطقة بمعنى تبعية هذه القبائل للسيادة المصرية حتى ولو كانت من الناحية الاسمية فقط ، وهذا ما دفع « اذكران » الليبي الى الاستعانة بفرعون « ابريس » فى صراعه مع المستوطنين الاغريق .

ثانيا - ليبيا :

(أ) الأجوال الداخلية :

١ - الاستعمار الاغريقى فى ليبيا : دوافعه - نتائجه :

قبل أن نتعرض للاستعمار الاغريقى فى ليبيا ، يجب أن نشير أولا الى حركة الاستيطان والانتشار الاغريقى ودوافعها بصفة عامة ، فقد أدت حركة البعث والاحياء ثم قيام دولة المدينة فى شبه الجزيرة اليونانية وفى جزر بحر ايجه وعلى ساحل آسيا الصغرى الى تحقيق الوعى القومى للاغريق كأمة واحدة متميزة عن غيرها من شعوب العائم القديم ، أمة لها تراث فكرى ودينى وأخلاقى وسلوكى مشترك وهو ما انعكسه أشعار هومر فى الإلياذة والوديسا ، وقد دعم هذا التراث الحضارى الاغريقى بمرور الزمن ، وأصبح وجودا يفرض نفسه على عوامل الانفصال الجغرافى والبحرى وعلى اللهجات المحلية للغة

اليونانيين ، بل على العبادات المحلية والاقليمية ، وقد لعب معبد دلفى المقدس دوراً أساسياً فى وحدة هذا التراث (٣٠) . كما جعلت الدورات الاولمبية وما صاحبها من مهرجانات رياضية هذا التراث حقيقة يمارسها الاغريق فى لقاءاتهم ، فكانت هذه الدورات فرصة لتبادل وجهات النظر بين مختلف العناصر الاغريقية ، وتوثيق الروابط بينهم والتعرف على اتجاهات الراى العام فيما بينهم ، فضلاً عما كان يجرى بالضرورة من معاملات أخرى كالبيع والشراء أو تبادل التجارة (٣١) .

بفضل هذا كله أصبحت الحضارة الاغريقية قوة طاردة وديناميكية ، وراحت تبحث عن مناطق للانتشار فى ربوع العالم ، وجدير بالذكر أن الانتشار والاستيطان كانا صفتين أساسيتين للحضارة الاغريقية ، وهذا ما ميزها عن غيرها من الحضارات القديمة التى فضلت أن تبقى داخل موطنها ومن أجل مواطنيها ، ولهذا فحركة الانتشار والاستيطان ترجع الى أيام الحضارة الموكينية ، وظلت قائمة حتى العصر الهلينستى والرومانى (٣٢) . ولاشك أن طبيعة بلاد اليونان ذات المساحات المحدودة والتى تفتقر الى كثير من المقومات الضرورية دفع بالاغريق الى الهجرة والبحث عن مواطن جديدة للاستقرار بالاضافة الى ذلك كان هناك عوامل خارجية ساعدت الاغريق على حركة الانتشار والاستيطان ونقص ذلك تدهور امبراطوريات الشرق القديم وبالذات تدهور السيطرة الفينيقية على مياه شـرق البحر المتوسط بسبب الغزو الآشورى المستمر للمدن الفينيقية الأم والذى كانت تحد من نشاط الاغريق ، وكانت الامبراطورية الآشورية فى فترة قوتها (٩٣٤ — ٧٤٥ ق.م) قد قضت على القوة السياسية للشعوب الارامية فى سوريا

وفلسطين وفينيقيا ، وبأسقاط هذه القوى أصبح هناك فراغ كبير فى المنطقة ، ولم يعد ينافس الاغريق كقوة بحرية سوى قرطاجة تلك المستوطنة التى انشأتها صور على ساحل افريقيا الشمالى (٣٣) . أما فى آسيا الصغرى فلم يكن هناك سوى دولتى فريجيا وليديا ، وقد دمرت الاولى على يد القبائل الكمرية القادمة من مناطق الاستبس وبقيت ليديا فأقامت جسورا من الصداقة والتعاون مع الاغريق ولم يكن الفرس قد نهضوا كقوة ذات نفوذ فى مياه البحر المتوسط .

أما العوامل الاقتصادية ، فقد أدى تكديس دول المدن فى المساحات الضيقة ، وتمسك كل منها باستقلالها ، الى الاحتكاك وقيام المنازعات بسبب الحدود أو المصالح والتنافس من أجل السيطرة التجارية ، حتى تفرض كل مدينة نفوذها على أكبر رقعة من العالم ، وقد ساعد على ذلك تزايد عدد السكان بدرجة لا تتناسب مع المساحات المتاحة ، ومن ثم دفعت مشكلة البحث عن الغذاء ، السكان الى الهجرة ، وقد ساعد البحر وقيام الأساطيل الصغيرة على هذا الانتشار (٣٤) . والواقع أن وضع المواطن الاغريقى (السياسى والاجتماعى) كان مرتبطا بما يملك من أرض ، وقد أدى ذلك الى انتشار السخط بين السكان الفقراء وكثيرا ما أدى اليأس السياسى بين الطبقات المعدمة الى ترك الوطن والبحث عن وطن جديد يحققون فيه ذاتهم ، بل ان الصراع الاجتماعى دفع الطبقات المتزمنة الى الهجرة ، ولهذا نجد أن بعض المستوطنات دخلت فى صراع سياسى واجتماعى مع المدينة الأم التى انشأتها كما حدث بين كورنثا ومستوطنتها كوركيرا ، وقد وجد المواطنون المثقلون بالديون

فى الهجيرة منفا للهرب تخلصا من أعبائهم المالية وبداية
لمرحلة جديدة من الحرية بدلا من البقاء تحت نير عبودية
الدين (٣٥) .

ولم تقتصر حركة الاستيطان على الباحثين عن الطعام من
المعبدمين أو أولئك الهاربين من الديون ، بل شملت بعض
النبلاء الذين حرّموا من أراضيتهم بحق قانون الأرت الاغريقى
الذى كان يقضى بأن يرث الابن الأكبر فقط كل الضياع حفاظا على
الملكية ، ومن ثم وجد الأبناء الآخرون أنفسهم مضطرين
للبحث عن ضياع جديدة فى أرض جديدة ، ويجب الانغفل
عشق الاغريقى للبغامة والجري وراء الثروة لأرضاء
الغرور والطموح خاصة الشباب منهم (٣٦) .

علاوة على ما تقدم ، يبقى عامل أساسى وهو الثورة
البحرية والتجارية الكبرى نتيجة للتطور فى فن صناعة
السفن ذات الطوابق العديدة ، خاصة السفن ذات الثلاثة
صفوف من المجاديف أو ذوات الخمسين مجدافا ، وبذلك لم
يعد الأبحار مرهونا بهبوب رياح معينة فى مواسم معينة ، بل
أن سرعة السفن تضاعفت ، كما ساعدت انكشاف
الجغرافية على ركوب البحر حيث أصبح الانتقال سهلا
وميسرا وبالتالي فتحت مناطق جديدة للتجارة ، وكان القمح
عاملا أساسيا لأن كثيرا من المدن الاغريقية كانت تعتمد عليه
فى غذائها الأساسى ، وعلى ذلك كانت التجارة حتمية اقتصادية
للمدن الاغريقية بعكس دول الشرق الأوسط التى كانت مكتفية
ذاتيا من الناحية الاقتصادية ، والتى كانت تجارتها تقتصر على
الرفاهيات وليس الضروريات بعكس الاغريق (٣٧) .

هذه هى دوافع الاستيطان الاغريقى بصصفة عامة ،
فهل توافر فى ليبيا من العوامل ما ساعد على جذب هذا
الاستيطان الى اراضيها ؟

الحقيقة أننا اذا نظرنا الى احوال ليبيا الاقتصادية (كما
اسلفنا فى الفصل الاول) نجد أن بها من المقومات الاقتصادية
(خاصة اقليم برقة) ما جعل هؤلاء المعمرين الاغريق شغوفين
بهذا الاقليم الواسع الذى استعاضوا به عن وديان بلادهم
الضيقة وعن جزرهم الصغيرة التى تغطى بالصخور ،
حيث وجدوا فى هذا الاقليم مساحات شاسعة يمكن
استصلاح اراضيها بسهولة ، بالإضافة الى أن الأمطار
الغزيرة تهطل على هذا الاقليم فى فصل الشتاء فتروى
هذه السهول خاصة فى منطقة « قورينى » حيث « .. تبدو
السماء مثقوبة .. » . لذا فقد تحمس أولئك المعمرون للاقامة
بهذه الأرض الخصبة التى ينمو فى ترابها أنواع كثيرة من
النباتات ، ويعتبر اقليم « يوسبيريدس » هو الأكثر خصوبة ،
وأن منطقة « كينييس » (وادى كعام) تنتج من المحاصيل
ما يعادل إنتاج يوسبيريدس ثلاث مرات (٣٨) . أما فيما يتعلق
بمنطقة « قورينى » نفسها فإن رواية هيردوت تعتبر أقرب الى
الصدق ، فهو يقول « ... أن التفاوت فى درجات الارتفاع يحدث
تباينا بين المحاصيل ، فمحاصيل المنطقة الساحلية هى أول
ما ينضج ويصير جاهزا للحصاد والقطاف ، وعندما
ينتهى موسم جمع هذه المحاصيل ، فإن محاصيل المنطقة
الوسطى الموازية للسهل الساحلى تبلغ أوان نضجها
وهذه هى المنطقة المسماة بمنطقة التلال ، وأخيرا فإنه عند انتهاء
موسم محاصيل هذه المنطقة الوسطى ، فإن محاصيل
المنطقة العليا تبلغ أوان نضجها هى الأخرى ، بحيث أنه عندما

فكون ثمار الموسم الأول قد استنفدت واستهلكت تظهر ثمار الموسم الأخير ، وهكذا فان مواسم جنى المحاصيل فى قورينى تتواصل على مدى ثمانية أشهر (٣٩) .

فانه بالنظر الى جغرافية ليبيا الطبيعية نجد أن هيردوت جاء بوصف مطابق للواقع ، حيث انه بانتهاء جبال اطلس بسفوحها التونسية تأتى منطقة جبلية أخرى هى مرتفعات جبال نفوسة فى إقليم طرابلس وهى على شكل قوس مكونة بينها وبين الساحل سهل الجفارة المشترك ما بين تونس وليبيا ، ثم يأتى خليج سسرت شرقى هذه المنطقة ، والذى يفصل ما بين إقليم طرابلس وإقليم برقة ، ثم بعد ذلك شرقا منطقة الجبل الاخضر وهى أكثر المناطق خصوبة على الساحل الليبى ، وفى هذه المنطقة الأخيرة تتوالى مستويات الارتفاع الطبوغرافى ، فهناك المنطقة الساحلية تليها الهضبة الوسطى وأخيرا الهضبة العليا ، هذا التنوع الطبوغرافى أدى الى اختلاف كميات المطر الساقطة واختلاف درجات الحرارة ، كل هذا أدى الى تنوع المحاصيل الزراعية وأيضا اختلاف مواسم جنيها ، من هنا يتضح أن هيردوت قد زار بنفسه المنطقة التى وصفها فاستطاع بالتالى رسم هذه الصورة الدقيقة لتعاقب مواسم محاصيلها .

تعتبر الحبوب خاصة الشعير والقمح أهم المنتجات الزراعية وأكثرها تأثيرا فى اقتصاد ليبيا ، حيث نجده يتصدر قائمة المنتجات الزراعية فى حسابات الداميجورى (٤٠) .

وقد وصف إقليم قورينائية خاصة بانه أحد مخازن العالم القديم لتصدير القمح ، ويؤيد ذلك نقش (لوح امدادات الحبوب) الذى عثر عليه فى قورينى ويرجع تاريخه الى النصف

الثانى من القرن الرابع ، وبالتحديد الى الفترة من ٣٣٠ ق.م. الى ٣٢٦ ق.م. وهى الفترة التى تعرضت فيها بلاد اليونان للمجاعة ، حيث يشير هذا النقش الى أن مدينة قورينى امدت أكثر من أربعين مدينة اغريقية بكميات من الحبوب بلغت ثمانمائة وخمسة آلاف مكيال اغريقى ، حصلت اثينا منها وحدها على مائة ألف مكيال (٤١) . ولا شك أن هذا النقش يدل على وفرة القمح بشكل كبير فى قورينى ، مع الأخذ فى الاعتبار الاستهلاك والتخزين المحلى ، وما يمكن أن يكون قد بيع فى أسواق أخرى .

وقد اشتهر إقليم قورينائية كذلك بإنتاج الفاكهة والتى من أهمها الكروم حيث ينتج الإقليم عدة أنواع من العنب منها العنب مبكر النضج والعنب الأسود الذى يستعمل نبيذا والعنب الجاف (الزبيب) والتين (٤٢) . وتنتج حقول قورينائية خضراوات وبقولا منها الحمص والفول والعدس والبصل والثوم وكذلك التوابل كالكمون . وتشيد النصوص القديمة بنوعية زعفران ليبيا الذى كانت تزين به مذابح « أبوللو » فى فصل الربيع كما كانت هذه البلاد مشهورة بجمال زهورها (٤٣) .

كما كانت ليبيا تزرع الزيتون وتنتج زيتيه وقد ورد الزيت والزيتون ضمن قوائم المنتجات الزراعية التى حدد المدبرون الزراعيون أسعارها وتتحدث سجلاتهم عن اللوز والتين كما أن أشجار السرو والصنوبر والسدر من نباتات ليبيا ، وكانت تصنع من بعض هذه الأشجار أخشاب من نوعية ممتازة ، وكانت أخشاب السرو أفضل أخشاب البناء وقد ظهرت فى قورينى سقوف لبعض المنازل من خشب الثويا يرجع تاريخ اقامتها الى السنوات الأولى من الاستيطان الاغريقى ،

كما كان النحاتون يصنعون تماثيل رائعة من خشب اللوتس ، كما كانت أشجار النخيل تنمو فى هذا الاقليم ، وقد أشهد هيردوت الى أن قبيلة النسمونيين كانت تشهد الرحال فى موسم جمع التمور الى واحة أوجلة لجنى ثمار الشجرة الصحراوية (٤٤) . هذا بالإضافة الى نبات السافيوم والذي كان من أهم عوامل جذب الانتباه لأهمية هذا الاقليم الاقتصادية ، وبالتالي الاستيطان الاغريقى فى ليبيا .

كانت تربية الحيوانات مصدرا آخر لثراء الاقتصاد الليبي فى العصور القديمة ، وليس هذا بغريب مادامت الظروف مواتية لاقليم فسيح غنى بمراعيه الواسعة ، وقد ورد فى نقوش الدامبورجى أن الخرطان والحشائش البرية والتبن كانت تباع فى الأسواق العامة وفى ذلك دلالة على أن تربية الحيوانات كانت منتشرة فى ليبيا حيث تجد الغذاء الكافى لاطعامها ، وقد مر بنا فى الفصل السابق ذكر بعض هذا الحيوانات التى كانت تربي فى ليبيا والتى أشهدت اليها النصوص المصرية ومنها الأغنام ، وأيضا الأبقار التى كانت تقدم كقرايين للآلهة (٤٥) .

وإذا كانت الزراعة وتربية الماشية مزدهرة فى ليبيا كثيرا فإن نصيبها من الصناعة كان على العكس من ذلك ، إلا أن صناعة الفخار كانت متقدمة الى حد ما ، حيث عثر على كميات كبيرة من الفخار فى مقابر قورينى ، كما أن جهات أخرى من اقليم برقة مثل بنغازى وتوكره وطليميث كانت مراكز مهمة لصناعة الفخار ، وهى تدل على أن اقليم برقة كان من أهم مراكز صناعة الفخار على شواطئ البحر المتوسط ،

كما أن ورش درب العملة كانت تتميز ببعض الأهمية مما يشير الى أن تجارة ليبيا الخارجية كانت نشطة فى تلك الفترة (٤٦) .

ثالثا - مصر وليبيا :

(ا) بسماتيك (الأول - الثانى) :

إذا كانت الاحتفالات المهيبة التى اقامتها طيبة لتصاحب مراسم تنبى « شبتن وبة لنيت أقرت » قد رسمت توحيد البلاد ، فلا يعنى ذلك بالضرورة أن « بسماتيك » الأول قد سحق كل مقاومة لسلطته ، فقد رغب بعض صفار الملاك وأمراء الدلتا الاعتراف بالسلطة الجديدة (كما أسلفنا) وقد اختار هؤلاء السير فى الطريق الذى يعرفه جيدا المنشقون المعارضون من أهل الشمال منذ عصر الدولة الوسطى (قام « منتوحتب » الثانى بمطاردة المعارضين السياسيين فى الواحات كما قام « سنوسرت » فى عهد والده « أمنحات » الأول ، بحملة ضد مناوئى النظام ومعارضيه الذين اجثوا عند الليبيين) وهو طريق ليبيا (٤٧) وسوف نلاحظ أن ليبيا قد لعبت دورا مهما فى سياسة مصر الداخلية ابان العصر المتأخر ، حيث كانت ملاذ الثوار الفارين من مصر ، كما كانت مركزا لتنظيم الثورات داخل مصر نفسها (سنورد ذلك بالتفصيل فيما بعد) فى حوالى عام ٦٥٥ ق.م . تعرض الاقليم الغربى من « أوكسير نخوس » (البهنسا) بمصر الوسطى وحتى البحر المتوسط لموجات من القبائل الليبية ، لا يستبعد أن يكون هؤلاء المنشقون وراءه أملا منهم فى استعادة ما فقدوه على يد « بسماتيك » الأول ، الا أن هذا الأخير أخذ زمام المبادرة وجمع جيوشا عن طريق تجنيد أفراد من بين سكان الأقاليم الموحدة ، وهو حدث بارز ينم عن فطنة فى السياسة

وبعد النظر ، فربما أراد بسماتيك أن يشعر هؤلاء الوطنيين بأهمية دورهم فى الدفاع عن بلادهم بأنفسهم ، وزحف «بسماتيك» بجيشه غربا وطرده الليبيين كما كان يحدث أيام الدولة الحديثة(٤٨) .

وتحتفظ الأعمدة التى أقيمت على امتداد طريق دهشور بذكرى حملة « بسماتيك » الأولى المظفرة والثى نى أعقابها وضع الفرعون الحاميات عند الحدود الغربية (ماريا) والحدود الشرقية (دفنى) والحدود الجنوبية (الفانتين) (٤٩) وأصبحت هذه الأخيرة خط الحدود الفاصل بين مصر ومملكة نباتا ، وكانت العناصر المكونة لهذه الحاميات من جنسيات متعددة ، منها الماشـواش الذين ينتمى اليهم « بسماتيك » ، ويروى « هيردوت » خبر أولئك الماشـواش الذين ثاروا على ملكهم بسبب إبعادهم عن أسرهم للخدمة عند الحدود ، وعدم منحهم أجازة لفترة طويلة ، وكذلك تفضيل « بسماتيك » للاغريق عليهم لقدراتهم الخاصة ، فتركوا مواقعهم وارتحلوا الى الجنوب حيث رحب بهم ملك بلاد كوش ، وأقطعهم مساحة فسيحة من الأرض ، وعندما لحق بهم « بسماتيك » قبل أن يعبروا الحدود المصرية رجاهم العودة ولكنهم لم يأبهوا لرجائه(٥٠) . ومهما كانت درجة المبالغة نى تلك الرواية ، فلا بد انها تنطوى على نواة تاريخية ، وذن المرجح أن يكون جند الماشـواش القدامى قد فضلوا الهجرة الى بلاد كوش بعد أن بات واضحاً أن « بسماتيك » قد قبض على ناصية الأمور بيد من حديد وأن دورهم لابد وأن يتقلص ليفسح المجال لذلك الجنس الجديد الذى تجمع حول الملك ، ويبدو أن بسماتيك قد ارتاح لتلك النهاية التى خلصته من

العناصر النبالية العتيقة فى جيشه ، وكذلك عناصر الشغب والشقاق الذين ارتحلوا مع المتمردين .

وربما كان وجود هؤلاء المشاوش فى كوش سببا فى توجيه « بسماتيك » الثانى حملة حربية ضدها ، حيث أنه حوالى ٥٩٢ ق.م. أسس « انلمانى » أسيرة كوش الثانية فأنهى بذلك حالة السلم المستقرة منذ عهد « تانت آمون » حيث كان لهذه الأسيرة أطماع فى مصر ، فحاولت استعادة نفوذها ، ذلك النفوذ الذى كان قد ضاع عقب فرار « تانت آمون » من طيبة ، وكما أسلفنا فإن ملك كوش رحب بالمشاوش المنشقين على فرعون مصر ، ربما أملا فى مساعدتهم لهم على العودة الى مصر مما دفع « بسماتيك » الثانى الى توجيه حملة اليهم فى عام حكمه الثالث (٥١) .

ويوجد حتى الآن مصدران على الأقل يسلطان خبر تلك الحملة ، الأول يمثله نقش (كارى) شهير دونه بعض مرتزقة الاغريق الذين كانوا ضمن جنود تلك الحملة على ساق أحد تماثيل رمسيس الثانى القائمة عند بوابة معبد «أبو سنبل» (٥٢) أما المصدر الثانى فهو بقية من نص منقوش على لوحة بالقرب من البوابة الثانية فى معابد الكرنك يتضمن حملة بسماتيك الثانى على بلاد كوش ، ويهمنى من هذا النقش اشارته الى وصول الجيش المصرى الى ما بعد الجندل الثالث ليؤكد انتصاره (٥٣) . ونجحت الحملة المصرية على كوش طبقا للمصادر المصرية المذكورة نجاحا كان متوقعا ومعتادا فى معظم الحملات المصرية على كوش .

خلاصة القول أن « بسماتيك » الأول وخلفاءه باعتمادهم على الاغريق والكاريين فى قواتهم الحربية ، تمكنوا من ازالة

القوات القديمة ذات الأصول الليبية التى لا هم لها سوى اقتسام السلطة ، كما استطاعوا أن يحطوا من شأن ممالك الشمال الليبية وذلك بفتحهم الباب أمام انشاء مستوطنات للاغريق والكاريين الذين كانوا خير معين لهم فى بسط نفوذهم على مصر كلها .

٢ - ابريس (واح ايب رع) وامايزيس (احمس الثانى) :

كان لتطور الأحوال الداخلية فى ليبيا فى تلك الفترة اثر كبير على علاقتها بمصر ، خاصة بعد الاستيطان الاغريقى فى قورينى ، يذكر هيردوت انه طوال فترة (باطوس) الاول المؤسس الذى حكم أربعين سنة ، ومن بعده ابنه اركسيلاوس الذى حكم ست عشرة سنة لم يكن يقطن مستوطنة قورينى بسوى المهاجرين الاول (٥٤) .

والحقيقة أن هذه العبارة تستحق المناقشة ، حيث أن رفاق « باطوس » ان كانوا قد قدموا نعلا الى سواحل ليبيا على ظهر مركبين من ذوات الخمسين مجدافا ، فان عددهم فى هذه الحالة ان يكون كبيرا وقد لا يتجاوز المائتين ، ومن الصعب أن يتمكن هذا العدد الصغير من العيش قرابة جيلين فى بلد غريب مثل ليبيا دون أن يندثروا أو يذوبوا فى هذا المجتمع الجديد ، وتعليل ذلك فى أمرين ، اما أن يكون هناك أفواج أخرى من المهاجرين ، وبالتالي لابد أن يكون هناك اتصال مستمر بين المستوطنة الناشئة والمدينة الأم مما مهد لنزوح الكثيرين للحاق بجماعة « باطوس » ، كما أن هذا النزوح لم يقتصر على العنصر الثيرانى فقط بل شمل معظم الجزر الاغريقية الأخرى .

كما أن المهاجرين الاول لم يسطحبوا معهم النساء الى ليبيا ،

فلو ظلوا متوقعين على أنفسهم لانتهوا قبل نهاية الفترة التي ذكرها هيردوت ، لذلك لم يجد هؤلاء بدا من الاقتران بنساء ليبيا ، بغية تكوين أسـر لهم فى موطنهم الجديد والحقيقة ان هذا الزواج المختلط لم يكن من الأدور النادرة فى قورينى ، اذ ان قرائن لاحقة قد أيدت حدوثه ، فقد ذكر « بنداروس » فى البوثية التاسعة أن أحد أبناء « تيليسكوانيس » القورينى قد تقدم الى ملك « الجيلجاماي » طائبا يد ابنته ، فكان عليه أن يشترك مع غيره من الاغريق والفرسان الليبيين فى سباق يحظى الفائز فيه بالفتاة جائزة له ، وكان الفائز هو « اليسكيداموس » الاغريقى ، وقد حياه الفرسان الليبيون تحية النصر والفوز (٥٥) . ولقد عقد هذا الخليط من السـكان الاغريق علاقات طيبة مع الليبيين ، وقد سـاعد على استمرار هذه العلاقات بعض الوقت أن الليبيين لم يفتنوا لخطورة قيام مستوطنة اغريقية على أرضهم ، ومن ناحية أخرى ألزم الاغريق حدودهم وتعاونوا مع السـكان المحليين فى النشاط الاقتصادى ، حيث كانت القبائل الليبية تسيطر على نبات السلفيوم ، وكان الاغريق فى حاجة ماسة اليه ، واستمرت العلاقة على هذا المنوال طيلة عهد « باطوس » الاول وابنه « اركسيلاوس » الاول (٥٦) .

وان كان هناك من يرى أن الخلافات كانت قائمة بين القبائل الليبية وبين الاغريق منذ أن جاء هؤلاء الاغريق الى ليبيا ، عندما اتهم الاغريق القبائل الليبية بالخيانة عندما لم يرشدوهم الى مكان مناسب لاقامة المدينة ، معتقدين أن الليبيين تعهدوا أن يقودوهم ليلا حتى لا يهروا بأخصـب بقعة فى اقليمهم تسمى « ابرازا » خشية أن يراها الاغريق اثناء مرورهم بها (٥٧) .

عندما أعتلى « باطوس » الثانى عرش قورينى ، نجح فى البحث عن المزيد من الهجرات الاغريقية للحلول بمدينة قورينى ، حيث أدرك أنه ليس فى وسع جزيرة « ثيرا » وحدها أن تدمه بما يكفى من المعمرين الجدد لتعزيز التواجد الاغريقى فى قورينى ، فاغراهم باقطاع كل واد جديد قطعة من الأرض الزراعية ، وهكذا تدفق المهاجرون الاغريق على قورينى من كل حذب وصوب ، خاصة من شبه جزيرة « البيلوبونيز » وجزيرة كريت وباقى الجزر الاغريقية الأخرى ، ولم يكن أمام « باطوس » الثانى لكى يفى بالتزاماته تجاه الوافدين الجدد سوى اغتصاب أرض الليبيين ، فانتزع منهم أراضيهم ومنذ ذلك الوقت حل العداء الصريح محل العلاقات الطيبة التى كانت قائمة بين الليبيين والاغريق لذا لم يجد « ادكران » زعيم قبيلة الاسبستاي الليبية ، الا الاستنجد بفرعون مصر « ابريس » (واح ايب رع « ٥٨) .

وكان استنجد الليبيين بمصر أمرا طبيعيا ، وذلك للعلاقات الطيبة بينهم وبين مصر على مدى عدة قرون ، كما أن الملوك الصاويين كانوا يعتبرون ليبيا ضمن ممتلكاتهم المصرية وربما كان « ابريس » يعمل على ضم عدد جديد من المرتزقة الليبيين (٥٩) ويرى « لويد » أن جند « الماخيموى » الليبيين هم الذين دفعوا ابريس لمساعدة الليبيين ، وفوق هذا وذاك ، وعلاوة على غنى هذه المنطقة اقتصاديا ، فإن نمو « قورينى » كمدينة اغريقية أصبح ينظر اليها على انها تهدد أمن الحدود الغربية لمصر ، كان ذلك هو العامل الرئيسى للمساعدة المصرية للقبائل الليبية ضد الاغريق (٦٠) ، ويمكن القول أن الرغبة فى التوسع كانت دافعا آخر حيث أن ابريس كان من الملوك الصاويين الذين حاولوا بناء امبراطورية جديدة (٦١) .

وقد حرص الفرعون على أن تكون تلك الحملة برمتها مؤلفة من الماخيوى والمصريين حيث منع العناصر الاغريقية العاملة فى جيشه من الالتحاق بهذه الحملة خشية خيانتهم وانحيازهم الى بنى جلدتهم اغريق قورينى(٦٢) الا أنه من المعروف أن المرتزقة بصفة عامة يعطون ولاءهم لمن يدفع لهم أكثر بصرف النظر عن العدو الذى يحاربونه ، فقد حارب مرتزقة من الاغريق ضمن صفوف الجيش الفارسى والمعروف أن الفرس هم أعداء للاغريق(٦٣) .

كما تبرهن الأحداث بعد ذلك على اخلاص المرتزقة ووقوفهم الى جانب « ابريس » ، وأخيرا يمكن النظر الى الجيل الثالث أو الرابع من المرتزقة الاغريق الذين عاشوا فى مصر وحصلوا على أرض لحسابهم ، انهم قد تمصروا أو أصبحوا مصريين الى حد ما ، وبالتالي كان ولاؤهم لمصر نفسها(٦٤) .

وهكذا يبدو أن دوافع « ابريس » فى أن تقتصر الحملة على جنود الماخيوى والمصريين دون المرتزقة الاغريق هى ، أولا اعتقاده الخاطيء بضعف قوة قورينى العسكرية بالاضافة الى انه ربما كان لا يثق فى ولاء الماخيوى لذا أرسلهم الى المعركة وأبقى على من يثق فيهم من المرتزقة حتى يحافظوا على أمن المملكة ، وكان هذا الموقف قد اتخذ ذريعة ضد الفرعون وأتهم على أثره بأنه دبر هذه الحملة للتخلص من المحاربين المصريين والماخيوى حتى يزداد تسلطا على مصر(٦٥) .

خرج جيش « قورينى » الاغريقى لملاقاة الحملة المصرية ، حيث عسكر الاغريق فى اقليم « ايرازا » الذى يعتبر الحد الاقصى للأراضى الخصبة فى قورينى من ناحية الشرق ، وهناك

من يرى أن « ايرازا » كانت عند « أم الرزم » (٦٦) إلا أن « ايرازا » لو كانت حقا عند « أم الرزم » فإن هذا يعنى أن القورينيين قد ارتكبوا مجازفة يصعب تصورها ، بالابتعاد عن اقليمهم مسافة تقدر بحوالى مائتى كيلو متر ، والتوغل وسط اقليم الالبين المعادين لهم مما كان يحملهم عبء نقل مؤونتهم وعتادهم مسافة طويلة فى منطقة وعرة ، ويعرضهم لقطع خطوط الامدادات ، وكذلك وقوعهم نهبا لحرب العصابات من جانب القبائل الليبية واذا لم يكن معقولا ولا مقبولا أن يقدم القورينيون على مثل هذه المجازفة بالذهاب الى أم الرزم وهى البعيدة عن الطريق الساحلى المألوف ، فانه لم يكن كذلك معقولا ولا مقبولا أن يضيف الجيش المصرى الى متاعب زحفه الطويل من مصر ، متاعب أخرى بأن يترك الطريق الساحلى المألوف ويشق طريقه عبر الصحراء ، بمعنى آخر فان « أم الرزم » لم تكن الموقع المناسب من الناحية الاستراتيجية لكلا الفريقين وعليه لابد أن تكون (ايرازا) هذه قريبة من الساحل أو على الساحل نفسه ، ربما عند درنة (٦٧) .

ظل الجيش الاغريقى المزود بمؤن كائنية يترقب وصول الحملة المصرية التى لابد وأن يكون عبورها الشاق لمسافات صحراوية طويلة قد أنهك جنودها ، ثم اندلعت المعركة بين الجيشين قرب نبع « ثيستس » (عين مارة قرب درنة) الذى اختاره الجيش الاغريقى كمسرح للمعركة بسبب توافر المياه هناك ، وعجزت القوات المصرية عن مقارعة اغريق قورينى فأبديت أعداد كبيرة من تلك القوات التى لم يتمكن من الافلات والعودة الى مصر سوى قلة من العناصر المهزومة ، وقد انعكست نتائج هذه المعركة على كل من مصر وليبيا ، حيث أن هزيمة الحملة المصرية كانت السبب المباشر فى الثورة ضد « ابريس » والتى أدت فى النهاية الى الاطاحة به وتنصيب

« أحمس » الثانى (امازيس) خلفا له ، أما فى ليبيا ، فقد تحولت قورينى من بلدة محدودة السـكان مزعزعة الوجود ، تكتنفها المخاطر بسبب وجودها وسط منطقة غربية ومعادية ، الى مدينة كبرى مكتظة بالسـكان ومرهوبة الجانب عسـكـريا حتى أصبحت أكثر من ند لمصر مما دفع « امازيس » فرعون مصر الى اتباع سـياسـة الوفاق معها حتى انه تزوج من «لاودىكا» وهى امرأة اغريقية سواء كانت ابنة « باطوس » الثانى أو ابنة أحد أعيان قورينى(٦٨) .

ما أن تربع « أركسيلاوس » الثانى على عرش قورينى ، حتى بدأت الصراعات بين أفراد البيت الملك ، حيث دخل أركسيلاوس فى خصومات مع أخوته وأجبرهم على الفرار من المدينة ، فاستجاروا بالقبائل الليبية المجاورة ، فتوجهوا الى سهل خصيب على بعد مائة كيلو متر من قورينى وأسسوا لهم وأشياعهم مدينة « باركى » (برقة) (٦٩) .

ونكاية فى أركسيلاوس الثانى ، قام أخوته بتأليب الليبيين ضده وتحريضهم على الثورة ، وما كان هؤلاء فى حاجة الى التحريض لأنهم لم يكونوا قد نسوا ذكرى اغتصاب والده « باطوس » الثانى لأراضـيهم ، ومما زاد حنقهم ضد الأسرة الباطية وعجل بقيام الثورة ، هو احتكار أسرة باطوس لتجارة نبات السلفيوم ، وكان الليبيون قد اعتادوا على تحقيق أرباح كبيرة من وراء جنى وبيع هذا النبات الفريد الذى لم يكن ينمو الا فى تلك المنطقة والذى اشتهد عليه الطلب فى كل مكان نظرا لنوائده الطبية التى لا تحصى ، لذا فان الليبيين تضـرـروا كثيرا من جراء احتكار ملك قورينى لسـوقه ، وخرج الملك على رأس قواته لقمع التمرد ، غير أن الليبيين كانوا قد استوعبوا

نتائج هزيمة المصريين فى ايرازا ، فرفضوا الدخول فى معركة نورية ضد اغريق قورينى ، وفضلوا استدراج جيشهم بعيدا باتجاه الشرق ، واخذ اركسيلاوس يطاردهم حتى مشارف الصحراء ، وعندما وصلت جموع هؤلاء الى مكان يسمى « ليوكن » رأى الليبيون ان الفرصة أصبحت مناسبة لخوض المعركة ضد الجيش الاغريقى ، وتمكنوا من سحقه ، وبذلك انتقموا لهزيمة حلفائهم المصريين فى ايرازا ، وقتل اركسيلاوس الثانى على يد أخيه الذى أعلن نفسه وصيا على باطوس الثالث (٧٠) . وكان من نتائج هذه المعركة ، أن ضعفت قورينى وبرزت « برقة » لتأخذ مكان الصدارة بين مدن قورينائية ، كما أن المصالح « ديموناكس » (الذى أحضره باطوس الثالث لاصلاح الوضع فى قورينى) أدرك أهمية العنصر الليبى وتأثيره فى وضع قورينى فحاول ضم طبقة « البيرى اويكوى » (٧١) مع الطبقة الاولى حتى يرضى الليبيين خاصة انهم متحالفون مع الفئة المتمردة على السلطة الملكية ، وبذلك هدأت الامور ، ولم تقع أية مصادمات طيلة عهد باطوس الثالث الذى التزم باصلاحات « ديموناكس » .

وتجب الاشارة هنا الى انه ربما كان لمصر ضلع كبير فى هذا التمرد وانتصار الليبيين ، فالليبيون استدراجوا الاغريق جهة الشرق ربما لكسب الوقت حتى يصل مدد مصرى كان فى الطريق اليهم ، فلو لم يكن هناك وعد مصرى بهذا المدد لكان الأجدى أن يتجه الليبيون جنوبا لاستدراج الاغريق فى المناطق الصحراوية ، كما أن هناك من يذكر تأييدا خارجيا لهذه الثورة ، كما أن بعض العناصر المقيمة فى المدينة الاغريقية والمؤيدة لمصر قد ساعدت « ليارخوس » على قتل أخيه (٧٢) . وهذا يشير دون شك الى وجود حزب

مؤيد لمصر داخل قوريني ، وإن مصر كانت على اتصال
بهؤلاء المؤيدين لها . ومن نقش يرجع تاريخه الى فترة حكم ملك
بابل « نبوخذنصر » الثانى والذي يتحدث عن حملة قادها الملك
البابلى ضد جيوش فرعون مصر « أمازيس » حوالى
٥٦٨ ق.م. خلاص « مازارينو » الى القول بأن النقش يفيد
اشتراك اغريق قوريني تحت قيادة « ليارخوس » (الذى
اغتال أخاه أركسيلاوس الثانى) فى خوض الحرب المصرية
ضد الكلدانيين بجانب حليفهم المصرى « أمازيس » (٧٣) .

الا ان هناك من يرى أن هذا الراى يرتكز على حجة واهية ،
بحجة أن النقش المسمى المذكور قد تعرض لكثير من
التشويه وطمس الكلمات بحيث يصعب على المرء أن يستنبط
منه نتائج تاريخية مؤكدة ، ويستتطرد صاحب هذا الراى
مستنكرا امكانية فرض أمازيس حمايته على قوريني حتى انه
يشرك قواتها الاغريقية فى حربه ضد الكلدانيين فى الوقت
الذى هزم هو نفسه على يد هذه القوات فى ايرازا ، كما يرى
انه ليس من المعقول أن يرسل ملك قوريني الاغريقى مشاة
جيشه المسلحين الى مصر دون أن يذكر هيردوت هذا
الحدث المهم فى تاريخه ولو فى بضعة سطور ، وأخيرا فان
صاحب هذا الراى يستبعد تدخل مصر فى خصومات
البيت المالك فى قوريني وما ترتب على ذلك من اغتيال
« أركسيلاوس » الثانى ، بحجة أن هذا الأمر لم يذكره الاقله من
المؤرخين المتأخرين من أمثال « بلوتارخ » ، بينما لم يشتر اليه
هيردوت مع انه المصدر الأساسى فى تاريخ هذه المدينة ،
وهكذا فان هذه الأسباب مجتمعة تحمل صاحب هذا الراى
على التشكيك فى جدوى ما ذهب اليه « مازارينو » واعتباره
افتراضا لا يقوم على بينة (٧٤) .

الا أن الدارس يميل الى ما ذهب اليه « مازارينو » حيث انه من الممكن تنفيذ ما اعتمد عليه « شامو » فى وجهة نظره ، فالنقش المسمارى لم يطمس عن آخره ، وربما توصل « مازارينو » الى ما توصل اليه من خلال ما تبقى من النص خاصة الاسماء ، فكيف لهذا الرجل الباحثة أن يذكر مثل هذه الاسماء دون أن يكون تحت يده ما يؤيد قوله ؟ ثم ان هذا النص ذكر من قبل الأعداء ، فلو كان نصا مصرىا لقلنا أن الفرعون ذكره ليبين سيطرته على ليبيا والتي يرفضها « شامو » ونحن معه فى هذا الرفض ، اعتمادا على سياسة « امازييس » السلمية والتي أراد بها أن يضم الى جانبه أكبر عدد من الحلفاء ضد الأعداء على الحدود الشمالية الشرقية ، اذن ربما كانت هذه القوات تطوعا من جانب « ليارخوس » ردا للجميل الذى أسداه اليه امازييس فى صراعه مع « أركسيلاوس » الثانى ، ثم يتعجب « شامو » من اشتراك قوات اغريقية فى جيش « امازييس » بعد هزيمة جيش الأخير فى « ايرازا » ويبدو أن « شامو » قد نسى أو تناسى زواج « امازييس » من « لاديكة الاغريقية » ونسى هدايا الفرعون للمعابد الاغريقية بل مساهمته فى إعادة بناء معبد دلفى ، وكل هذا حدث بعد هزيمة جيشه فى ايرازا ، والمعروف أن السياسة لا تعرف العاطفة ، فأعداء اليوم يمكن أن يكونوا أصدقاء الغد والعكس صحيح ، (وسوف نرى تحالف الاغريق والفرس ضد الأعداء ضد الليبيين) حيث أن « امازييس » كان قد تحالف مع « باطوس » الثانى (كما أسلفنا) أما أركسيلاوس الثانى فكان يتصف بشخصية معاكسة لأبيه حتى انه لقب بالعنيد ، وربما نقض حلف أبيه مع ملك مصر الذى وجد بدوره الفرصة سانحة فى الحرب الأهلية بين أركسيلاوس وأخوته ، فشجع الثورة

وانتصر الليبيون وتمكن « ليارخوس » من قتل أخيه وأصبح وصيا على العرش فكان عليه أن يظهر ولاءه واعترافه بنفصل مصر .

أما ثاني الأدلة اعتمد عليها « شامو » فهو ان هيردوت لم يذكر هذا الحدث المهم في تاريخه ، ان الذى لا مرأ فيه هو ان فقرات الكتاب الليبى بالذات تفتقر الى طراز ذلك الجهد الذى بذله مؤرخنا بشكل جلى عبر بقية فصول وفقرات تاريخه الكبير ، ولعل السبب فى هذا التباين هو ان هيردوت لم يقم بتدوين فقرات الكتاب الليبى الا من زمن لاحق فلم يتوافر لديه الوقت الكافى لتنقيحه وتحسين نصه فجاء نج الأسلوب والصياغة ويفتقر الى الحبكة واحكام العبارات ، كما ان هيردوت فى احيان كثيرة يذكر خرافات ليس لها قيمة ونى نفس الوقت لا يذكر أحداثا تاريخية مهمة ، كما انه اذا كان هيردوت قد نجح بوجه عام فى اعطائنا صورة صادقة عن تاريخ قورينى ، الا ان هذه الصورة كانت ناقصة ، والحقيقة أن كل ما ذكر هنا من قول « شامو » (٧٥) نفسه ويكفى هذا لتفنيد حجته الثانية .

خلاصة القول أن ملوك مصر الصاويين قد جابهتهم ابان حكمهم لمصر مشاغل عاجلة وملحة ، اما داخل مصر نفسها ، واما على حدودها الشرقية او الجنوبية فلم يتوافر لديهم الوقت الكافى لتوسيع دولتهم المصرية بانجاه المناطق الغربية الليبية التى لم يتمكن اقوى أسلائهم من الملوك المصريين من اخضاعها اللهم الا اسميا ، وكل ما يمكن أن يقال فى هذا الصدد ، أن بعض الزعماء الليبيين كانت تربطهم بفراعنة مصر بعض وشائج الولاء الصورى .

هوامش الفصل الثاني

(١) « سايس » هي صا الحجر ، والتي ذكرتها النصوص القديمة باسم « ساو » واشتهرت لدى الافريق باسم سايس ، وهي تقع على الضفة الشرقية لفرع رشيد شمال صا الحجر الحديثة على بعد ٧ كم شمال غرب بسيون (محافظة الغربية) ، وكان اقليم « ساو » يسمى في المصرية القديمة (نت محبت) تميزا له عن الاقليم الرابع الذي يقع جنوبه وسمى (نت رس) أي اقليم نت الجنوبي والذي كان تابعا له في عصر ما قبل التاريخ ، انظر :

Gardiner, A.E.O., II, 180*

Oppenheim, L., A.N.E.T., 1969, P. 294.

(٢)

(٣) عبد العزيز صالح : مصر والعراق ، ص ٢٩٨ .
Hall, H.R., «Egypt Under the Allens : C.A.H3, 2, 1975, P. 285.
Kitchen, Third Intermediate, PP. 392 — 393.

(٤) لوحة الحلم وعنها انظر : جاردنر : مصر الفراعنة ، ص ٢٧٨ — ٢٧٩
B.A.R., IV, §§ 932 — 933.

Kitchen, Third Intermediate, PP. 393.

(٥) جاردنر : مصر الفراعنة ، ص ٢٨٠ .
Vonzelsl, H., Athiopen und Assyrenin Egypten, 1944, PP. 39 — 40

(٦) عبد العزيز صالح : مصر والعراق ، ص ٣٠٠ .
Trigger, A.El, P. 277.

(٧)

Kitchen, Third Intermediat, PP. 400 — 402

جريبال : تاريخ مصر القديمة ، ص ٤٥٧ — ٤٥٨ .
Trigger, A.E., P. 284.

(٨)

(٩) هيردوت : الكتاب الثاني فقرة ١٥٢

Spalinger, A., «The Concept of the Monarchy (١٠)
During the Saite Epoch, on Essay of Synthesis» *Orientalia*, XI
VII, 1978. P. 16.

Kitchen, *Third Intermediary*, P. 402 — 403. (١١)

Trigger, A.E., 284.

جريمال : تاريخ مصر القديمة ، ص ٥٨ .

(١٢) عثر على لوحة كبيرة بمعبد الكرنك تسجل هذا الحدث وتؤرخ اياه
في شهر طوبة ، السنة التاسعة من حكم بسماتيك الاول

Caminos, R.A., «The Nitocris Adoption stele» *J.E.A.*, 50, 1964,
P. 71 ff.

Kitchen, *Third Intermediary*, PP. 403 — 404. (١٣)

عبد العزيز صالح : مصر والعراق ، ص ٣٠٠ — ٣٠١ .

جاردنر : مصر الفرعونية ، ص ٢٨٧

جريمال : تاريخ مصر القديمة ، ص ٥٨

(١٤) عبد العزيز صالح : مصر والعراق ، ص ٣٠١ — ٣٠٢

(١٥) جريمال : تاريخ مصر القديمة ، ص ٤٣٣

Lichenbill, *A.R.A.B.*, II, §§ 784 — 785. (١٦)

هيردوت الكتاب الثاني : ١٤٧ — ١٥٧

Spalinger, A., «Assurbanipal and Egypt», *J.A.O.S.*, 94, 1964,
P. 316.

(١٧) جريمال : تاريخ مصر القديمة ، ص ٤٦٣

(١٨) عبد العزيز صالح : مصر والعراق ، ص ٣٠٣ ، هيردوت ٢ : ١٥٤

Gyles, M.E., *Pharaonic policies and Administration* (663 — 323
B.S.) Carolina, 1959, PP. 20 — 23.

Spalinger, A. *J.A.R.C.E.*, 15, PP. 49 f

(١٩) هيردوت ٢ : ١٥٩ ،

(٢٠) امري : مصر وبلاد النوبة ، ص ٢٣٢

Sauneron, S., & Yoyotte, J., « La Campagne (٢١)

nubienne de Psammetique II,» *B.I.F.A.O.*, I, 1952, PP. 187 ff.

(٢٢) سيتناول الدارس هذه النقطة فيما بعد بالتفصيل

- (٢٣) جاردنر : مصر الفراعنة ، ص ٣٩٣
Gyles, Op. Cit., PP. 34 — 35.
- (٢٤) هيردوت ٢ : ١٦١ — ١٦٣ ، ١٦٦
P.M., IV, 50 ; Trigger, A.E., PP. 285 — 286.
Petrie, F., Naucratis, I, London, 1886, PP. 7 — 8
- من تأسيس نقراطيس انظر :
Cook, R.M., «Amasis and the Greeks in Egypt», J.H.S., I, VIII, 1937, PP. 272 — 78.
Davis, W.M., «the Cypriots at Naukrates». G.M., XII, 1980, PP. 7, 10.
- (٢٥) عبد العزيز صالح : مصر والعراق ، ص ٢٠٤
Trigger, A.E., P. 284.
B.A.R., IV, §§ 933 ff. (٢٦) جاردنر : مصر الفراعنة ، ص ٢٨٦
Trigger, A.E., P. 302 (٢٧)
Trigger, A.E., P. 302
- (٢٨) جاردنر : مصر الفراعنة ، ص ٣٩٥
Hall, C.A.H3, 2, 1975, P. 304.
- (٢٩) جريمال : تاريخ مصر القديمة ، ص ٤٦٣ ، ص ٤٦٨
أحمد نخري : واحة سيوه ، ترجمة جاب الله على جاب الله ، القاهرة ، ١٩٩٤ ، ص ١٨٦ — ١٩٥
- (٣٠) عبد اللطيف أحمد على : التاريخ اليوناني — العصر الهللاي ، ج ١ ، ٢ ، القاهرة ، ١٩٧١ ، ص ١٨ — ١٩ ، ١٢٤ — ١٢٧ ، ٤٢١ — ٤٢٧
Park, J., and Woémell, A History of the Delphic Oracle, 1, Blackwell, 1939, P. 71.
Lang, A., The Last Oracle From Delphi, London, 1887.
- (٣١) سميت الدورة الأولمبية بهذا الاسم نسبة الى بلدة أولمبيا على الضفة الشمالية لنهر الفيوس بأقليم ابيلس (غرب البلويونيزا) ويقال انها بدأت عام ٧٧٦ ق.م.
Gardiner, F., Athletics of the Ancient world, Oxford, 1930, PP. 25; 32 — 33.

سيد الناصري : « الألعاب الأولمبية » المجلة التاريخية ، ج ٢١ ، ١٩٧٤ ، ص ٣٠ ومابعدھا .

عبد اللطيف أحمد على : التاريخ اليونانى ، ص ١١٢ — ١١٦

(٣٢) سيد الناصري : الاغريق — تاريخهم وحضارتهم ، ط ٢ ، القاهرة ، ١٩٨٥ ، ص ١٣٣ .

(٣٣) عن الغزو الاشورى لبلاد الشام أنظر :

Raux, G., Ancient Irag, Pelican Books, London, 1964.

Olmstead, A.T., Western Asia in the Days of Sargon II (722 — 705 B.C.) 1909; Aharoni, the land of the Bible, London, 1970.

(٣٤) عبد اللطيف أحمد على : التاريخ اليونانى ، ص ٧٥ — ٨١

(٣٥) ابراهيم نصحي : أشاء قورينى وثشقيقاتها ، بنغازى ، ١٩٧٠ ، ص ٩ — ١٠

(٣٦) سيد الناصري : الاغريق ، ص ٣٦

(٣٧) سيد الناصري : الاغريق ، ص ١٢٧

(٣٨) هيردوت ٤ : ١٩٨

(٣٩) هيردوت ٤ : ١٩٨ — ١٩٩

(٤٠) الدامبورجى هى لفظة يونانية تعنى الشخص الذى يعمل من أجل الشعب ، ويشير « أوليفيرو » الى أن لهذا الاسم معنيين الأول مهنى ويعنى الشخص الذى يقدم للشعب متطلباته ، والثانى ادارى يتعلق بالادارة العامة ، ويرى « شامو » أن هذه الوظيفة قد أنشئت بعد سقوط الملكية فى قورينى حيث آلت أراضى الملك الى المسؤولين من رجال الحكومة المكلفين بتحصيل الايرادات

اللازمة لتغطية مصروفات الكهنوت المقدس

Chintore, G., Rivista eli Filologia, «Demiurgi in Ereta, Torino, 1930, P. 54.

Oliverio, G., Documenti Antichi Dell Africa Italana Cirenaica, Vol. I, 1932, P. 101.

شامو : الاغريق فى برقة ، ص ٢٧٠

Coster, C.H., «The Economic Position of (٤١) Cyrenaica in classical Ages», S.R.E.S., 1951, PP. 16 — 17.

Tod, M.N., Aselection of Greek Historical inscription, Vol. 2, Oxford, 1962, P. 273

Hasebroek, J., Trade and Polities in Ancient Greece, London, 1965, P. 140.

(٤٢) رجب الاثرم : تاريخ برقة السياسى والاقتصادى ، بنغازى ، ١٩٨٨ ،

ص ١٠١

Coster, Op. Cit., P. 7.

(٤٣)

Grote, G., A History of Greece, Vol. 4, London,

(٤٤)

1906, PP. 19 — 26.

Bates, Op. Cit., P. 218.

(٤٥)

Sadawya, A., «the Greek Settlement in

(٤٦)

Cyrenaica with Notes on Pottory discovered there», Libya in

Hlstory, P. 95. وانظر كذلك شامو : المرجع السابق ، ٢٩٥ وما بعدها

(٤٧) جريمال : تاريخ مصر القديمة ، ص ٢٠١ ، ٢٠٧ ، ٥٨

Spalinger, A., « Psametichus King of Egypt »,

(٤٨)

J.A.R.C.A., XIII, 1976, PP. 133 ff.

(٤٩) جاردنر : مصر الفراعنة ، ص ٣٨٩

Goedicke, H., (Psammetik I und die Libyer), M.D.A.I.K., 18,

1962, PP. 26 — 49.

(٥٠) هيردوت ٢ : ٣٠

Olmstead, A.T., History of the Persian Empire, 5th ed., Chicago,

1966, PP. 417, 20.

Habachi, L., «Psmmatique II dans La Region

(٥١)

de la Premiere cataracte» Orients Antique, XIII, 1974, PP. 317 ff

(٥٢) أمري : مصر وبلاد النوبة ، ص ٢٢٢

Sauneron, S., & Yoyotte, J., « Lo Campagne

(٥٣)

Nubienne de Psammatique II «B.I.F.A.O., 51, 1952, PP. 187 — 189

(٥٤) هيردوت ٤ : ١٥٩

(٥٥) مصطفى عبد العليم : دراسات فى تاريخ ليبيا القديم ، بنغازى ، ١٩٦٦ ،

ص ٥٦ ،

- (٥٦) رجب الاثرم : تاريخ برقة السياسى والاقتصادى ، ص ١٢٢
Gyles, Op. Cit., P. 32.
(٥٧) هيردوت ٤ : ١٥٨ ،
Gyles, Op. Cit., P. 32. (٥٨)
Ibid, P. 33. (٥٩)
Llyd, A.E., PP. 17 , 343. (٦٠)
Spalinger, Orientalia, 47, PP. 12 f. (٦١)
Klenitz, Op. Cit., P. 29. (٦٢)
Parkke, H., Greek Mercenary Soldiers, Oxford, 1933, PP. 23 f. (٦٣)
Olmstead, Hist. of the Per. Emp., PP. 245.
Burn, A.R., Persia and Greek the Defence of the West 546 - 478 B.C., London, 1962, PP. 236 f.

- (٦٤) هيردوت ٤ : ٤ - ١٢
(٦٥) عبد العزيز صالح : مصر والعراق ، ص ٣٠٦
Pacho, Voyage dans la Marmarique-laCyrenal- (٦٦)
que, Paris. 1979, P. 83.
(٦٧) ابراهيم نصحي : أنشأ قوريني وشقيقاتها ، ص ٥٦
Triggehr, A.E., P. 344.
(٦٨) هيردوت ٢ : ١٨١
(٦٩) هيردوت ٤ : ١٦٠
Boardman and Hays, Excavation at Tocra, London, 1966; P. 13.
Burn, A.R., The Lyric Age of Greece, London, (٧٠)
1960, P. 139.

(٧١) يرى بعض المؤرخين أن هذه الطائفة تمثل الليبيين المتأخرين الذين ساهموا في إنشاء مستوطنة قوريني وتعاونوا مع المستوطنين الأوائل في زراعة أراضيهم ، وتزوج هؤلاء المستوطنون من بناتهم ، أو أن هذه الفئة هم أبناء النساء الليبيات من آباء اغريق ، ولذلك منحوا حقوق المواطنة ووضعوا مع الطبقة الاولى أنظر مصطفى عبد العليم : المرجع السابق ، ص ١٣٢ .
Jones, A., Cities of hte Eastern Roman Empire, Oxford, 1937, P. 353.

وان كان « شامو » يرى ان هذه الطائفة كانوا اغريقا يعيشون فى الريف لأن الاغريق لا يدخلون فى عداد مواطنيهم العناصر غير الاغريقية ، شامو : الاغريق فى برقة ، ص ٧٨ ، وان كان الدارس يرجح الرأى الاول ، لأن مستوطنة قورينى زراعية الطابع ، فعمل الاغريق قد استعانوا بالاهالى من الليبيين فى مجال الزراعة التى يتقنها الليبيون وخاصة زراعة الحبوب التى اشتهر بها الاقليم ، وقد وضعهم ديموناكس ضمن الطبقة الاولى لتصحيح وضع خاطيء خاصة وان كان ديموناكس جاء الى قورينى عقب انتصار أخوة الملك وحلفائهم الليبيين ، وبهذا يرضى ديموناكس الليبيون من ناحية ويعترف بالأمر الواقع من ناحية أخرى .

(٧٢) شامو : الاغريق فى برقة ، ص ١٧٥ .

Wiseman, D. J., *Chronicles of Chaldaean Kings*,
London, 1956, PP. 94 — 95. (٧٢)

Mazzarino ,S., *Fra oriente ed Occidente ricerche di Storia greca
archaica*, Florence, 1947.

(١٧٤) شامو : الاغريق فى برقة ، ص ١٨٢ — ١٨٢

(٧٥) شامو : الاغريق فى برقة ، ص ٢٠١ ، ٢٠٥

———— الفصل الثالث ————

مصر وليبيا

في عصر الاحتلال الفارسي (٥٢٥ - ٤٠٤ ق م)

أولا - مصر :

(١) الأحوال الداخلية

١ - الاحتلال الفارسي لمصر

٢ - الفرس في مصر

ثانيا - ليبيا :

(١) الأحوال الداخلية :

١ - الحالة الاقتصادية والاجتماعية

٢ - الحالة السياسية

ثالثا - مصر وليبيا :

(أ) قميز

(ب) « دارا » الأول

أولا - مصر :

(١) الاحتلال الفارسي لمصر :

في الأيام الأخيرة من عهد الفرعون « أحمس » الثاني (الأسرة ٢٦) كان الموقف الدولي يشتمل بالمتغيرات المصيرية لمعظم دول العالم القديم نتيجة لاحتكاكات وصدامات طويلة ، فمنذ حوالي ٥٥٣ ق.م. قامت ثورة في مملكة « ميديا » انتهت بسقوط ملكها « استياجس » أسيرا في قبضة ملك الفرس « قورش » الثاني ، وبموت « استياجس » انتقل ملك دولته الى الأسرة الفارسية الأخمينية فتضاعفت قوتها (١) . كان هذا يعني انقلابا وشيكا في موازين القوى في المنطقة ، وفي كل لحظة كان ينتظر مد نفوذ الفرس الى كل أقطار المنطقة .

واتقاء لخطر الفرس المنتظر عقد « أحمس » الثاني (أمازيس) حوالي عام ٥٤٦ ق.م. معاهدة دفاع مشتركة مع « تابونيد » عاهل بابل ، و « كرويسوس » ملك « ليديا » و « بوليكراتس » حاكم ساموس (٢) ، وفي نفس العام (٥٤٦ ق.م.) قام « كرويسوس » بشن حرب وقائية ضد « قورش » كانت نتيجتها انتصار الفرس وخضوع كل آسيا الصغرى لسلطان الفرس ، ثم تساقطت بقية دول المنطقة تباعا في القبضة الفارسية سواء بقوة السلاح أو بالاستسلام دون قتال ،

فخضعت كليهما ثم القلاع السورية والفلسطينية ، كما
استسلم الفينيقيون (٣) .

معنى ذلك أنه لم يبق في المواجهة سوى مصر التي كان
عليها أن نتوقع الهجوم الفارسي أية لحظة ، وعمل « أحمس »
الثاني (أمازيس) كل ما في وسعه لتجنب مصر ذلك ، إلا
أن محاولاته ضاعت سدى ، فمع عهد ابنه « بسماتيك »
الثالث (٥٢٦ - ٥٢٥ ق.م .) كان العصر الصاوي قد
اقترب من نهايته ، حيث كان الملك الفارسي « قمبيز » الذي اعتلى
العرش بعد مصرع « قورش » يتقدم على رأس جيوشه
إلى حدود مصر الشرقية يؤازره بحرا أسطول حربي
كبير كانت فينيقيا قد وضعت تحت تصرفه (٤) .

والحقيقة أن « قورش » كان قد خطط لغزو مصر بنفسه
حتى يستكمل هيمنة النفوذ الفارسي على المنطقة بأكملها ، ومن
ثم رأينا « قمبيز » يتابع تنفيذ الخطة بمجرد قضائه على
الاضطرابات والمؤامرات التي اندلعت عند توليه العرش ،
واستكمل تجهيزاته العسكرية ، وهناك من يرى أن « قمبيز »
كان يهاب غزو مصر لأنه كان يجهل أحوالها الداخلية كما كان
يخشى الصحراء ومسالكها الوعرة المجدبة ، وساعدته الأقدار
على تخطي هذه العقبات وذلك بانضمام « فانيس » أحد
المغامرين الاغريق إليه ، وكان هذا الرجل قد عاش في مصر
أكثر أيامه يقود فيها فرقة من مرتزقة الاغريق ، ثم اضطر إلى
الهروب في عهد « أحمس » الثاني لخلاف وقع بينهما ، فوضع
« فانيس » خدماته تحت تصرف « قمبيز » وكشف له عن
كل ما بدور في مصر من صراع بين الحكومة المصرية
والجاليات الاغريقية ، كما أطلعه على أماكنها الدفاعية ، وعن

أحوالها المختلفة ، كما بصره بالمخاطر التى سيلاقىها عند عبوره الطرق الصحراوية المؤدية الى مصر ، ونصحه بالالتجاء الى البدو الرحل الذين يعرفون مسالك الصحراء وأن يجزل لهم العطاء حتى يدلوه على أقصر الطرق ، وقدم شيوخ البدو الجمال المحملة بالمياه وساقوها الى محطات مرور الجيش الفارسى فى طريقه الى مصر (٥) . وهكذا تحقق حلم « قمبيز » وقاد جيشه ومعه « فانيس » فضلاً عن نفر من اليهود الذين أصبحوا يدينون بالولاء للفرس منذ أيام « قورش » الثانى الذى فك أسرهم وأعادهم الى اورشليم مكافأة لهم على خيانتهم للبابليين ومساندتهم للفرس على فتح بابل ، ومن هنا كانوا على استعداد للانضمام الى جيوش « قمبيز » ضد مصر ، علاوة على أن « قورش » كان فى نظر الكثيرين منهم بمثابة المسيح المخلص (٦) . وأخيراً جاءت الأنباء بتجمع الفرس فى غزة ، ثم سارعان ما تقدمت جيوشهم نحو سيناء ، والحقيقة أن « هيردوت » يعتبر المصدر الرئيسى لأحداث تلك الفترة من تاريخ مصر ، فيتحدث عن حداثة سن « بسماتيك » الثالث ، وقلة خبرته فضلاً عن تجريد مصر من حلفائها ، كما أن جيشها كان يعتمد فى غالبية على المرتزقة من الاغريق ، فاذا أضفنا الى ذلك خيانة « فانيس » ومساعدة اليهود للفرس ، وأثناء القتال قدم اغريق « برقة » خضوعهم لـ « قمبيز » ، مما كان له أسوأ الأثر فى نفوس المصريين ، فاذا تذكرنا ذلك كله يمكننا أن نتنبأ بنتيجة الحرب قبل أن تدور رحاها بين الفريقين .

يقول « هيردوت » لما اجتاز الفرس الصحراء وأقاموا معسكرهم على مقربة من معسكر المصريين عند المصب البياوزى وقد صمموا على قتالهم ، وهناك انتقم جند المصريين

الذين كانوا يتألفون من أغريق وكاريين ، من « غانيس » بعد أن جر على مصر جيشا أجنبيا ، وذلك باحضارهم اولاده الذين كان قد تركهم في مصر حين مضى الى بلاد العجم واخذوهم الى الميدان وساقوهم بين المعسكرين على مرأى من أبيهم يذبحونهم الواحد بعد الآخر على وعاء كبير ثم مزجوا بدمهم الذي تجمع في الوعاء خمرًا وماء فشرب منه كل الجند ، واندلع القتال حينئذ وكان شديدا حتى هلك الكثير من المتحاربين ، وفي النهاية اضطر المصريون الى الانسحاب (٧) . انسحب « بسماتيك » الثالث انسحابا غير منظم لا يمكنه من اعادة تشكيله مرة أخرى ، كما لم تسعفه خيخته بحماية المنافذ المؤدية الى فروع النيل والتي تؤدي بدورها الى قلب مصر ، مما جعل الطرق مفتوحة أمام الغزاة ، فتعقبوا أدبار الجيش المصري الى « منف » وحاصروها ، ويذكر سليمان حسن عن المؤرخ « بوليانوس » أن قمبيز اتخذ حيلة طريفة لشل مقاومة المحاصرين ، حيث أمر بأن تجمع القطط والكلاب وبعض الحيوانات التي يقدسها المصريون وسيقت في مقدمة الجيش الفارسي ، فلم يجرؤ المصريون على استخدام أسلحتهم خشية أن يجرحوا أو يقتلوا بعض من يمثل الهتهم (٨) .

من الواضح أن « هيردوت » الذي كان يكره الفرس أكثر من حبه للمصريين ، قد استنكر هزيمة الجيش المصري أمام الفرس ، فحاول أن يبحث له عن الأعذار والمبررات ما ينفي عنه هذه الهزيمة ، فيبرز أن الجيش المصري لم يقاتل ولو قاتل لانتصر ونسي « هيردوت » عوامل الانتصار في أية حرب من تسلب وتنظيم وقيادة وغيرها ، والحقيقة أن هزيمة الجيش المصري كانت أمرا واقعا ، فسقطت العاصمة « منف » في قبضة الفرس ، وقبض على الملك الصاوي ، وبذلك سقطت

الأسرة السادسة والعشرون الفرعونية فى مصر ، وأصبحت مصر ولاية فارسية .

(ب) الفرس فى مصر :

كان « قمبىز » الملك الفارسى الأول الذى دخل مصر فاتحا ، وكانت نظريته فى حكمها ترتكز على الاستفادة من أخطاء من سبقوه من الغزاة الآشوريين ، الذين فشلوا فى إقامة ما يمكن أن يسمى جسورا للربط بينهم وبين الشعب المصرى ، كما لم يحاولوا الاقتراب من مشاعر المصريين بأن يتخذوا الألقاب الفرعونية مثلا ، أو يرتدوا الزى الملكى المصرى ، أو حتى يحاولوا الاهتمام بالديانة المصرية ومعابدها (٩) ، وقد اختلفت الحال تماما باستيلاء الفرس على مصر ، فقد أعلن ملوكهم أنفسهم فراعنة ، واتخذوا الألقاب الفرعونية العديدة وارتدوا التاج المزدوج توكيدا لسلطانهم على أرجاء مصر ، بل أن « مانيتون » نسب اليهم الأسرة السابعة والعشرين الفرعونية بدءا بالملك قمبىز ، وقد سجلت المصادر المصرية محاولات هذا الملك للتوسع التدريجى فى ممارسة المراسم المصرية ، واعتناق العادات والتقاليد المصرية ، وذلك اكسابا لحكمه صفة الشرعية ، بالإضافة الى نظام التأريخ الذى وضعه قمبىز لاحداث عهده فى مصر لنفس الهدف ، واعتمد هذا التأريخ على اعتبار فتح مصر قد حدث فى وقت أسبق من الواقع أى منذ أن أصبح قمبىز ملكا على فارس ، وهكذا وعلى نفس المنوال أرخ للحوادث التى وقعت بعد فتح مصر ، وهذا النظام كان مصرى الأصل فلم يستنكره المصريون (١٠) .

الا أن « قمبىز » قد أتهم باقتراف العديد من الأعمال التى تشير الى اتباعه سياسة وحشية هجية فى مصر

منها قسوته بل ووحشيته ضد الديانة المصرية ، فمثل
بجثث الموتى كما فعل بجثة « امازيس » كما أنه طعن العجل أبيس
فأدى الى قتله ، كما أنه أمر بفتح القبور القديمة ليشاهد
الموتى (١١) .

ويقول « استربون » فى حديثه عن مدينة هليوبولس
« والمدنية الآن مهجورة وهى تضم المعبد القديم المبنى على الطراز
المصرى وهو يقوم دليلا على جنون قمبيز وانتهاكه لحرمة
المعابد وهو الذى أخذ يدنس المعابد تارة بالنار وتارة بالحديد
مخربا ومحرقا كما كان فعله فى المسلات المقدسة نبعضها لايزال
قائما والبعض ملقى على الأرض وأكلت النيران معظمه » (١٢) .

أما « ديودور » فيذكر مثل ذلك عند حديثه عن طيبة « ولقد
ظلت تلك المباني قائمة الى عصور متأخرة جدا ، أما الفضة
والذهب والمصنوعات العاجية الثمينة والأحجار الكريمة فقد
نهبها الفرس عندما أحرق قمبيز المعابد المصرية ، ويقال أن
الفرس نقلوا حينئذ هذه الثروات الى آسسيا وجلبوا الصناعات
من مصر لينزوا لهم قصورهم الشهيرة فى برببوليس وسوسا
وميديا » (١٣) .

ويقول « بلوتارخ » كان الكلب قديما فى مصر يحظى
بأعظم تمجيد ، ولكن قمبيز ذبح العجل أبيس ورماه فلم يذن منه
أى حيوان ولم يأكل منه سوى الكلب ، وبذلك فقد هذا الحيوان
منزلته العالية (١٤) .

كما يشير نص ديموطى الى أن قمبيز قد خفض دخل
العديد من المعابد الى النصف حتى عهد البطالمة (١٥) .

كما أن اليهود تفاخروا بعد ذلك فى احدى وثائقهم ، بأن معبدهم لم يمس بينما أجحفت كل معابد الآلهة المصرية بعد غزو قمبيز لمصر (١٦) . من الواضح هنا أن كل الاتهامات السابقة كانت انعكاسا لما سجله الكتاب الكلاسيك بصيغة عامة و « هيردوت » بصفة خاصة ، وقد اعتمدت كلها على روايات الكهنة وأفراد الشعب المصرى أى أنها لم تعتمد على مصادر تاريخية موثوقة لذلك دخلت فيها الخرافات والاساطير ، وعلينا هنا أن ندع الآثار نتحدث ربما تأتى لنا ببعض الأسانيد التى تنفى هذه الاتهامات أو على الأقل بعضها .

فقد عثر فى حفائر السرابيوم بمنف على العديد من اللوحات الأثرية التى ترجع الى العهد الفارسى فى مصر ، منها لوحة مؤرخة باليوم العاشر من الشهر الثالث من فصل الصيف من السنة السادسة من عهد قمبيز (أى السنة الثانية له فى مصر) وقد نقشت هذه اللوحة تخليدا لذكرى العجل أبيس الذى دفن فى تلك السنة ، وقد سجل على هذه اللوحة نسقان من النقوش ، الأعلى منها بـ صور الاله أبيس وعلى رأسه قرص الشمس والحية المقدسة ويعلوه دعاء جنازى يقول « أبيس اتوم ذو القرنين على رأسه ليته يوهب كل الحياة » ، وفى نفس النسق العلوى صور قمبيز راكعا تعلوه بعض القابة « حورسماتاوى » ملك الوجه القبلى والوجه البحرى مسوتى رع الاله الطيب سيد الأرضين (١٧) .

ويشير الخط العام لمعنى نص هذه اللوحة (١٨) الى اهتمام الملك الفارسى « قمبيز » باله المصريين أبيس الى حد أنه أمر بأن تقام نحوه كل الشعائر والطقوس المعتادة قبل دفنه شأنه فى ذلك شأن أى ملك مصرى ، ورغم أنه لا يوجد

ما يؤكد أن قمبيز قد أمر باقامة هذا الاحتفال بالفعل او اشترك فيه بنفسه ، فان احتمال قيامه بذلك وارد ايضا حتى ولو كان دافعه سياسيا كى يمتص عداوة المصريين .

كما وجد فى حفائر سرايوم منف ايضا تابوت من الجرانيت للاله ابيس وعلى غطاء التابوت عمود من النقش يقول « حور : سماتاوى ، نسوبيتى (مسوتى رع) ، سارع : (قمبيز) عاش للأبد قد عمل بمثابة أثره لأبيه أوزير أبيس تابوتا عظيما من الجرانيت مصنوعا بواسطة ملك الوجه القبلى والوجه البحرى (مسوتى رع) ابن رع (قمبيز) معطى كل الحياة وكل الدوام وكل الازدهار وكل الصحة وكل السعادة متجليا بصفة ملك الوجه القبلى والوجه البحرى الى الأبد » (١٩) .

ويرى « بوزنير » أن هذا التابوت لابد أن يكون خاصا بالعمل الذى ذكر على اللوحة الجنازية السابقة حيث أنه العجل الوحيد الذى دفن فى عهد قمبيز (٢٠) .

معنى ذلك كما هو واضح من المصدرين السابقين ، أن أحد عجول أبيس قد احتفل بدفنه فى العام الثالث من حكم قمبيز فى مصر ، كما أن هذا الملك أهدى تابوتا للعجل ابيس وسجل اهداءه هذا على غطاء التابوت ، وهذا فى الواقع يتنافى مع ما ذكره الكتاب الأقدمون من أن قمبيز قتل ثورا مقدسا عن عمد ، وعلى ذلك يكون من الصعب التوفيق بين ما ذكره هيردوت وغيره من الكتاب الكلاسيك فى هذا الصدد من جهة وبين ما ورد على اللوحات الجنازية التى وجدت لعجول ابيس فى تلك الفترة من جهة أخرى .

وهناك أيضا ما يشير الى اعتدال « قمبيز » ، أو على الأقل ينفى عنه الهمجية التى ألصقها به مؤرخو الاغريق ، حيث

أنه « فى السنة السادسة من حكم « قمبيز » خرج « اتيواهى »
الفارسى حاكم قفط على رأس بعثة من عمال المناجم الى صحراء
وادي الحمامات لاستخراج الأحجار اللازمة لترميم المعابد ،
مما يشير الى اهتمام « قمبيز » باصلاح ما تلف من المعابد
المصرية (٢١) .

كما تشير المصادر المصرية الى أن قمبيز قد اتخذ
لنفسه القاب الفراعنة التقليدية المتوارثة غير أنه لم يعثر من
الألقاب الخمسة سوى على ثلاثة نقط حتى الآن وهى :
القب الحورى سماتوى (موحد الأرضين) والقب النسوبيتى :
مسوتى رع (وليد رع) ، والاسم السارع : قمبيز ، والى
وجاخرسنت يعود تدبيج هذه الألقاب ذات المعانى السياسية
والدينية ، وربما كانت تمثل بالنسبة لوجاخرسنت المدخل الى
التأثير على قمبيز حتى أقنعه بأن يعيد الى معابد مدينته دخلها
المقدس واعادة إقامة طقوسها الدينية ، وكذا تقديم القرابين
لالله أوزير ، وبلغ الموقف غايته عندما ذهب قمبيز بنفسه
الى تلك المدينة الملكية التى كانت مقر ملك أسلافه من المصريين
ليسجد أمام الالهة « نت » ويقوم بنفسه بتقديم قربان
عظيم اليها وذلك يتنافى تماما مع ما ذكره « هيردوت » آنفا أن
قمبيز عندما قدم الى سايس قام بهتك حرمة ضريح امازيس (٢٢) .

يؤكد « هيردوت » بطريقة غير مباشرة احترام قمبيز
للديانة المصرية وذلك عندما يذكر أنه اعتقد فى نبوءة وحى
بوتو وآدن بها عندما حضرته الوفاة (٢٣) .

يذكر سليم حسن نقلا عن « جريفث وماير » أنه فى عهد
الملك « دارا » الأول كانت قد نشأت فى مصر عبادة قمبيز مؤسس
الأسرة ٢٧ ، فقد جاء فى مخطوطة يرجع عهدها الى السنة

٣٥ من عهد « دارا » الأول (محفوظة الآن فى متحف برلين) أن الملك قمبيز كان له كاهن روح مما يشير الى أنه كان يعبد آنذاك ، وربما كان فى ذلك ما يرجح فكرة رضاء الشعب المصرى عنه (٢٤) .

وعلى الرغم مما ذكر سلفا ، فإنه من الصعب أن نؤكد ببساطة قمبيز ونبرىء سياحته تماما من مظاهر القسوة والعنف اللذين ارتباطا باسمه فى أغلب الكتابات ، ولكن يمكن فقط أن نبتعد به عن المغالاة فى القسوة وسفك الدماء أما ما بدر منه من بطش فى بداية عهده ، فهو شئ يضطر إليه أى غاز فى كل زمان ومكان حتى يثبت أقدامه ويضمن خضوع الشعب المهزوم ويأمن مقاومته ، وما حدث من تدمير لبعض المنشآت الدينية المصرية فى بداية الغزو لم يكن بالضرورة بأوامر خاصة من قمبيز بدليل ما سجله نص « وجاخرسنت » من أوامر الملك بطرد المعتدين من رجال واعادة ترميم تلك المنشآت ، كما أنه كان مضطرا الى أن يتخذ موقفا متشددا من امتيازات بعض المعابد خاصة تلك التى كانت تدبر الثورة ضده .

وأخيرا يمكن القول ان النصوص التى اتهمته بالقسوة بل بالجنون ، قد اكدت بجوهر الدعاية الوطنية التى شاعت بتعزيد من الاغريق فى أعقاب انتصارهم على الفرس فأخذوا يؤججون بعناية فائقة نار كل ما يسىء الى ذكرى خصومهم القدامى ، ولا ينبغى أن ننسى هوية هؤلاء المؤرخين المناوئة للهوية الفارسية على طول الخط ، فمن غير المستبعد أن يكون لذلك تأثير التحيز فى كتاباتهم .

أما الملك « دارا » فقد كان تعامله مع مصر والمصريين يقوم على الحصافة والفطنة واللين ، كما انه كان رجلا من الطراز الأول ، فعمل بجدية على أن يكون واضحا وعمليا في فرعونيته لمصر ، والمرجح انه نجح في ذلك ، فعندما وصل الى مصر كان المصريون يقومون بالطقوس الجنازية للعجل أبيس الذى ولد فى عهد « قمبيز » ، وهنا أمر « دارا » بمنحة قدرها مائة تالنت من الذهب للكالاف المخصص لخدمة أبيس الجديد مما أدهش القوم لهذا الكرم والاهتمام بمقدساتهم حتى انهم أعجبوا بـ « دارا » وكفوا عن ثورتهم ضده وارتضوا حكمه ، وقد شارك « دارا » فى احتفالات دفن أبيس ، ومازالت اللوحة الجنازية لهذا العجل أبيس فى تلك المناسبة باقية ، وهى تتشابه كثيرا مع نظيرتها السابقة من عهد قمبيز ، حتى اللقب الحورى ترك خاليا هنا أيضا (٢٥) . وقد أمر « دارا » باستكمال خطة « أمازيش » لاعادة جمع القوانين وتنظيمها (٢٦) ، وكانت تلك البادرة بمثابة المخدر الذى سمكن من روع المصريين وامتص ثورتهم لفترة طويلة ، وربما كان ذلك تعبيرا منه لوجهة نظره من أن خير وسيلة لحكم رعاياه فى مصر هى الأخذ فى حكمهم بتشريعاتهم ، وما يشير الى سماحته أيضا ما يذكره الكتاب القدامى من انه عندما أمر باقامة تمثال له أمام تمثال الفرعون « سنوسرت » فى منف ، اعترض الكاهن الأعظم أمام مجمع الكهنة مشييرا الى أن « دارا » لم يقم بعد بما يفوق أعمال سنوسرت ، ولم يفضب الملك لذلك ، بل سر من تلك الصراحة ووعد بانه سوف يعمل على أن يكون ندا لسنوسرت اذا قدر له أن يعيش قدر ما عاش ، وطلب الى الكاهن أن يزن أعمال كل منهما فى نفس العمر مشييرا الى أن ذلك يمثل أعظم مقارنة بين عظمتيهما (٢٧) .

هناك لوحتان لأحد القادة المصريين يدعى « أحمس بن بايون حور » (محفوظتان بمتحف اللوفر) من عهد الملك « دارا » الأول ، يشير نص الأولى الى مركز صاحبه كقائد للجند والى أنه المشرف على تجهيز المراسم الواجبة لدين العجل أبيس فى السنة الرابعة من عهد « دارا » كما يشير النص الى اجتهاد صاحبه فى العمل على نشر قدسية آلهة بلاده وبث الخوف منهم فى نفوس الأجانب ، فيذكر « أحمس » بأنه أمر بمجئ حكام المدن والمقاطعات الشمالية والجنوبية من الفرس وغيرهم الى منف لتقديم الهدايا الى أبيس المتوفى (٢٨) . وفى ذلك دلالة واضحة على مكانة « أحمس » ، حيث أنه لقب فى اللوحة الثانية بأنه القائد الأعظم للجنود مما يشير الى ترقيته فى السلك العسكري تحت رعاية الملك الفارسى ، ونص هاتين اللوحتين يشير على الأقل الى مدى الرعاية والاهتمام والاحترام الذى كان يبديه الفرس نحو العقيدة المصرية على خلاف ما اشتهر من قسوتهم فى حرق وتدمير أماكن العبادة فى مصر .

هناك أكثر من دليل يشير الى أن « دارا » الأول قد اتبع فى حكمه إصراراً مبدأً تؤكد شرعيته كفرعون ، من ذلك إقامته معبد هيبس الضخم الذى مازال فى حالة جيدة حتى الآن فى واحة الخارجة والذى كرس لعبادة الاله « آمون » ، وما زالت ألقابه الملكية منقوشة ضمن نص على الجدار الخارجى الغربى لهذا المعبد ، وقد غطت بداية النص وضاع معها لقبه الحورى (٢٩) .

وقد استغلت محاجر وادى الحمامات للحصول على الحجارة اللازمة لبناء المعبد وتشير نقوش حاكم قبط الفارسي

المدعو « اتياواهى » وأخيه « ايراوارتا » على صخور الوادى الى تمصر الكثير من الأجانب واتخاذهم من آلهة مصر أربابا لهم ، كما غيروا أسماءهم الفارسية الى أخرى مصرية مثل « ايراوارتا » الذى استبدل به الاسم المصرى « جدحر » ، كما ظهر فى نقوشه وهو يتضرع لكل من الاله مين والاله ايزيس والاله آمون رع(٢٠) .

وقد اهتم « دارا » الأول بنواحى الاصلاح فى كل مرافق مصر خاصة فيما يختص بالزراعة والتجارة مما كان له اثره الكبير فى تنمية موارد البلاد ، وشهدت مصر فى عهده استزراع بعض المحاصيل لأول مرة فى اراضيها مثل السمسم ، كما امر ولاته باستخدام الكتابة المسمارية مع الكتابة المصرية فى تدوين أوامره(٣١) . كما كان لشبكة الطرق التى أمر « دارا » باقامتها للربط بين عاصمة الامبراطورية « سوسا » وبين شتى أنحاء الشطريبات حتى النائية منها اثرها الواضح فى تواجد السلطة المركزية فى كل مكان وفى كل وقت سواء بالرسائل او بالانتقال السريع ، وكان لنظام الحكم فى الشطريبات الذى وضع أساسه « دارا » ما وفر له السيطرة على ناصية الأمور فقد تفادى تجميع سلطة حكم الشطرية فى يد رجل واحد فعين لكل منها شطربا وقائدا ووزيرا ، كل مستقل عن الآخر وعليه ان يتقدم بتقاريره مباشرة الى الادارة المركزية فضلا عن قيام المفتشين من أعلى الدرجات بمفاجأة الشطرية بصحبه قوات مسلحة بالتفتيش وعقاب أى خارج على القانون فضلا عن موظفى الملك الخصوصيين الذين كانوا يمثلون عيون الملك وأذانه فهم دائمو التجوال فى أرجاء المملكة يتجسسون على على الحكام ثم ينقلون الى الملك ما قد يخفى عنه(٣٢) .

وقد ظلت السياسة الحكيمة التي اتبعها « دارا » في حكمه لمصر خير واق من تدمير المصريين حتى أواخر أيامه عندما اصطدم بالاغريق في حروب متصلة شجعت المصريين على ثورة شعبية جارفة هبت في مصر حوالى ٤٦٨ ق.م ، أما « اكركسيس » فلم يكن في مثل حصانة أبيه وحكمته في معالجة أمور دولته ، فلم يحفل بمشاعر المصريين بعد قمع ثورتهم ، فوضع مصر تحت ادارة أخيه « أخمينس » وعينه شطريا عليها وأطلق يده فيها ، وكانت سياسته تتسم بالعنف والقسوة ، فصادر أملاك العديد من المعابد ، وأصبحت معاملة الأهليين من قبل الفرس أكثر فظاظة ويذكر « هيردوت » أن مصر قد عادت — من قسوة شطربها « أخمينس » — أكثر خضوعا للفرس مما كانت عليه أيام أبيه دارا (٣٣) . وبعد أن كان ملوك الفرس يسترضون شعوب الحضارات القديمة الذين يحتلون أرضهم وذلك بالسماح لهم باتخاذ حكاهم القدامى من الأسرات الملكية الوطنية بعد تعهد هؤلاء بالولاء والخضوع للعاهل الفارسى ، فان « اكركسيس » كسر هذا التقليد تماما فأصبح يعين الفرس والأجانب حكاهم وشطاربة على أقطار المملكة فكان ذلك سمة بارزة من سمات عهده التي طبقت في مصر ، وحتى النقش الذى سجل على تابوت أبيس في أواخر عهد الملك « دارا » وكان به فراغ متروك ليسجل فيه اسم خليفته ، تناسى الكهنة المكلفون بدفن أبيس أن يسجلوا اسم اكركسيس في هذا الفراغ (٣٤) انتقاما منه لرفضه الاثستراك أو حتى السماح باقامة تلك الطقوس المقدسة المعتادة في تلك المناسبة .

ومن نصوص عهد اكركسيس يتضح أنه اتخذ الألقاب الفرعونية على غرار سلالتيه « دارا » و « قمبيز » ، بالرغم

من انه لم يستمر فى مصر طويلا الا ريثما اخمد ثورة المصريين
واطلق يد اخيه فى شئون مصر (٣٥) .

ثانيا - ليبيا :

(١) الاحوال الداخلية :

١ - الاجتماعية والاقتصادية :

ذكر هيردوت أن من اصلاحات « ديهوناكس (٣٦) تقسيم
أهالى قورينى الى قبائل ثلاث والتى يفترض أنها حلت محل القبائل
الدورية الثلاث القديمة ، تضم القبيلة الاولى المهاجرين من ثيرا
والبيرواويكى ، وتضم الثانية المهاجرين من البلوبونيز وجزيرة
كريت ، وتضم الثالثة المهاجرين من الجزر الأخرى (٣٧) .

يتضح من هذا التقسيم عدم ذكر القبائل الليبية ، بمعنى أنهم
لم يكن لهم حق المواطنة فى قورينى ، وكما أسلفنا ، فان تغفل
الاستيطان الاستعماري الاغريقى فى داخل ليبيا كان يثير
على الدوام ردود افعال عدائية لدى الليبيين الذين كانوا فى
سوادهم الأعظم من الأقوام الرحل ورعاة الماشية والأغنام ،
ولم تستسلم القبائل الليبية القديمة التى دافع بها المستعمرون
بعيدا نحو الداخل لهذا المصير ، ولم تقبل بانتزاع
الاغريق لأفضل أراضيها ، فقاومت بكل ما كان باستطاعتها
الى أن أنتهى الأمر بارغام هؤلاء الوافدين على التزام العيش داخل
حزام محدود على الشريط الساحلى ، فهل يمكن أن نفترض
امكانية تفكير الاغريق فى أن يدمجوا جانبا من الليبيين الذين كانوا
قد هزموهم فى معركة ليوكن ، فى صفوفهم ؟ والحقيقة أنه لم
يحدث قط أن منح الاغريق حقوق المواطنة الى فئة كاملة من الليبيين ،
وان كان المولدون (أبناء الاغريق من سمن زواج بليبيات)

وحدهم قد سمح لهم بذلك ، حيث تشير الوثائق النقشية (التى لا تكاد تخلو من قوائم الاسماء التى كانت متداولة فى المدينة) الى عدم وجود اسماء ذات أصل ليبى الا بعض استثناءات نادرة مثل اسم « الازير » و « باكال » ، وحتى هذه يمكن تفسيرها بأن أصحابها لیبیون منحوا حقوق المواطنة بصفة شخصية ، أو أنها مجرد القاب مستعارة ، معنى ذلك أن اللیبیین لم يسمح لهم بممارسة حقوق المواطنة الكاملة فى قورینى حيث أن المولدين وذرياتهم لا تمثل العنصر اللیبى الخالص (٣٨) .

وبناء على تقسيمات « ديموناكس » لم يكن العنصر اللیبى ممثلاً ضمن أى طبقة من الطبقات الثلاث وبالتالي لم يكن من السهل تحديد علاقات اللیبیین بالوافدين الاغريق ، وان كان هناك تفاوت فى نوع علاقات الاغريق بالقبائل اللیبية ، وحوالى عام ٤٤٠ ق.م نرى قورينائية وقد قسمت الى ثلاث مدن اغريقية والى عدد من القبائل اللیبية ، المدينة الأولى هى قورینى وكانت تسيطر على المناطق الساحلية من مدينة كرسة (غربى درنة) وحتى الأقليم التابع لمدينة برقة (٣٩) . أما تغفل الاغريق فى الداخل فلم يكن معروفا على وجه التحديد وان كان هناك حد معين قد توقفوا عنده فى هذا الاتجاه ، وربما تكون « مسة » الواقعة عند أقصى وادى الكوف هى أبعد مكان كان تابعاً لقورینى من جهة الغرب ، حيث عثر على آثار للاغريق فى هذه البلدة (٤٠) . أما من جهة الشرق فقد وجد معبد اسكليبيوس بالقرب من مدينة البيضاء. وهذا المعبد كان معروفا منذ القرن الرابع ق.م ، حيث كان قائماً بأعلى موقع يقطنه سكان اغريق فى شرق قورینى ، كما عثر فى « نفارنس » (١٦ كم شرقى قورینى) على قرار تبين منه انه

كان يعيش فى هذه القرية اغريق يمارسون نشاطهم الزراعى ، كما عثر فى « ملوذة » و « القبة » على آثار هلينية ، أما فى الداخل (الجنوب) فقد تم العثور فى بلدة « سلنطة » على رسومات منقورة فى الصخور ذات طابع لىبى قديم (٤١) . وهذا يشير الى أن الاستيطان الاغريقى لم يتمكن من التوسع والانتشار فى هذه الناحية القريبة من الصحراء .

أما المدينة الثانية فهى « برقة » والتي تقع الى الغرب من قورينى ، ومن المخلّفات الأثرية لهذه المدينة ، بعض أمثلة العملة التى كانت قد سككتها وقد صور عليها نبات السيلفيوم (٤٢) ، مما يدل على أن اتجار المدينة فى هذا النبات كان يحتل مكان الصدارة فى اقتصادها ، بيد أنه ازاء خصوبة اقليم هذه المدينة لأبد كذلك من انها كانت تنتج حاصلات مختلفة لا شك فى أن الحبوب كانت أهمها (٤٣) . وكما ذكر هيردوت فان « تاوخيرا » (العقورية) كانت تقع فى اقليم برقة وكانت تابعة لها (٤٤) .

أما ثالث هذه المدن فهى « يوسبيريدس » ، ويعتبر تاريخ هيردوت أول مصدر قديم يرد فيه ذكر هذه المدينة وكان ذلك فى معرض حديثه عن موطن قبيلة الاوسخيساي ثم عند حديثه عن حملة اريانوس والى مصر الفارسي ضد برقة ، حيث يذكر هيردوت أن الحملة الفارسية تقدمت حتى يوسبيريدس (٤٥) .

كانت هذه المدينة بمثابة جزيرة اغريقية وسط بحر من القبائل الليبية ، فكانت قبيلة الاوسخيساي تفصلها عن اقليم برقة شرقا كما كانت قبيلة النسا مونيون تقطن الاقليم الممتد جنوبا ، وقبيلة الماكاي غربا ، هذا بالاضافة الى الظروف الطبيعية التى لم تساعد على قيام أى استيطان اغريقى لذلك

ظلت هذه المدينة جاثمة حول بحيرة تريتون فى القطاع الساحلى للمتدبين البحر وسلسلة المرتفعات شبه الصحراوية وبالتالى كانت هذه المدينة تعيش فى عزلة عن بقية المستوطنات (٤٦) . هذا بالنسبة للمدن الاغريقية ، أما بالنسبة للقبائل الليبية فيمكن توزيعها حسب ما جاءت عند هيردوت على النحو التالى ، قبيلة الادرماخيداي كانت تعيش عند التخوم الملاصقة لمصر ، أما قبيلة الجليجاماي فكانت تقطن المنطقة الممتدة من « بليينوس » (سيدبرانى) حتى درنة حيث يبدأ الاقليم التابع لمدينة قورينى ، وتعيش قبيلة الاسبوستاي جنوب مدينة قورينى ، وكما سبق أن ذكرنا كانت قبيلة الاوسخيىساي تقطن المنطقة الممتدة بين اقليم برقة ومدينة يوسبيريدس ، وعند خليج سسرت كانت تعيش قبيلتا النساءونيس والماكاى وكانوا من ألد أعداء اغريق قورينى حيث نرى هاتين القبيلتين تقومان فى عام ٤١٤ ق.م بمحاصرة مدينة يوسبيريدس ، ومن النقش الذى يفخر فيه خمسة من قادة قورينى العسكريين بأنهم هزموا هذه القبيلة مع جيرانها من قبيلة الماكاى ، نستنتج أن هذه القبيلة لابد وأن كان لها نشاط تجارى ، وان هذا الصراع مبعثه المنافسة الاقتصادية بينها وبين العناصر الأجنبية التى استقرت على النشاط الليبى (٤٧) . أما فى غرب ليبيا فقد أسس القرطاجيون مراكز تجارية كان من أهمها لبده الكبرى وأويا (طرابلس) وصبراتة (٤٨) .

أما المناطق الجنوبية فكانت تسيطر عليها قبيلة الجرامنت الذين كانت لهم علاقات تجارية كبيرة مع القرطاجيين من ناحية ومع الشعوب الافريقية من ناحية أخرى ، وقد استغل الجرامنت موارد المياه المحدودة التى كانت لديهم لزراعة أراضى الواحات وكانت حياتهم دوما صراعا ضد الصحراء ، ويقول هيردوت

أن الجرامنت كانوا يكسون سطح الأرض المالحة بطبقة من التربة ويبدرون عليها البذور(٤٩) .

ومازال القليل من الناس يمارسون هذه العادة بالقرب من البحيرات المتناثرة فى الصحراء اذ أن تلك البحيرات التى توجد عادة بالقرب من العيون العذبة ، كثيرا ما ترسب على سطحها طبقة من الملح يقوم الاهالى بتغطيتها بطبقة من التربة الغرينية ليسهل زرعها .

وقد اعتمد الليبيون على مياه الأمطار فى الرى ، كذلك اعتمد سكان ليبيا الجنوبية على مياه بعض المجارى المائية الدائمة ، فضلا عن مياه العيون والآبار ، وكانت مساحة الواحات والأراضى المزروعة أكبر بكثير مما هى عليه اليوم ، ولقد استخدم الجرامنت وسائل مختلفة لرفع المياه ورى الحقول وحرث الأرض ، لم تكن تلك الوسائل تختلف كثيرا عن الوسائل البدائية التى يستعملها سكان فزان اليوم(٥٠) .

عرف الجرامنت من الحيوانات المستأنسة الأبقار ذات القرون الطويلة والجلد السميك وهو طراز البقر الذى يعيش اليوم فى السفانا الأستوائية الافريقية ، والحقيقة ان تلك الأبقار قد عاشت فى فزان قبل أن يأتى الجرامنت الذين وجدوا أيضا الحمير التى كانت تعتبر وسيلة النقل الرئيسية قبل ظهور الحصان بالصحراء ، وكانت الخيول أهم ما عنى به الجرامنت فقد كانت عدتهم للحرب وعماد تجارتهم ، فكانوا يجرون عرباتهم بواحدة أو أكثر من هذه الخيول وينطلقون بها قاطعين المسافات الطويلة حاملين بضائعهم ومواد تجارتهم فى رحلات كانت تستغرق شهورا بل سنين فى بعض الأحيان ، ولقد عرف الجرامنت بطبيعة الحال الخراف والماعز

ولا شك أن الرعاة كانوا يقومون برعى تلك الحيوانات مع الأبقار والخيول ، وقد اعتمد الجرامنت على الصيد للحصول على جزء من غذائهم ، ويشير « لوثيان » الى أنهم كانوا يقومون بصيد الغزلان والودان وهو نوع من الماعز الجبلى وتشير كثير من النقوش الصخرية الى أنهم كانوا يقومون كذلك بصيد الزراف ، وربما استعملوا لحم هذا الحيوان كغذاء ، كما يستعمل سكان فزان اليوم لحم الابل ، وقد دلت الحمريات أن جرمة القديمة كانت مركزا مهما من مراكز الصناعة إذ وجد بساقية جبريل شقاف عدد كبير من الفخار كما وجد عدد من الأفران ، وقد وجدت نماذج من الفخار المحلى والذى كان تقليدا جيدا لفخار صور ، كما أنهم قلدوا القوارير والزهرات الاغريقية تقليدا جيدا ، وقد برع الجرامنت فى صناعة الحلى الذهبية فبلغوا فيها درجة كبيرة من الدقة ، وصنع الجرامنت الحلى الفضية مثل الأساور وغيرها ، هذا وقد بلغت صناعة عقود الزينة درجة كبيرة من الدقة سواء ما صنع منها من الزجاج أو ما صنع من الأحجار الملونة كالفيروز الأخضر والعقيق الأحمر ، أما الألوان المصنوعة من قشر بيض النعام فقد بلغت حد الكمال ، ومع الأسف لم يتم العثور على اناء كامل من هذا النوع ، وعثر أيضا على الكثير من الخواتم البرونزية المطعمة بفصوص من الأحجار الثمينة كالفيروز وغيرها ، ورغم العثور على الكثير من المصنوعات الحديدية فاننا مازلنا نجهل الأماكن التى كانت بها مناجم الحديد الجرامنتية ، والحقيقة أن خام الحديد موجود فى جهات متعددة من فزان فتوجد فى سردبلى قرب غات ، كما توجد كذلك بوادى الشاطيء ، إلا أن الروايات التاريخية لا تشير الى الأماكن التى كان الجرامنت يستخرجون منها حديدهم ، ولو انه لا يستبعد أن

يكونوا قد استخرجوه من كلا المكانين السابقين الواقعين على طرق القوافل للشمال والجنوب(٥١) .

والحقيقة ان ليبيا كانت مركزا لطرق التجارة بين الشرق والغرب والشمال والجنوب في قارة افريقيا فالاتصال بين اجزاء القارة قديم قدم التاريخ ، فقد عثر مقابر عصور ما قبل التاريخ بسواحل البحر المتوسط على الكثير من المخلفات الاثرية التى كانت تصنع من المواد التى لا توجد الا فى المناطق الاستوائية ، كما ان الوثائق المصرية التى ترجع لعصر الاسرات المبكر تشير الى قيام نشاط تجارى واتصالات ورحلات بين مصر وبلدان افريقيا الاستوائية ، ويبدو ان تلك الاتصالات كانت سهلة وميسرة خلال العصور المطيرة او حتى بعدها بقليل ، الا انه منذ بداية عصر الجفاف فترت الاتصالات نتيجة لوجود الحزام الصحراوى الذى أخذ يمد رقعته من المنطقة الواقعة جنوب البحر المتوسط حتى اطراف السفانا الافريقية ، ولا يعنى هذا ان الاتصال قطع نهائيا بل استمرت الصلات بواسطة رجال القوافل المغامرين ، وكان الحمار اقدم حيوان استعمل فى الصحراء اذ تشييز الوثائق المصرية الى ان التجار الاسوانيين كانوا يستخدمون قوافل كبيرة تضم اكثر من ثلاثمائة حمار لعبور الصحراء(٥٢) . كما يشير هيردوت الى ان الليبيين كانوا يستعملون نفس الحيوان فى تنقلاتهم عبر الصحارى(٥٣) .

ويشير الكاتب اثينى Athenee ايضا بأن تاجرا قرطاجيا يدعى ماجدا كان يستأجر قوافل تحتوى على عدد كبير من الحمير لنقل تجارته من موانى البحر المتوسط الى اواسط افريقيا وانه كان يستأجر هذه القوافل من الجرامنت(٥٤) .

الى جوار الحمير كانت الأبقار تستعمل كوسائل للنقل ،
فقد وجدت رسوم على الصخور تبين الكثير من الأبقار وقد
ربطت على ظهورها السروج الا انه ليس هناك ما يشير
الى أن الأبقار كانت تجر أى نوع من العربات ، لم تظهر الخيول
فى الصحراء الا مع ظهور الجرامنت ، وقد امتطى الجرامنت
صهوات الجياد ، كما أنهم كانوا يستعملون هذه الجياد
لجر العربات ، وقد سيطر الجرامنت على طرق القوافل
الصحراوية ويرجع ذلك لعدة عوامل منها توافر المياه الجوفية
وقربها من سطح الأرض ومعرفة الجرامنت للأماكن التى توجد
فيها تلك المياه ، كما كان لموقع جرمة الجغرافى فى وسط واحة
خضراء تتصل بمسالك من الأرض الصخرية التى تربطها
بمدن البحر المتوسط من جهة وبلدان وسط أفريقيا من جهة
أخرى ، عامل مهم لسيادة جرمة على ما جاورها من المدن ، كما
كان لوجود حكومة قوية بجرمة أثره فى احترام القبائل الصحراوية
للقوافل الجرامنتية المارة بأراضيهم وقد بذل الجرامنت جهودهم
لإبقاء الطرق مفتوحة للتجارة بين شواطئ البحر المتوسط
وأواسط أفريقيا طوال عهود التاريخ التى ظلت فيها جرمة
سيدة الصحراء ، كما أن جلد الجرامنت وصبرهم كان من
العوامل الفعالة لنجاح رحلاتهم الطويلة عبر الصحارى ،
وتعتبر موانئ خليج سرت هى أقرب الموانئ لمنطقة السفانا
السودانية بأفريقيا ، كما أن الطرق المارة بفزان تعتبر أسهل
المسالك لوسط أفريقيا لقرب الواحات بعضها من البعض
الآخر ، كل هذه العوامل ساعدت على أن تصبح فزان
أفضل معبر بين شمال القارة وجنوبها ، هذا بالإضافة
الى أن طريق فزان خال من البحيرات والمجارى المائية التى يكثر
فيها البعوض والحشرات الناقلة للأمراض المعدية كما أنه خال

— أيضا — من الأعشاب التي تعيق سسير القوافل والتي يمكن أن تكون مكامن خطر للصيود والحيوانات المفترسة ، ولذلك فقد كان للطرق المارة بفزان ميزة على الطرق الأخرى سواء المارة منها بوادى النيل أو تلك الواقعة بين موانى المغرب وأفريقيا (٥٥) .

علاوة على الطرق المعروفة بين موانى سواحل سرت الكبرى وبلدان وسط أفريقيا فقد كان هناك طريق برى داخلى يربط مصر بساحل المحيط الأطلسى ، وهو الطريق الذى وصفه هيردوت بأنه يوجد على مسافات مناسبة منه آبار وعيون تساعد على دوام سفر القوافل بين ضفاف النيل والمحيط الأطلسى .

كان الجرامنت يحملون الى أفريقيا مصنوعات بلدان البحر المتوسط وأهمها الأوانى الفخارية والزجاجية والمنسوجات وربما كان الجرامنت هم أول من علم الشعوب السوداء بأفريقيا صناعة الحديد ، كما أنهم كانوا يحملون اليهم الملح لندرتهم فى منطقة السفانا الأفريقية ، وكانوا يحملون الى موانى البحر المتوسط الحاصلات الأفريقية وأهمها الحيوانات المفترسة التى كان الكثير منها يصدر الى حلبات المصارعة بروما ، ويشير Bovil أن عددا من هذه الحيوانات المفترسة كانت تعيش أيضا فى بلاد الجرامنت (٥٦) .

كان لحاصلات المناطق الحارة سوق رائجة فى قرطاجة القديمة وفى لبدة وصبراتة وكان أهم المنتجات الأفريقية فى تلك الأسواق سن الفيل (العاج) والجلود والأبنوس والأخشاب ذات الرائحة الزكية والبخور ، أما تجارة الرقيق فقد أثبتت البحوث الأثرية أن عدد الرقيق الذى وصل

الى موانى البحر المتوسط كان محدودا مما يدل على ان تلك التجارة لم تمارس الا على نطاق ضيق خلال عصور مملكة جرمة ، أما المعادن فكان أهمها لدى الجرامنت الذهب ، وذن المحتمل أنهم كانوا يحصلون عليه من مناجمه فى بلاد النوبة أو نيجيريا ، ثم الفضة التى كانت أهم مناجمها فى شمال تمبكتو قرب المنطقة الصخرية التى سجل عليها الجرامنت صور حرباتهم الحربية ، ولعل أهم المعادن التى اشتهر بها الجرامنت هو الكربونكل أو الحجر القرطاجنى فقد أشار كثير من المؤرخين الى أن الجرامنت كانوا يبيعونه للقرطاجيين الذين احتكروا بيعه بدورهم لعالم البحر المتوسط ، ولذا فقد سُمى باسمهم ، وكان هذا الحجر يعتبر من الاحجار الكريمة أو الثمينة فى العالم القديم بل كان ينظر اليه على أنه حجر مقدس ، وقد عثر على نصوص وقطع كثيرة من هذا المعدن فى المقابر الفرعونية ، وكان الفراعنة يسمونه حجر واوات (٥٧) أو حجر تمح ، وقد دلت البحوث الأثرية الحديثة أن محاجر هذا المعدن كانت توجد فى منطقة ايفى زوما (٥٨) وهى عبارة عن تلال متوسطة الارتفاع تمتد شمالا من سلسلة جبال تبستى ، وهى تقع للغرب من تزرىو وللشرق من الواوات ، وكان الجرامنت يقومون كذلك بممارسة التجارة التقليدية فى الأبقار التى كانوا يربون قطعانا كبيرة منها وكذلك كانوا يقومون ببيع الخيول التى اشتهروا بها فى أسواق برقة وطرابلس ، ولقد جاءت هذه التجارة بالخير الكثير على الجرامنت حتى وصلوا وهم سكان الصحراء الى درجة عالية من الرقى والحضارة والرفاهية (٥٩) .

٢ - الحالة السياسية :

اختلفت الآراء حول الأحداث الرئيسية فى عهد «أركسيلاوس» الثالث ، سادس ملوك قورينى من أسرة باتوس ، ومصدرنا

الرئيسى عن هذا الملك هو « هيردوت » فيزودنا بوصف واضح وان كان مجملا لأحداث عهده ، ويمكن تلخيص ما يتصل بموضوعنا من نصوص « هيردوت » فيما يلى :

بعد وصف سيكيثيا وحملة « دارا » الأولى ضدها متعين « مجبازوس » قائدا للقوات الفارسية فى أوروبا ، يشير هيردوت الى نشاط مجبازوس فى الدردنيل قبل أن يبدأ قصة لييبيا بقوله : وهذا ما كان من أمر مجبازوس . وحوالى هذا الوقت أرسلت حملة كبرى أخرى ضد لييبيا ، فى عهد باتوس الثالث عالج المشرع ديموناكس مشاكل قورينى بوضع دستور أدخل تعديلات مهمة على نظم الحكم فى قورينى ، ظل هذا الدستور قائما فى عهد باتوس الثالث ، ولكن ابنه أركسيلاوس الثالث قرر إعادة الأوضاع الى ما كانت عليه فى عهد آبائه فنشأ نضال عنيف انتهى برحيل أركسيلاوس الى جزيرة ساموس والتجاء أمه فريتيمة الى قبرص ، كون أركسيلاوس جيشا فى ساموس وزار معبد دلنى حيث تلقى نبوءة من وحيه ، انتصر أركسيلاوس على خصومه وعاملهم بقسوة شديدة على عكس نصيحة النبوءة وعندما أدرك فحوى النبوءة وما قدرته له من مصير مشئوم لجأ الى حميه الأجير ملك برقة حيث قتل الاثنان معا ، طوال بقاء أركسيلاوس فى برقة كانت أمه فريتيمة تقوم بأعباء الملك وبعد مقتل أركسيلاوس فرت فريتيمة الى مصر لتستجد بوالها الفارسى أرياندىس معتمدة على صنيع أركسيلاوس لقمبيز ، حيث أن أركسيلاوس كان قد قدم فروض الولاء والطاعة لهذا الملك الفارسى وفرض على نفسه الجزية ، كان قمبيز قد أقام أرياندىس واليا على مصر ولكن دارا الأول أعدم هذا الوالى بوصفه ثائرا ، أرسل أرياندىس حملة برية وبحرية كان

غرضها في الظاهر الانتقام لمقتل أركسيلاوس لكنه في الحقيقة كان يبغى اخضاع الليبيين ، بعد حصار دام تسعة أشهر استولت الحملة على برقة ثم تقدمت حتى «يوسبيريدس» (بنغازي) وعادت ادراجها فمرت نى قورينى ثم حاولت العودة اليها ولكن دون جدوى فانسحبت حتى وصلها أمر أريانندس بالعودة الى مصر .

هذا ما ذكره هيرودوت وهي وان كانت صحيحة في أغلبها ، الا أن هذا المؤرخ عودنا على أن يثير خلافاً حادة بسبب الطريقة التي يعالج بها ما يتناوله من أحداث فالراى السائد حوال الأحداث الرئيسية في عهد أركسيلاوس الثالث وتتبعها وتواريخها التقريبية هي : انه فيما بين ٥٣٠ و ٥٢٥ ق.م فشل أركسيلاوس فى صراعه مع أرستقراطية قورينى فذهب الى ساموس حيث كون جيشاً استعاد به عرشه ، وعندما فتح قمبيز مصر فى عام ٥٢٥ ق.م بادر أركسيلاوس الى تقديم فروض الولاء له ، وبعد أن دعم أركسيلاوس مركزه فى قورينى وفى ريغها ، أخضع « برقة » حيث قتل هو والوزير ، وان حملة أريانندس وهي التى يعتبرها هيردوت معاصرة تقريبا لحملة « دارا » ضد سكيثيا سبقت زيارة هذا الأخير لمصر (٦٠) .

استمر هذا الراى مقبولا الى أن اعترضت عليه مؤخرًا « ميتشل » برأى مؤداه ، أن أركسيلاوس الثالث قد أرتقى العرش قبيل عام ٥٢٥ ق.م وهو العام الذى والى فيه الفرس ، وكان من شأن هذه المولاه ان ازداد الصراع حدة بين أركسيلاوس وخصومه ودام من ٥٢٥ ق.م حتى حوالى ٥١٨/٥١٧ ق.م عندما فر أركسيلاوس الى ساموس حيث كون لنفسه جيشاً ، وفى

عام ٥١٧ ق.م عاد أركسيلاوس لكنه لم يستطع الاحتفاظ بمركزه
فى قورينى فأسند مهام الملك الى أمه « غريتيى » وراح ينشدد
السلامة فى برقة حيث لقى مصرعه (٦١) .

اذن هناك ثلاث نقاط متصلة اتصالا وثيقا وهى أولا :
الصراع بين أركسيلاوس وخصومه ، ثانيا : فرار أركسيلاوس
الى ساموس : ثالثا : تقديم أركسيلاوس فروض الولاء والطاعة
للفرس .

من نصوص هيردوت السابقة الذكر يتضح أن أرستقراطية
قورينى هى التى فازت بنصيب الأسد من اصلاحات المشرع
ديموناكس ، ومن ثم كانت العقبة الكبرى دون استعادة أركسيلاوس
حقوق آبائه وعندما أراد أن يسترجع تلك السلطات لم يكن أمامه
سوى الاعتماد على فقراء المدينة المعادين بطبيعة وضعهم
لأثريائها ، من هنا وصفت محاولة أركسيلاوس لايقاد الثورة
وكانها محاولة لاقامة حكومة استبدادية (٦٢) .

والحقيقة أن الصراع بين أركسيلاوس وخصومه كان عنيفا
دون أن يكون طويل الأمد ويؤيد ذلك ما تؤكد المصادر القديمة
من نقوش وكتاب قدماء مثل « أجرتفون » و « اينباس » من أن
أبرز وحدات جيوش قورينى فى العصور الكلاسيكية كانت
الفرسان والعربات ذات الأربعة جياذ ، ولا جدال فى أن
المورد الرئيسى لهذه الوحدات كانت الأرستقراطية وهى خصم
أركسيلاوس ، ولا جدال أيضا فى أنه متى بدأ الصراع لم
يكن فى وسع أنصار أركسيلاوس ومعظمهم من عامة
المدينة الصمود طويلا أمام الضربات القاصمة التى كانت
تنزلها بهم مثل هذه الوحدات ، لذا فإن الملك لم يجد فى أنصاره

سندا فعلا وبالتالي فان محاولته منيت بالفشل ، ففر الى جزيرة ساموس وهربت أمه الى سلاميس بقبرص(٦٣) .

واذا صح ان أركسيلاوس قد والى الفرس قبل بداية الصراع وان هذا الصراع قد دام ثمانية أعوام كما ذهبت الى ذلك « ميتشل » ، فلا بد اذن من أن يكون الفرس قد قدموا يد المساعدة لأركسيلاوس في اثناء الصراع ، واذا لم تكن هذه المساعدة كافية لانتصاره وانتهى الأمر بفراره ، فلا بد أن يستتبع هذا أمران الأول التجاء أركسيلاوس الى الفرس بدلا من ساموس لاعائه على استرداد عرشه ، والثانى اقبال الفرس عندئذ بكل ماديهم من قوة لمساعدة حليفهم على الأقل حفاظا على مركزهم فى المنطقة ، بيد أنه لا يوجد أى دليل على أن الفرس قدموا اية مساعدة لأركسيلاوس اثناء الصراع ، ولم تقدم « ميتشل » حجة واحدة تفسر بها التجاء أركسيلاوس الى ساموس بدلا من الفرس ، وعلى ذلك لا يمكن قبول الرأى القائل بموالة أركسيلاوس للفرس قبل بداية الصراع مع الارستقراطية ، وبأن هذا الصراع دام ثمانية أعوام(٦٤) . وعليه يميل الباحث الى ما ذهب اليه «شامو» من أن أركسيلاوس انضم الى الفرس عندما تمكنت جيوش قمبيز فى سنة ٥٢٥ ق.م من دحر الجيش المصرى واثناء حصار قمبيز لمدينة « منف » بادر الليبيون (اغريق قورينى) الى توجيه وفد منهم الى مصر لتهنئة قمبيز بالنصر ولإعلان خضوعهم له ، وأبدى قمبيز ارتياحه لموقف أركسيلاوس الذى سارع بمحض ارادته الى الانضمام للفرس ويذكر هيردوت أن أركسيلاوس ارتضى دفع الجزية لقمبيز وجعل قورينى تابعة له ، وهذا يعنى أنه أصبح سيد المدينة المطلق ، أى بعد عودته من منفاه فى جزيرة ساموس(٦٥) .

ولكن متى أرتقى أركسيلاوس الثالث عرش قوريني ؟

تري « ميتشسل » أن ارتقاء أركسيلاوس للعرش كان قبل عام ٥٢٥ ق.م بقليل (٦٦) الا أنها لم تأخذ في اعتبارها فراره الى ساموس وعودته لاسترداد عرشه وكان ذلك قبل أن يغزو قمبيز مصر كما سبق أن ذكرنا ، لذلك نمان هذا اقتراح مقطوب وليس له من الأدلة ما يؤيده .

اما « شامو » فقد اقترح ارتقاء أركسيلاوس فيما بين حوالي عام ٥٣٠ - ٥٢٥ ق.م (٦٧) . وان كان هناك من يقترح عام ٥٢٧ ق.م لما لهذا التاريخ من مزايا ، منها أن تأريخ الملوك الأباطيين السابقين لن يتأثر ، ومنها أيضا أن الصراع يكون قصير الأمد ، ثالثا انه بذلك يعتبر مدة حكم أركسيلاوس قصيرة وهو ما توحى به نصوص هيردوت (٦٨) .

أخذ أركسيلاوس موافقة حكومة ساموس المحلية الى استعمال كل الأساليب لاقتناع فقراء هذه الجزيرة بالانخراط كمرتزقة في ذلك الجيش الذي أخذ يشكله هناك توطئة لاسترداد سلطته في قوريني ، وأعدا هؤلاء بنحطهم أراضي زراعية يتقاسمونها فيما بينهم (٦٩) وهو هنا لم يعدهم بتوزيع أراضي الليبيين عليهم ، انما وعدهم بتملكهم ضيعات ومزارع أعدائه دعاة الارستقراطية الذين طردوه من عرشه ، على أية حال فانه بمساعدة أولئك المرتزقة المجندين في جزيرة ساموس تمكن أركسيلاوس من الرجوع الى قوريني بالقوة .

عقب عودة أركسيلاوس من ساموس واستعادته لعرشه وسلطته في قوريني ، أخذ يطارد أعداءه وكان معظم هؤلاء قد هربوا دن قوريني قبل مجيئه ولجأوا الى مدينة برقة التي قام

ففيها نظام حكم أرسـتقراطي ، اما من تمكن من القبض عليه منهم فانه أرسـلهم الى جزيرة قبرص كي يعدموا فيها ، الا ان أهل مدينة « كنيديوس » (٧٠) نقلوهم الى جزيرة تيرا ، وهذه الاشارة تبين لنا ان الفئة المعادية للباطنيين كانت تنحدر على الخصوص من سلالة المعمرين الثيرانيين الأول ، وهي السلالة نفسها التي تكونت منها أرسـتقراطية قورينى التي كانت تتحكم فى اراضى المدينة الزراعية وأطيائها ، ويبرهن على ذلك رواية الفرز والقوارير التي تضمنتها نبوءة وحى دلفى حيث ان تصر « أجلوماخوس » لم يكن الا قصرا ريفيا محصنا اقيم وسط ضيعة كبيرة من الضيعات التابعة للمدينة ، واثناء تعقب الملك للارسـتقراطيين ومطاردتهم فانهم فروا الى اقطاعاتهم وضيعاتهم ، غير أنه بعد أن استعاد أركسيلاوس سيطرته على المدينة نفسها ، بادر الى بسط سيطرته على الأرياف المحيطة بها ، وبعد أن استقرت له الأمور فى قورينى قام بمعاقبة برقة وهذا أمر طبيعى حيث كانت هذه المدينة ملاذ أعدائه ، فأخضعها عن طريق القسوة التى عامل بها سكانها (٧١) .

الا ان « ميتشل » ترى رأيا آخر ، فتذهب فى تفسير نصوص هيردوت الى القول بأن أركسيلاوس لم يستطع الاحتفاظ بمركزه فى قورينى فترك أمه تمارس سلطته هناك وذهب الى برقة (المرج) ينشد السلامة والعافية (٧٢) .

والحقيقة ان هذا التفسير لا يمكن قبوله ، وبالتالي ما يذهب اليه هيردوت من أن أركسيلاوس ذهب الى برقة خوفا من الموت الذى أنبىء به ، حيث ان برقة كانت مأوى خصومه الفارين من عقابه بعد عودته من ساموس ، فلو فعل أركسيلاوس ذلك

لكان مثل المستجير من الرمضاء بالنار ، كما أن هيردوت نفسه يروى انه عندما أنفذ « أريانديس » رسولا الى برقة مستعلما عن قتلة أركسيلاوس اجابه البرقيون ، بأن هذا من عمل المدينة كلها بسبب كثرة الاساءات التى أنزلها بهم أركسيلاوس (٧٣) . وايضا عندما وصلت الحملة الى برقة وحاصرتها وطالبت بتسليم قتلة أركسيلاوس ، رفض البرقيون ذلك لأنهم كانوا جميعا شركاء فيما حدث (٧٤) .

ومن العسير أن نتصور كيف كان أركسيلاوس يستطيع انزال اساءات كثيرة بالبرقيين ، او كيف تأتى أن كل مواطنى برقة كانوا شركاء فى قتله ورفضوا تسليم القتلة مع علمهم بما كان يجره ذلك عليهم من عداوة الفرس ، من العسير أن نتصور هذين الأمرين الا اذا كان أركسيلاوس لم يذهب الى مدينة برقة لاجئا ومستجيرا وانما ذهب اليها غازيا وقام فعلا باخضاعها وأمعن فى اساءة معاملة أهلها (٧٥) .

بالاضافة الى ذلك يحدثنا هيردوت بأنه طوال اقامة أركسيلاوس فى مدينة برقة تولت فريتيمة تصريف الأمور فى قورينى وكانت ترأس مجلس الشورى هناك ، ولا شك فى أن فريتيمة ما كانت تتمتع بهذه المكانة لو لم يكن أركسيلاوس سيد الموقف فى قورينى وعرشه وطيد الدعائم .

وعلى ذلك يتفق الدارس مع ما ذهب اليه كل من «شامو» و « نصحى » على أن الانتصارات التى أحرزها أركسيلاوس على خصومه فى قورينى وفى ريفها شجعته على أن يوجه اهتمامه بعد ذلك لاختضاع مدينة برقة ، تلك المدينة التى كانت منذ انشائها معقلا للاوليجاركية ، وكان استمرار استقلالها واحتفاظها بنظمها بعد انتصار أركسيلاوس على خصومه

والتجاء بعضهم الى هذه المدينة ، يشكّل تهديداً خطيراً على أركسيلاوس ، ولا جدال فى أنه اذا لم تكن برقة قد أسهمت من قبل مساهمة فعلية فى الأحداث التى أفضت الى فرار أركسيلاوس الى ساموس ، فانها بعد الأحداث الأخيرة لن تدخر وسعاً فى مساعدة خصومه على مناهضته ، كل ذلك كان يملى على أركسيلاوس ضرورة اخضاع مدينة برقة واقليمها الزراعى وهذا ما حدث بالفعل ، حيث كلف أركسيلاوس حماة « الأزير » بآدارة شئونها نيابة عنه ، ولابد أن الأزير قد اشتهط وتهور مقترفا بعض التجاوزات والأخطاء فى حق أولئك السكان ، ولذا فانه عندما عامت تلك الجماعة من أرسقراطى قورينى والذين كانوا قد فروا من وجه ملكها الى برقة ، وأشياهم السياسيين من أهل مدينة برقة ، بتواجد أركسيلاوس بها ، قاموا بتدبير مكيدة له ولحميه الأزير واغتالوهما معا (٧٦) .

ونتيجة لذلك فرت « فرتييمى » الى مصر مستنجدة بـ « بارياندس » الوالى الفارسى وهذا ما سوف نتعرض له فى صفحات تالية .

ثالثا - مصر وليبيا :

(١) قمبيز :

سبق أن ذكرنا أنه بمجرد دخول « قمبيز » مصر ، واثناء حصاره لمدينة « منف » ، قدم « أركسيلاوس » الثالث ملك « قورينى » الولاء الكامل للملك الفارسى ، وفعلت ذلك أيضا بعض القبائل الليبية خشية أن يوجه هذا الغازى حملة اليهم ، لكن ما أن استقرت الأمور « لقمبيز » فى مصر ، حتى فكر

فى ثلاثة مشروعات فشلت جميعاً ، من بينها غزو « قرطاجة »
« تونس » الفينيقية الأصل ذات الشهرة التجارية ، متعللاً بأن
هداياها كانت قليلة (٧٧) .

ولكن اذا كان هذا هو السبب الذى اذاعه « قمبيز » فلا بد
أن تكون هناك أسباب أخرى ، حيث أنه كان قد قلل من قيمة
هدايا قورينى أيضاً ، فلماذا لا يكون من أهدافه غزو قورينى هى
الأخرى حتى يثبت سيادته هناك لتكون فعليه بدلاً من السيادة
الاسمية التى حصل عليها بخضوع « أركسيلاوس » له ظاهرياً
وتقديم الجزية ، وربما كان هناك سبب اقتصادى ، حيث كانت
قرطاجة تسيطر على التجارة بين المناطق الداخلية فى ليبيا
وبين بلاد البحر المتوسط ، وربما كان فى ذهن « قمبيز »
سبب استراتيجى حيث أنه بالاستيلاء على ليبيا وقرطاجة
يكون قادراً على غزو بلاد الاغريق من الشرق والغرب عندما
تحين ساعة المواجهة بينهما ، والحقيقة أنه ربما تكون كل هذه
الأسباب مجتمعة وراء تفكير قمبيز فى هذه الحملة ، إلا أن
حملته هذه انتهت الى غير نتيجة ، لأن أعوانه من الفينيقيين أبوا
أن يستعملوا أسطولهم ضد أبناء جلدتهم (٧٨) . وفى
ذلك يذكر هيردوت أن الحملة قامت بالفعل بأمر قمبيز عن طريق
البحر ، ولكن بحارة الأسطول الفارسي الفينيقيين رفضوا
الاشتراك فى مهاجمة القرطاجيين لما تربطهم بهم من صلات
دم ودين ، ولأن الفينيقيين هؤلاء كانوا يمثلون قسماً كبيراً
وفعلاً فى تلك الحملة ، فقد توقف استكمال خطة الغزو وقفلت
السفن عائدة بعد امتناعهم وسلبيتهم (٧٩) .

أما المشروع الثانى فهو حملته الى واحة سيوه ،
ويرى « جريمال » أن الهدف من هذه الحملة ربما يكون السعى

ورأى وحى آمون تثبيتا له فى زعامة مصر (٨٠) . وأن كان « هيردوت » يرى أن الهدف هو تحطيم معبد « آمون » نتيجة تنبؤ كهنته بسوء المصير لقمبيز وفتوحاته ، فأراد أن يلحق هؤلاء الكهنة درسا قاسيا ويثبت للعالم كذب هذه النبوءة (٨١) . وأن كنا نرى أن هذه تهمة ضمن ما ساقه « هيردوت » ضد « قمبيز » وفى نفس الوقت يعطى من شأن « آمون » خاصة بعد فشل هذه الحملة .

الا أنه يمكن القول ، ربما كانت هناك عوامل أخرى محركة لهذه الحملة خاصة اذا افترضنا أن هذه الحملة مكملة لحملة قرطاجة (سالفه الذكر) وأن الاثنتين هما حملة واحدة ، وفى خروج الحملة من طيبة وليس من هيراقلوبولس رغم قرب الأخيرة من واحة سيوة ، تأييدا لهذا الفرض ، وأن هذه الحملة كان لها بعد آخر أكبر من غزو واحة سيوة فى حد ذاته ، وهو القضاء على الجيوب الاغريقية المنتشرة فى منطقة الواحات حتى لا تكون شوكة فى ظهر قمبيز وجيشه وحتى لا تكون هذه المناطق مأوى للمعارضين والفارين من وجهه .

وعلى ذلك يمكن القول أن حملة قرطاجة وحملة سيوة كانا جناحين لحملة واحدة ، الجناح البحرى يمثل الأسطول الذى كان يقوده الفينيقيون ، والجناح البرى يمثل جيش قمبيز الذى خرج من طيبة ، وكان هدف هذه الحملة هو غزو ليبيا والشمال الافريقى ، وبنجاح هذه الحملة يكون فى مقدور الفرس الأطباق على الاغريق من الشرق ومن الغرب ، الا أنه نظرا لفشل الجناح البرى ممثلا فى جيش قمبيز ، اضطر الجناح البحرى الى العودة وعلى ذلك لم يكن عودة الأسطول تمردا من جانب الفينيقيين ولكنه لعدم وصول الجناح البرى اليهم .

(ب) دارا الاول :

بعد نهاية اركسيلاوس الثالث المأسوية فى برقة ، انهارت مكانة الملكة « فريتيهى » فى قورينى ففرت الى مصر واحتتمت بواليتها الفارسي « ارياندس » وطالبته بالانتقام لمقتل ابنها على أساس انه اغتيل بسبب ولائه للفرس ، وهنا وجه « ارياندس » انذارا الى مدينة برقة يطالب اهلها بتسليمه قتلة اركسيلاوس ، الا ان البرقيين رفضوا هذا الانذار ، وعندئذ قام ارياندس بتوجيه حملة برية وبحرية ضد مدينة برقة ، وانضمت فريتيهى الى جيش تلك الحملة (٨٢) .

وقد اختلفت الآراء ازاء توقيت هذه الحملة ففريق يرى أن هذه الحملة وقعت فى عام ٥١٤ أو ٥١٣ ق.م (٨٣) . وفريق آخر يرى أن هذه الحملة خرجت من مصر حوالى نهاية صيف ٥١٩ ق.م وعادت حوالى نفس الوقت من عام ٥١٨ ق.م (٨٤) . ولكل فريق من هؤلاء من الأدلة ما يدعم وجهة نظره ، لذلك لابد من تمحيص تلك الأدلة لترجيح أى التاريخين أقرب الى الصحة .

فالفريق الاول يفترض أن هيردوت يعتبر حملة « ارياندس » ضد ليبيا معاصرة لآعمال « مجبازوس » فى أعقاب حملة « دارا » ضد سكيثيا ، ويؤيد ذلك فرض آخر مستمد من أن ليبيا لم تذكر فى اول قائمة رسمية للبلاد الخاضعة للفرس ، وهى القائمة التى أمر « دارا » بأبوابها فى نقش « بهستان » قبل عام ٥١٨ ق.م ، ولم تذكر أيضا فى القائمة المثبتة على حجر تأسيس « برسبوليس » حوالى عام ٥١٣ ق.م وهى القائمة التى ورد فيها ذكر بلاد تراقيا عبر البحار ، بيد أن ليبيا تذكر لأول مرة فى القائمة الهيرودوتية المنقوشة على الأنصاب التى أقيمت

أحتفالا بإنشاء قناة « دارا » بين النيل والبحر الأحمر (٨٥) .
هذه القائمة فى رأى هؤلاء الباحثين من حوالى ٥١٣ ق.م ولكنها
تغفل ذكر بلاد تراقيا عبر البحار ، وقد استخلص كل من «كامرون»
و « ميتشل » من ذلك ، ان قائمتى برسبوليس وانصاب
القناة المصرية متعاصرتان تقريبا ، وانهما نقشتا فى
اعقاب حملتى سكيثيا وليبيا ولكن قبل أن تعرف نتائجهما فى كل
أنحاء الامبراطورية (٨٦) .

واذا سلمنا جدلا بأن هاتين القائمتين متعاصرتان تقريبا ،
فهل هذا الفرض يبرر النتيجة التى بنيت عليها ؟ ان دراسة
نص القائمة الهيروغليفية فى روية وأناة تبدد هذا الزعم ، حيث
ان هذا النص لا يذكر ليبيا فحسب بل يذكر أيضا اثيوبيا (٨٧)
وكلتاها لم يرد لهما ذكر سواء فى قائمة بهستان أو فى قائمة
برسبوليس (٨٨) .

وتبعاً لهذا النمط فى الاستنتاج لابد أن تكون اثيوبيا أيضا
قد فتحت مثل ليبيا وضمت الى الامبراطورية الفارسية قبيل
نقش القائمة الهيروغليفية ، بيد أن ذلك لا يمكن أن يدور بخلد
أحد ، لأن قمبريز هو الذى حاول فتح اثيوبيا ولم يقم أى فارسى
بعده بأى نشاط فى هذا الاتجاه (٨٩) . ومن ثم يتضح أن ذكر
ليبيا فى القائمة الهيروغليفية لا يستتبع حتما أن تكون ليبيا قد
ضمت الى الامبراطورية الفارسية فى ذلك الوقت أو أن تكون
حملة أريانوس قد أرسلت ضد ليبيا قبيل نقش هذه القائمة ،
وهنا يتبادر الى ذهن الباحث سؤال مؤداه ، هل كان إدراج
ليبيا بين البلاد الخاضعة للفرس نتيجة لحملة أريانوس ؟
الحقيقة أن الباحثين جميعاً يقبلون رواية « هيردوت » القائلة
بأن أسـتـيلاء قمبريز على مصر عام ٥٢٥ ق.م قد أفرغ

قورينى وبرقة مثلما افزع جيران مصر الليبيين ، فسلم الجميع للفرس دون مقاومة وفرضوا على أنفسهم الجزية ، ليس معنى ذلك أن كل هؤلاء قد أصبحوا رعايا الملك الفارسي منذ عام ٥٢٥ ق.م ؟ وليس هناك ما يدعو الى الظن بأن الوضع قد تغير بعد وفاة قمبيز ، لاسيما أن انهماك أركسيلاوس فى دعم مركزه كان يحتم عليه الاحتفاظ بصداقة الفرس والاستمرار فى دفع الجزية ، ولو أن أركسيلاوس كان قد توقف عن دفع الجزية وخرج على طاعة الفرس كما يعتقد « ميتشل » ، نقول لو حدث ذلك لما اجترأت « فريتمى » على الالتجاء الى « أريانوس » تنشد مساعدته للانتقام لمقتل ابنها ، وفضلا عن ذلك فان هيردوت بعد أن يحدثنا بأن الهدف الحقيقى لحملة أريانوس كان اخضاع الليبيين ، يمضى فيقول ، أن القبائل الليبية كثيرة العدد متباينة النوع وانه اذا كان أقلها من رعايا « دارا » فان أكثرها كان لا يعنيه من أمره شيئا(٩٠) .

وعبارات هيردوت تدل بوضوح على أنه فى وقت حملة أريانوس لم يكن فى عداد رعايا الفرس قورينى وبرقة فحسب بل أيضا بعض القبائل الليبية ، واذا كانت بعض نصوص « هيردوت »(٩١) تنم عن أن بعض القبائل الليبية فى قوريناية لم تكن قد استسلمت للفرس ، وعن ان حملة أريانوس كانت تستهدف اخضاع هذه القبائل ، فان القرائن المستمدة من هذه النصوص لا تدع مجالا للشك فى أن هذه الحملة لم تحقق هذا الهدف ولم تفعل أكثر من الانتقام لمقتل أركسيلاوس الثالث والقيام بمظاهرة عسكرية ، ومادام انه لا يمكن اثبات أن هذه الحملة قد ضمت أى إقليم أو شعب جديد الى الامبراطورية الفارسية بالأضافة الى من كانوا رعاياها من قبل ، فانه

لا يوجد أى مبرر للزعم الشائع والقائل بأن ادراج ليبيا بين
البلاد الخاضعة للفرس كان نتيجة لحملة أريانديس .

ولكن بم نفسر اذن اغفال ذكر ليبيا بين البلاد الخاضعة
للفرس سواء فى قائمة بهستان أو فى قائمة برسبوليس
واباتها فى القائمة الهيروغليفية ؟

الحقيقة أن هيردوت يمدنا بسبب هذا الاغفال حين يذكر
قورينى وبرقة وليبيا بوصفها أجزاء من ولاية مصر (٩٢) وتؤكد
« ميتشل » نفسها أن ليبيا لم تؤلف بذاتها ولاية على حدة ولم
يكن هناك نظام عسكرى خاص بها (٩٣) .

وعلى ذلك فاذا كان هذا يفسر اغفال ذكر ليبيا فى
قائمتى بهستان وبرزبوليس ، فائنه أيضا يضيف حجة
أخرى لتفنيد النتيجة المستخلصة من ذكر ليبيا فى القائمة
الهيروغليفية ، أما ذكر ليبيا وأيوبيا فى هذه القائمة المنقوشة
على أنصبة أقيمت فى ولاية مصر ، وكان هذان الاقليمان
يؤلّفان جزءا منها فأمر بديهى لا يحتاج الى تفسير .

والحقيقة أن أصحاب الاتجاه الأول مازال لديهم سند
آخر يدعم وجهة نظرهم وهو الزعم بأن هيردوت يعتبر هذه الحملة
معاصرة لأعمال مجبازوس ، بيد أن هذا ليس التفسير
الوحيد لنص هيردوت الذى يتصل بتاريخ حملة أريانديس ،
فهناك تفسير آخر يقول بأن هيردوت يعتبر هذه الحملة
معاصرة لحملة دارا ضد سكيثيا ، ويوجد تفسير ثالث
وهو أن الرابطة بين هاتين الحملتين ليست رابطة تعاصر وانما
رابطة موضوعية منشؤها التماثل فى الهدف والنتيجة بين
حملتين متقاربتين فى الزمن كانتا تهدفان الى تطويق بلاد الاغريق
شمالا وجنوبا ولكنها منيتا بالفشل ، واذا كان هذا

التفسير يبرر عدم اعتبار الحملتين متعاصرتين ، فإنا مع ذلك نعتقد أن تقاربهما في الزمن أسهم في الإيحاء إلى هيردوت بالربط بينهما (٩٤) .

والحقيقة أننا نخرج من نصوص هيردوت باستنتاجين :
الأول أن أحداث عهد أركسيلاوس الثالث تتابعبت بسرعة مما يجعلنا نعتقد أنها لم تستغرق زمنا طويلا ، والاستنتاج الآخر أن « دارا » أعدم أريانديس عندما زار مصر ، معنى ذلك أن تكون حملة أريانديس واستنجاد « فريتيما » به ومقتل أركسيلاوس قد سبقت هذه الزيارة والرأى السائد هو أن هذه الزيارة سابقة لحملة سكيثيا ، والواقع فإن الاستنتاجين يدعم أحدهما الآخر ، فالأول الذى يوحى بأن عهد أركسيلاوس كان قصيرا يؤكد الربط بين زيارة دارا وأعدام أريانديس ، والثانى الذى يوحى بأن دارا عندما زار مصر أعدم أريانديس يؤكد قصر عهد أركسيلاوس الثالث .

والربط بين اعدام أريانديس وزيارة دارا لمصر يؤكد كذلك البواعث على هذه الزيارة ومما تجدر ملاحظته أن نقش بهستان يذكر مصر فى عداد الولايات التى ثارت على دارا فى خلال العام الأول من عهده ، إلا أنه لا يوجد أى ذكر لآخاماد هذه الثورة فى هذا النقش سواء فى أعمدته الأربعة التى نقشت قبل عام ٥١٨ ق.م أو فى عموده الخامس الذى نقش عقب حملة سكيثيا ، وفى الوقت الذى يذكر فيه « بولينوس » أن مصر ثارت على الفرس وطردت أريانديس وأن دارا هو الذى أخمد هذه الثورة بما أظهره من سخاء نحو الهمم أبيس ، نلاحظ أن هيردوت لا يذكر شيئا عن هذه الثورة ويذكر أن « دارا » أعدم أريانديس

لأنه اغتصب لنفسه سلطة الملك أى انه لم تكن هناك ثورة على الاطلاق (٩٥) .

مما تقدم يمكننا القول انه عقب وفاة قمبيز نشبت فى مصر ثورة أسرع « أرياندس » باخمادها حين كان « دارا » منهمكا فى اخماد الثورات العديدة التى وقعت فى الولايات الشرقية ، وان نشوة النصر وسط هذه الظروف جعلت أرياندس يسرف فى سوء معاملة المصريين الى حد اثار نقيمتهم ، وان تدور بخلد آمال عراض يمكن استنتاجها من اقامته دارا لسك نقود من الفضة الخالصة على غرار نقود الملك « دارا » من الذهب الخالص ، وايضا اقدامه على ارسال حملة الى ليبيا دون استئذان الامبراطور ، وقيام أرياندس باستدعاء الحملة قبل ان تحقق أغرضها دليل على أن تصرفه فى هذا الصدد كان من تلقاء نفسه ودون ترخيص من الامبراطور ، وعلى أن الامبراطور غضب من هذا التصرف وكان فى طريقه الى مصر ، ولا جدال فى أن تكون زيارة « دارا » لمصر قد املتتها اعتبارات قوية مثل تصرغات « أرياندس » غير المسئولة واطماعه الجامحة ، وكذلك تذر المصريين تذكرا شديدا ، معنى ذلك انه كان على « دارا » أن يقضى على أرياندس قبل أن يستفحل أمره ، وأن يسترضى المصريين قبل أن يفلت الزمام من يده .

وهكذا يتضح أنه لا سبيل الى الشك فى أن يكون أرياندس قد لقي حتفه عندما زار « دارا » مصر لفترة قصيرة فى أعقاب وفاة العجل أبيس يوم ٣١ أغسطس ٥١٨ ق.م واذا كان « دارا » قد زار مصر فى سبتمبر أو أكتوبر ٥١٨ ق.م وأعدم أرياندس فلا بد أن تكون حملة هذا الوالى ضد ليبيا قد سبقت هذا التاريخ ، وازاء الصلة الواضحة بين استدعاء هذه

الحملة وزيارة « دارا » لمصر ، والفترة التي تقترب من عام
وهي التي قضتها الحملة في ليبيا ، يبدو محتملا أن يكون
أركسيلاوس الثالث قد قتل حوالى بداية ٥١٩ ق.م وأن تكون
فريتيما ناشدت أرياندس المساعدة عقب هذا التاريخ
مباشرة وليس بعد عامين كما اتذهب الى ذلك ميتشل (٩٦) .

وإذا قبلنا ما تذهب اليه « ميتشل » من أن حملة سكيثيا
ترجع الى عام ٥١٥ ق.م أو حوالى ٥١٤ ق.م (٩٧) ، فان التاريخ
الذى نرجحه لحملة أرياندس لا يكون بعيدا عن تاريخ حملة سكيثيا
وتبعاً لذلك فان إعادة فحص الأدلة وهي التي أفضت الى
التواريخ التي توصفنا اليها تؤيد التفسير بأن هيردوت لا يربط
بين هاتين الحملتين على أساس التعاصر وإنما على أساس
التماثل في الهدف والنتيجة والتقارب في الزمن (٩٨) . على أية
حال فان والى مصر « أرياندس » بعد أن طلبت منه فريتيما
الانتقام لمقتل ابنها أركسيلاوس الثالث ، وجه انذارا الى مدينة
برقة يطلب من أهلها تسليم قتلة أركسيلاوس ، غير أن هؤلاء
البرقيين رفضوا الاستجابة لذلك الانذار وأعلنوا أنهم
جميعاً يتحملون مسؤولية قتله ، وعندئذ قام والى بتوجيه حملة
برية وبحرية ضد مدينة برقة طوال تسعة أشهر لكنه
فشل في احتلالها بالحرب فلجأ الى الحيلة والخديعة حيث
أمر بأن يحفر في الليل خندق عريض أمام بوابة المدينة ثم
غطوه بسقيفة من حطب ضعيف ثم ستروها بالتراب حتى
سارت موهة تماماً ، فلما طلع النهار دعا قائد الحملة البرقيين
للتفاوض ، فرحبوا بذلك بعد أن أوشكت مواردهم على النفاد
وتم التوقيع من الطرفين على معاهدة سلام واقسموا على
احترام بنودها مادامت تلك الأرض ثابتة على حالها ، وتضمنت
بنود المعاهدة الزام أهل برقة باداء الجزية الى ملك فارس في

مقابل إلا تقوم جيوشه بفزؤهم مرة أخرى ، فلما تم الاتفاق واطمان البرقيون فتحوا بوابات المدينة ، وخرجوا منها وسمحوا لاعدائهم بالدخول ، وفى أثناء ذلك كانت مجموعة من هؤلاء قد هدمت الخندق المستور واقتحمت المدينة دفعة واحدة بعد أن نقضوا الجسر حتى لا يكونوا بهجومهم قد نقضوا العهد ولذا فقد انتقض العهد حين قوض الجسر(١٠٠) .

وقد بادرت « فريتيمى » فنكلت بكل مغتالى ابنها ومن تواطأ معهم من أهل المدينة ، وذاقت هؤلاء جميعا مر العذاب ، أما بقية السكّان فقد تم استرقاقهم ، بعد ذلك اتجه الجيش الفارسى غربا حتى مدينة « يوسبيريدس » (بنغازى) ثم قفل راجعا نحو مصر حيث اخترق مدينة قورينى التى فتح له سكّانها بواباتها بزعم أن نبوءة الهية امرتهم بذلك ، وعسكرت قوات ذلك الجيش خارج أسوارها عند القل المسمى تل زيوس وتزود بالمؤن واستأنف مسيرته نحو مصر ، وقد تعرض هذا الجيش أثناء عودته لهجمات الليبيين مما جعله يتكبد خسائر جسيمة(١٠١) .

هوامش الفصل الثالث

- Hall, H.A., The Anceint History of The Near East, P. 529, N.I. (1)
Hall, C.A.H3., Vol, 2, P. 305.
Herodotus 1 ; 77 (2)
Herodotus III : 19. (3)
Olmstead, Histo of the Pers. Emp., P. 34 — 36
جورج رو : العراق القديم ، ترجمة : حسين علوان ، ط ٢ ، بغداد ، سنة ١٩٨٦ ، ص ٥١٢ — ٥١٨
Herodotus III : 1, Hall, 2, C.A.H3., P. 310. (4)
عبد العزيز صالح : مصر والعراق ، ص ٢١١ ، جريمال : تاريخ مصر القديمة ، ص ٧١
Ghirshman, R., Iran from The Earliest Times To The Persian Conquest, London, 1965 PP. 131 — 136. (5)
Elgood, P.G., The Later Dynasties of Egypt, Oxford, 1951, PP. 112 — 113.
(٦) عزرا ٦ : ٢ — ٥ ، اشعيا ٢٤ ، ٢٨ ، ٤٥ : ١
Herodotus III : 13. (٧)
(٨) سليم حسن : مصر القديمة ، ج ١٢ ، ص ٣٧٧
Hall, H.R., «The Preslan Invasoin» C.A.H3. 2, (٩)
1975, P. 310.

Posener, G., La Première Domination Persienne en Egypte., Le Caire, 1936, P. 33 NOT. (١٠)

Herodotus, III : 16; 27 — 29; 37. (١١)

(١٢) وهيب كامل : استرابون فى مصر ، ٢٧ .

(١٣) وهيب كامل : ديودور الصقلى فى مصر ، ٤٦

(١٤) بلوتارخوس : ايزيس وأوزوريس : ترجمة حسن صبحى البكرى ، القاهرة ١٩٥٨ ، فقرة ٤٤

Olmstead, Hist, of The Pers. Emp., P. 91. (١٥)

Cowley, A.E., Aramaic Papyri of the Fifth Century B.C., Oxford, 1923, Pap. No. 30. (١٦)

(١٧) توجد هذه اللوحة حاليا بمتحف اللوفر برقم ٣٥٤ ويبلغ ارتفاعها ٦٦ سم بعرض ٤٤ سم سمك ٩ سم وهى من الحجر الجيرى
Posener, Op. Cit., PP. 30 — 31.

Ibid., P. 33. (١٨) قام بوزنير بترجمة هذه اللوحة

Parker R.A., «Persian and Egyptian Chronology», A.J.S.L., 58, 1941, PP. 286 f ; (١٩)

Posener, Op. Cit., P. 36.

Posener, Op. Cit., P. 35. (٢٠)

Couyat, J., & Montet, P., « Les Inscriptions Hieroglyphiques et Hieratiques du ouadi Hammamat » M.I.F.A.O. 34, 1912, PP. 164 f (٢١)

(٢٢) من المصادر المصرية القديمة التى تنبئ بتقبل قمبيز لديانة المصريين ومحاولته لأن ينخرط فى سلك فراعنتهم والتلقب بألقابهم ، بل انه لم يستنكف كما ظهر بالكلمة والصورة ، من أن ينحنى أمام الهة المصريين ويتقدم اليها بالقرايين شأنه فى ذلك شأن أى ملك مصرى ، هذا المصدر هو تمثال وجا حرر سذت والموجود فى الفاتيكان ، وقام بوزنير بترجمة نصوصه الا أن أحدث ترجمة لهذه النصوص قامت بها مريام ليشتهايم أنظر : Posener, La première Domination, PP. 1 f. Lichthelm, M., Ancient Egyptian Literature, Vol. 3; the Late period, California, 1980 ,PP. 36 — 40.

- Herodotus III : 64. (٢٣)
- (٢٤) سليم حسن : مصر القديمة ، ج ١٢ ، ص ٨٠ — ٨١
Posnener, Op. Cit., PP. 36 f. (٢٥)
- Olmstead, A.T., «Darius as Lawyer» A.J.S.L., (٢٦)
L. 1, 1935, PP. 274 f.
- (٢٧) هيردوت ٢ : ١١٠ ، ديودور ١ : ٥٨
Posener, Op. Cit., PP. 41 f. (٢٨)
- Ibid., P. 17, Note 7. (٢٩)
- Posener, Op. Cit., PP. 117 f. (٣٠)
- (٣١) جاردنر : مصر الفراعنة ، ص ٢٦٨
Olmstead, Hist, of the Pers. Emp., PP. 141. (٣٢)
- Herodotus, VIII : 7. (٣٣)
- Olmstead, Hist. of the Pers., Emp., P. 236. (٣٤)
- Lichtherlm, Op. Cit., P. 42. (٣٥)
- (٣٦) ديموناكس مشرع افريقى جاء من مدينة مانتينى الاغريقية .
(٣٧) هيردوت ٣ : ١٦١
- (٣٨) شامو : الاغريق فى برقة ، ص ٢٧٧ — ٢٧٨
- (٣٩) هيردوت ٤ : ١٦٩ — ١٧٢
- (٤٠) شامو : الاغريق فى برقة ، ص ٢٨٠
- Klaffembach, G., Supplementum Epirgraphicum (٤١)
Graecum, IX, 1939, P. 359.
- British Museum catalogue, Cyrenaica, P. C L (٤٢)
X VI.
- (٤٣) ابراهيم نصحي : انشاء ثورينى وشقيقاتها ، ص ٨١
- (٤٤) هيردوت ٤ : ١٧١
- (٤٥) هيردوت ٤ : ٢٠٤

(٤٦) نصحي : المرجع السابق ، ص ١١٠ — ١٢٣
Goodchild, G., Benghazi the Story of hte mcity, 1962, PP. 1 — S.4

Klaffenbach, Op. Clt., P. 77. (٤٧)

Warmington, B.H., «The Semitic Migration to (٤٨)
Libya and North Africa», Libya Antique, 6, 1986, P. 176.

(٤٩) هيردوت ٤ : ١٨٣

(٥٠) محمد سليمان أيوب : مختصر تاريخ غزان ، ص ٦٨

(٥١) محمد سليمان أيوب : المرجع السابق ، ص ٦٩

(٥٢) برسند : تاريخ مصر من أقدم العصور ، ص ١٣٨

(٥٣) هيردوت ٢ : ٣٢

Bovill, E.W., The Golden Treade of the moors, (٥٤)
P. 17.

(٥٥) محمد سليمان أيوب : المرجع السابق ، ص ٧٠ — ٧١

Vovil, Op Clt., P. 17 f. (٥٦)

B.A.R., IV, 373 — 389. (٥٧)

Arkell, Wangnga ,P. 18. (٥٨)

(٥٩) محمد سليمان أيوب : المرجع السابق ، ص ٧٤ .

(٦٠) شامو : الاغريق في برقة ، ص ١٩٧ — ١٩٨

Mitchell, B.M., «Cyrene and Persia» J.H.S., 86, (٦١)
1966, P. 103.

(٦٢) شامو : الاغريق في برقة ، ص ١٩١ — ١٩٢

Noshy, I., «Arcesilaus III «Libya in History, (٦٣)
1968, PP. 75 — 76.

Rowe, A., «A History of Ancient cyrenaica, New Light on
Egypto-Cyrenean Relations Two Ptolemaic statues found in
Tolmeita» A.S.A.E., 12, Cahier No. 12, 1948, P. 26.

Noshy., Op. Cit., PP. 75 — 77. (٦٤)

(٦٥) شامو : الاغريق في برقة ، ص ٧ — ١٩

Rowe, Op. Cit., PP. 26 — 27. (٦٦)

Mitchell, Op. Cit., P. 103.

(٦٧) شامو : الاغريق في برقة ، ص ١٩٨

Noshy, Op. Cit., P. 77. (٦٨)

Rowe, Op. Cit., P. 26. (٦٩)

(٧٠) كتيديوس : مدينة دورية قديمة من مدن كارييا المطلة على بحر ايجة بآسيا الصغرى ، وكانت مستعمرة اسبرطية .

(٧١) شامو : الاغريق في برقة ، ص ١٩٤ — ١٩٥ ، ١٩٨

Mitchell, Op. Cit., P. 103. (٧٢)

(٧٣) هيردوت ٣ : ١٦٧

(٧٤) هيردوت ٤ : ٢٠٠

Noshy, Op. Cit., PP. 67 — 68. (٧٥)

Rowe, Op. Cit., P. 28. (٧٦) هيردوت ٤ : ١٦٤

شامو : الاغريق في برقة ، ١٩٨

(٧٧) عبد العزيز صالح : مصر والعراق ، ص ٢١٢

(٧٨) جاردنر : مصر الفراغة ، ص ٢٩٧

(٧٩) هيردوت ٣ : ١٩

(٨٠) جريمال : تاريخ مصر القديمة ، ص ٤٧٦

(٨١) هيردوت ٣ : ٢٦

(٨٢) شامو : الاغريق في برقة : ص ١٩٩

Mitchell, Op. Cit., P. 103 (٨٣)

Noshy. Op. Cit., P. 84. (٨٤)

Mitchell, Op. Cit., P. 100. (٨٥)

Posener, La Première domination des persees en Egypte, PP. 482 , 486.

Cameron, G.G., «Darius, Egypt and the Lands Beyond the Sea», J.N.E.S., 2, 1943, P. 307 (٨٦)

Mitchell, Op. Cit., P. 107.

Posener, Op. Cit., Nos 8 — 10, Olmstead, Op. Cit., P. 149. (٨٧)

Olmstead « Darius and Behistan inscription », A.J.S.L., 60, 938, PP. 392 ff. (٨٨)

Kent., «Old Persian Texts, Darius Behistan inscription column V», J.N.E.S., 2, 1943, P. 105 ff.

Olmstead, Hist. Persian Em, P. P. 89. (٨٩)

(٩٠) هکردوت : ١٦٧

(٩١) هيردوت : ١٦٨ ، ٢٠٣ — ٢٠٤

(٩٢) هيردوت : ٦١ — ٩٢

Mitchell, Op. Cit. P. 107. (٩٣)

Noshy ,Op. Cit., P. 61. (٩٤)

(٩٥) هيردوت : ١٦٧

Kent, V., Old Persian Texts : Darius «Behistan Inscription, Column V». J.N.E.S. 2, 1943, PP. 105 ff.

Mitchell, Op. Cit., P. 103. (٩٦)

Ibid, P. 101. (٩٧)

Noshy ,Op. Cit., PP. 64 — 66. (٩٨)

Rowe, Op. Cit., P. 29. (٩٩)

شامو : الافريق في برقة ، ص ١٩٩

دريتون — فاندويه : مصر ، ص ٦٥٥

(١٠٠) هيردوت : ٢٠١

Rowe, Op. Cit., P 29.

(١٠١) شامو : الافريق في برقة ، ص ٢٠٠

الفصل الرابع

الليبيون وتحرير مصر من الاحتلال الفارسي

(أ) الثورات المصرية ضد الحكم الفارسي حتى الاستقلال

- ١ — ثورة عام ٤٨٦ ق.م
- ٢ — ثورة ايناروس وأميرتايوس ٤٦٠ ق.م
- ٣ — الثورة الكبرى والاستقلال ٤١٠ — ٤٠٤ ق.م

(ب) الأصول الليبية لأسرات العصر المتأخر

نبين لنا من الفصول السابقة أن التهديدات الخارجية لكل من مصر وليبيا ، كانت من العوامل الرئيسية لتوثيق الروابط والعلاقات بين البلدين . حيث كانت هذه العلاقات في أوج ازدهارها إبان تلك الفترة التي كانت فيها مصر مهددة بالخطر الآشوري . بينما كان الليبيون يقاومون خطر غزو خارجي لسواحلها من جانب عناصر قادمة من بلاد اليونان (الاغريق) وبحر ايجه الا انه بعد أن تبدل خطر الآشوريين بالخطر الفارسي ، بينما استقر الاغريق على السواحل الليبية ، أصبحت العلاقات غير واضحة ، وربما يرجع ذلك لعدة عوامل منها ، انه بينما كان الليبيون طرفا مباشرا في المرحلة السابقة ولذا توافرت المصادر سواء من جانب المصريين تارة أو الآشوريين (ضمينا) والاغريق تارة أخرى ، أما الفترة التي نحن بصدددها ، فكان الصراع يدور بين الجانب الفارسي والجانب المصري فقط (وان أردنا الدقة نقول بين الفرس والاغريق على الأرض المصرية) . وهنا لم يكن الجانب الليبي طرفا مباشرا في الأحداث ، ولذلك غاب العنصر الليبي بعض الشيء عن المصادر التي تناولت هذه الفترة ، والواقع قد يكون هناك ثمة علاقات بين الليبيين ومصر تمثلت في محاولة الليبيين مد يد المساعدة للمصريين في صراعهم مع الفرس ومن المحتمل أن مدونى الحوليات التاريخية لم يهتموا بتسجيل

هذه العلاقات ، وهذا شيء لا نستطيع أن نجزم به يقينا ،
وان كانت شواهد الأحوال تشير الى ذلك ، وسيحاول
الدارس أن يبحث عن هذه العلاقات الغائبة .

ومنذ البداية يجب أن نضع فى اعتبارنا ملاحظتين هما مكان
نشأة الثورات المصرية وقادة هذه الثورات .

(١) الثورات المصرية ضد الحكم الفارسى حتى الاستقلال :

١ - ثورة عام ٤٨٦ ق م :

كان وقع الغزو الفارسى على المصريين عنيفا ، ولكن
سرعان ما جاءت اصلاحات « دارا » الاولى فأرضت البعض
وأخرت المواجهة ، حتى خيل لهذا البعض أن حسن السياسة
فى التسليم بالأمر الواقع ، وانهم قادرون عن طريق الإدارة
والملاينة أن ينقذوا لمصر ما يمكن انقاذه (وجاحر رسنت)
وهذا فى الواقع أسلوب مقبول خاصة اذا كان العدو على
قوة كبيرة ، وفى نفس الوقت لم يكن هناك قائد وطنى قوى يستطيع
إدارة ثورة مسلحة ، بمعنى تفضيل استخدام العقل الموجود
على استخدام القوة المفقودة ، وهذا هو أسلوب جميع أصحاب
الثورات الناجحة ، للتفكير ثم التخطيط واعداد القوى ثم التنفيذ ،
وما فعله « بسوماتيك » الاول مع الآشوريين خير شاهد
على ذلك فان « وجاحر رسنت » أمير « سايس » برىء مما نسب
اليه من تهم خاصة خيانة بلاده نتيجة استخدام أسلوب
المهادنة والملاينة ، وكذلك كان دور القائد المصرى « أحمس بن
بايون حور » فقد ذكر فى نص على احدى أوحته المستخرجتين
من السرابيوم ، كيف أجبر ولاية الفرس على الحضور الى « منف »
ليقدموا الطاعة والقرايين لأبيس (١) .

سارت الأمور على هذا المنوال حتى تضاعفت عدة عوامل خارجية لتدفع بالثورة المصرية الى المجاهرة . أما العوامل الخارجية . فجاءت من فارس نفسها ممثلة في ضعف العرش الفارسي وانشغاله بحرب المدن الايونية الثائرة ، وأصبح الأمر أمر وقت لتقوم الحرب بين فارس واليونان بعد ان قدمت اثينا العون لهذه المدن الثائرة ، وهكذا كانت موقعة « ماراثون » في عام ٤٩٠ ق.م. والتي انتهت بهزيمة مروعة للفارس ، بمثابة الضوء الأخضر امام المصريين للمجاهرة بالثورة ، حيث أن هذه الحرب (الفارسية اليونانية) قد شغلت الملك الفارسي (دارا) بقية حياته مما أدى الى تهاونه في أمور مصر بعض الشيء .

أما العوامل الداخلية فتتمثل في أن « السياسة التي اتبعها » « دارا » لم يكن الهدف منها التودد للمصريين بقدر ما كانت تهدف أساسا الى انتزاع أكبر إيراد ممكن من تلك الولاية ، فضلا عن تسخير العمال المصريين في قطع أحجار وادي الحمامات لصالح الفرس وايضا تسخير الفلاحين في حفر أو إعادة حفر القناة التي كانت تربط بين النيل والبحر الأحمر ، وإلى جانب فداحة الضرائب الباهظة ، كان لابد من أمداد وتموين الحاميات الفارسية التي كانت تمتد من بلدة « ماري » شمالا (على مقربة من موقع الاسكندرية حاليا) وحتى اليفانتين والجندل الأول جنوبا ، بالغلل اللازمة وخاصة القمح ، وفوق هذا كله ترحيل العمال المهرة الى مدينة « سوسا » الفارسية ، ويذكر « ديودور » أن المدن الفارسية برسبوليس وسوسا واكبتانا قد زادت من توسعاتها المعمارية على حساب الخبرة والثروة المصرية (٤) .

وفى هذا الصدد يذكر « هيردوت » أن غزوة سارديس كانت قد أثارت لأقصى درجة غضب « دارا » على الآثينيين ، غير أن معركة « ماراثون » زادت حنقه وتحمسه الى محاربة الاغريق ، فبادر وأرسل الأوامر الى المدن التى فى قبضته لحشد جيش كثيف وأعداد كبيرة من الخيل والزاد وسفن الحرب والشحن أكثر مما أمر به قبل ذلك ، وعندما بلغت الأوامر كل الجهات تحركت لها كل آسيا واستمر على ذلك ثلاث سنوات ، ولكن بينما كانوا يجمعون الرجال ويجهزون تلك اللوازم بلغهم فى السنة الرابعة أن المصريين الذين أخضعهم قمبيز قد خرجوا على الفرس ، فاشتد غضب دارا وعزم على أن يغزو هذين الشعبين ، ولما أعان « دارا » خلافة « أكرزكسيس » له ورأى أن كل الاستعدادات قد تمت عزم على المسير ، ولكنه توفى فى السنة التى تلت ثورة المصريين عليه ، وكان قد حكم سنا وثلاثين سنة كاملة ، ولم يشف غليله من معاقبة المصريين واخماد ثورتهم ولا من الانتقام من الآثينيين (٥) .

وتشير المصادر المصرية الى تلك الثورة اشارة غير مباشرة ، ففى رسالة من « خنوم ام اخت » أحد كبار المسئولين فى « اليفانين » يطلب من شطرب مصر « فرندات » أن يرسل من يؤمن وصول الغلال على سفينة الشحن الى أفراد الحامية ويقول « دع الشطرب يأمر ارتاباتوس (قائد حامية اليفانين الفارسى) أن يقيم حارسا على الغلال فى السفينة والا يفرغ على الشطاطىء الا ما يمكن أن تبحر به المركب ، وان لم تتخذ الاحتياطات فسوف يأتى الثوار ليلا وينهبون الغلال ثم يضربون خيامهم فى المواجهة ويصبحون أكثر جراءة حتى انهم يظهرون أنفسهم وسط النهار (٦) .

يتضح من تلك الوثيقة أن الثوار كانوا يهاجمون مراكز
الامداد ومستودعات التموين الخاصة بجند الحاميات الفارسية
في أنحاء البلاد ، كما انها تنم عن ضائقة اقتصادية وأن أعمال
السلب والنهب هذه كانت سابقة على الثورة العامة حيث
تذكر نفس الرسالة انه خلال شهر من تاريخها (اى
الرسالة) قامت الثورة المصرية وعمت البلاد .

وتبرز هنا مسألة مهمة اختلفت حولها آراء المؤرخين وهى ،
من كان قائد هذه الثورة ؟ وما أصله ؟ وقد زاد من هذا الاختلاف
والتضارب صمت الآثار والمصادر المصرية وغموض ما ظهر
منها حتى الآن ، فشخصية قائد هذه الثورة ما تزال غامضة ،
وقد ذكرت مختلف المراجع وبعض المصادر أن « خباباش »
هو هذا القائد الذى حرر مصر واسترد الملكية واتخذ الالقاب
الفرعونية وحكم مصر فترة قصيرة ، وأهم الآثار التى حوت
نصوصها اسم « خباباش » هى :

(أ) تابوت العجل أبيس (٧) .

(ب) بردية لىبى (٨) .

(ج) مقلاع من الجلد وآنية العجل منقوش عليه أحد القاب
الملك داخل الخرطوش « خباباش محبوب رع » (٩) .

(د) لوحة الوالى (١٠) .

قادت هذه الآثار الى ثلاثة اتجاهات مختلفة حول مركز
« خباباش » التاريخي ، وسوف يحاول الدارس مناقشة هذه
الاتجاهات كلا على حدة .

أما الاتجاه الاول فيرى أصحابه ان حكم « خباباش »

كان في بداية القرن الخامس ق.م ، وأنه قاد ثورة المصريين ضد الفرس في العام الخامس والثلاثين من عهد « دارا » الأول مستنديين في ذلك على عدة شواهد منها ، تأكيد احترام البطالمة لذكرى « خباباش » حيث سعى بطليموس الأول لفحص تمثاله ثم أمر بإعادة الأوقاف القديمة التي كان قد منحها « خباباش » لمعبد « بوتو » ثانيا : اغفال المؤرخ « مانيتون » اسم « خباباش » عند تسجيله لقائمة الملوك المصريين طبقا لأوامر « بطليموس » الثاني ، وقد فسر أصحاب هذا الاتجاه هذا التجاهل بأن قدم عهد هذا الفرعون كان سببا في نسيان « مانيتون » له ، ودلوا على ذلك بأن هذا المؤرخ اقتصر على ذكر الملك « باكن رن أف » عند تسجيله أسماء ملوك الأسرة الرابعة والعشرين في قائمته ، مع أن الآثار قد أكدت أن هناك ملوكا آخرين من نفس الأسرة لم يذكرهم مثل « تف - نخت » و « نكاو » الأول ثالثا : ورود اسم « أكرركسيس » واضطهاده لـ « بوتو » مع لقب الفرعون « خباباش » في نص لوحة الوالى يرجح انهما كانا متعاصرين (١١) .

أما الاتجاه الثاني فيرى أصحابه أن حكم « خباباش » كان في العامين السابقين لغزو الاسكندر الأكبر لمصر (١٢) .

ويرى أصحاب الاتجاه الثالث ، أنه يمكن وضع حكم « خباباش » في العامين اللذين يفصلان بين « ارتكرركسيس » الثالث (أوخوس) (٣٥٨/٣٥٩ ق.م — ٣٣٧/٣٣٨ ق.م) و « دارا » الثالث (٣٣٥/٣٣٦ ق.م — ٣٣٢ ق.م) (١٣) .

بالنسبة للاتجاه الأول فإن الشواهد التي اعتمد عليها يعترضها عدة صعوبات منها أن تجاهل « مانيتون » لـ « خباباش » لم يكن نسيانا لقدم عهده وقصر مدة حكمه كما يرى هؤلاء إلا أنه ربما كان تجاهلا مقصودا ، فحتى لو افترضنا

جدلا أن هذا الفرعون حكم فى بداية القرن الخامس الم يذكر
« مانيون » فراعنة أقدم منه لم يحكموا الا فترات قصيرة ؟
منهم على سبيل المثال « متشوفس » من الأسرة السادسة
وقد حكم سنة واحدة (١٤) . وحتى لو افترضنا قدم عهد « خباباش »
الم يكن ذكر بطلميوس الأول له كائيا لأن يتذكره مانيون وهو
الذى كتب عمله هذا فى عهد بطلميوس الثانى ؟ ، وما كتبه مانيون
يدل على انه أنهى الأسرة الثلاثين بالملك « نختنبو » الثانى
وهو بذلك تجاهل « خباباش » عمدا ليعكس رغبات سيده وحاميه
بطلميوس الثانى ويحقق رغبة البطالة فى الارتباط بالأسرة
السمودية (١٥) .

أما ذكر اسم « أكركسيس » واضطهاده لـ « بوتو »
مع لقب الفرعون « خباباش » فى نص لوحة الوالى ، فهذا أمر
مردود عليه ، حيث أن هذه اللوحة لم تكن معاصرة لاي منهما
(أكركسيس أو خباباش) حيث تؤرخ بالعام السابع اليوم
الأول من فصل الفيضان من عهد الاسكندر الرابع (حوالى
٣١٠ ق م) (١٦) .

كما أن هناك من فسر اسم « خرشيش » بأنه « ارتكركسيس »
الثالث وليس « أكركسيس » (١٧) . أما الاتجاه الثانى الذى يرى
وضع « خباباش » فى العامين السابقين لغزو الاسكندر
الأكبر لمصر مباشرة ، لا يؤيده الترتيب الزمنى واشتات لوحة
الوالى (١٨) .

يبقى أمامنا الاتجاه الثالث وهو ما يميل اليه الدارس ،
والذى يرى أن « خباباش » يمكن وضعه فى العامين اللذين
يفصلان بين « ارتكركسيس » الثالث (أوخوس) و « دارا »
الثالث ، وذلك استنادا الى عدة شواهد منها ، أن « خباباش »

جاء بعد « ارتكرزكسيس » ويتضح ذلك من لوحة الوالى (من ثم تحدثوا لجلالته المستنقعات التى تسمى ارض ادجو كانت فيما مضى تخص آلهة « ب » و « دب » ولكن العدو خرشيش (ارتكرزكسيس) منعها ولم يقدم منها أوقافا لآلهة « ب » و « دب » (١٩) .

ثانيا : ان « خباباش » أصدر قراره بعد ان قام باستكشاف مصاب الدلتا التى يظن ان الآسيويين (الفرس) قد يهاجمون مصر عن طريقها وتشير الى ذلك لوحة الوالى عندما حث كهنة « بوتو » الملك « خباباش » على طرد « ارتكرزكسيس » من مصر « اى ملكنا وسيدنا حور بن ايزيس وابن أوزير حاكم الحكام ملك ملوك مصر العليا والسفلى المنتقم لأبيه سيد « ب » والمقدم على الآلهة الذين اتوا الى الوجود بعد ذلك ، ذلك الذى ليس بعده ملك ، رد العدو ارتكرزكسيس حتى من مقره مع ابنه الأكبر ، انه معروف فى مدينة نيت وسائيس منذ ذلك اليوم وما بعده بجوار أم الاله (٢٠) .

معنى ذلك ان كهنة بوتو وعدوا « خباباش » انه اذا طرد الفرس نسيكون معروفنا فى سائيس ربما كحاكم شرعى ، وهذا يعنى عدم شرعية حكمه ، وبالتالي وعد « خباباش » باتباع نصيحة الكهنة وسوف يعمل على طرد الفرس ، ومن الواضح ايضا ان بطلميوس اراد أن يفعل مثلما فعل « خباباش » كى يعترف الكهنة بشرعية حكمه ، معنى ذلك أن كلا من « خباباش » و « بطلميوس » لم يكونا حاكمين شرعيين فأرادا اصفاء الشرعية على حكمهما وذلك برد أوقاف معبد « بوتو » التى منعها الملك الفارسى فعل ذلك بطلميوس بثلثا فعل « خباباش » من قبل .

ثالثا : أن بردية إيبى تم توثيقها من نفس مسجل العقود (وهو « بادی حربا رع » ابن « با — خع — سو » والذي وقع وثيقة أخرى من عهد الاسكندر الأكبر عام ٣٢٤ ق.م (٢١) .

معنى ذلك انه اذا كانت تسوية « خرشيش » بارتكركسيس صحيحة وهذا ما نرجحه ، فانه هو وابنه « أرسيس » (ملك المستقبل) كانا على قيد الحياة عندما كان « خباباش » فرعونا لمصر (٢٢) .

وعلى ذلك يمكن تفسير الموقف على النحو التالى ، انه عندما أيقن « نختنبو » الثانى عدم جدوى مقاومة الملك الفارسى « ارتكركسيس » الثالث ، فر هاربا صوب الجنوب بعيدا عن متناول القائد المنتصر ، ومن المتفق عليه بين جمهور المتخصصين انه لجأ عند أحد أمراء النوبة السفلى الذين عاصروا « نستاسن » من ملوك نباتا ، ومن المحتمل أن هذا الأمير نصب نفسه مسئولا عن مصالح الملك « نختنبو » الثانى ، وبعد وفاة هذا الملك أعلن هذا الأمير نفسه فرعونا على أساس انه أصبح وريث « نختنبو » الثانى ، ويروى التقليد البطلمى انه تزعم نشاطا معاديا للفرس فى الدلتا وأن هذه المقاومة استمرت حتى شتاء ٣٣٦/٣٣٥ ق.م ، وكان قد أمضى خمس سنوات يحث المصريين على الثورة ، فاذا أضفنا الى هذه السنوات الخمس عامين آخرين وهما العامين اللذان احتفظ فيهما « نختنبو » الثانى بقدر من السلطة بعد هزيمته وقراره الى الجنوب ، فاذا أضفنا هذه السنوات السبع لتاريخ ٣٣٦ ق.م المذكور يعود بنا ذلك الى عام ٣٤٣ ق.م وهو تاريخ هزيمة « نختنبو » الثانى أمام « ارتكركسيس » ، والمعروف انه فى عام ٣٣٨ ق.م . اغتيل « ارتكركسيس » وأعلن « أرسيس »

ملكا ظلنا له ، فارتبكت أوضاع الامبراطورية الفارسية خاصة بعد انتصار فيليب المقدوني في معركة « خيرون » ليوحد من حوله كافة القوى اليونانية ، ومن المحتمل أن « خباباش » استغل هذه الفرصة وقام بثورته وأعلن نفسه ملكا على مصر (٢٣) .

وكما حدث جدل حول وضع « خباباش » التاريخي ، حدث اختلاف أيضا حول أصله وهويته ، وأورد « كينتز » آراء العديد من علماء المصريات في ذلك الصدد منها أن « بيرش » يرى أن « خباباش » كان شطربا فارسيا قام بالثورة ضد ملكه واستقل بحكم مصر ، بينما يرى « ستروف » أنه كان شطريا آسيويا صغيرا نصف مستقل ، أما « ريفيو » فيرى أنه كان عربى المنبت ، فى حين يشير « ماكس مولر » أنه كان قائدا عسكريا أجنبيا يحتمل أن يكون من أصل سامى (٢٤) .

أما « جريمال » فيعتقد أنه كان من أصل كوشى (٢٥) . وان كان « جاردنر » لم يحدد هويته فيرى أنه كان واحدا من آخر (ان لم يكن آخر) الحكام غير الفارسيين وغير اليونانيين استطاع أن ينتحل لقب فرعون (٢٦) وان ذهب البعض أنه مصرى معتمدين فى ذلك على الآثار التى حوت نصوصها اسم « خباباش » (٢٣) ، الا ان هذا رأى يمكن تمثيده حيث انه من أهم الآثار التى اعتمد عليها هذا الرأى هى لوحة الوالى ، والحقيقة أن هذا المصدر يخوى الشئ الكثير الذى يوضح أصل « خباباش » غير المصرى ، فمتذ البداية فان اسمه غريب ، وكيف يكون مصرىا وهو يجهل العادات التى كانت تمارس فى دلتا مصر خاصة فى معبد « بوتو » ؟ كما أنه لم يعرف مداخل مصر الشمالية وأخذ يسأل الموظفين عن

ذلك ، كما أنه كان يجهل ما فعله الملك الفارسي بمعبد بوتو ، وما فعله آلهة « ب » و « دب » ضد هذا العدو ، كما يتضح من نفس المصدر أن « خباباش » لم يكن معروفاً في مدينة « نيت » (ميس) ، علاوة على كل ما تقدم يمكن القول أن نص لوحة الوالى كان يتعلق أساساً بالأنضال الدينية والانجازات العسكرية لـ « بطليموس » الأول في بداية عهده كوال على مصر كي يضيف الأهمية على منصبه في حكم « بوتو » أرض الربة « واجه » التى خصصها « خباباش » لآلهة تلك المدينة (٢٨) .

اذن كانت رحلة « بطليموس » لمدينة « بوتو » جزءاً من دهائه السياسى ، وسياسته الدينية ولم تكن أبداً لأحياء ذكرى « خباباش » ، وذكر هذا الفرعون كان فقط لرغبة « بطليموس » فى تجديد أوقاف معبد « بوتو » وتأكيداً ، والحقيقة أنها كانت وسيلة البطالة الوحيدة لتأكيد سيادتهم على هذه البلاد فى المراحل الأولى من حكمهم .

ويقترح « ماسبيرو » ويتفق معه « سفيرون » و « سبالنجر » أن « خباباش » من أصل ليبى مثله فى ذلك مثل القائد « ايناروس » الذى أعلن نفسه ملكاً على مصر فيما بعد ، ويحدد « سبالنجر » أنه من قبائل « الماشواش » نظراً لأن اسمه ينتهى بالمقطع « شا » على غرار الاسماء الليبية ، كما تتوسط اسمه « باء » متعددة كغيرها من أسماء الماشواش (٢٩) . ويذكر سليم حسن نقلاً عن رواية قديمة ، أن المصريين أنفسهم لم يقوموا بتلك الثورة وإنما هم الليبيون الذين كانوا يقطنون غربى الدلتا ، فقد انتزعوا الوجه القبلى من الفرس ثم زحفوا شمالاً الى العاصمة منف ولكنها

قاومتهم حتى وصلت النجدة الفارسية عن طريق وادى الحمامات الذى كان يمثل الجسر البرى الذى يربط بين عاصمة الملك الفارسية وبين مصر (٣٠) . وعلى ذلك يرى الدارس أن يكون « خباباش » أميرا ليبيا يحكم اقليما فى النوبة السفلى أعلن نفسه مسئولا عن مصالح « نختنبو » الثانى ، وبموت هذا الأخير أعلن « خباباش » نفسه فرعوناً لمصر بعد حوالى سبع سنوات من مقاومة الفرس ، أى حوالى عام ٣٣٨ ق.م .

منعى ذلك أن « خباباش » لم يكن هو قائد الثورة فى تلك المرحلة ، ولكنه فى نفس الوقت يؤكد أن أميرا من أصل لىبي قاد ثورة مصرية ضد الفرس ، مما يؤيد وجهة نظر الدارس فى وجود الترابط والتلاحم بين الشعب المصرى والشعب اللىبى ضد الاحتلال الأجنبى .

من هنا يمكن القول أن قائد هذه الثورة غير معروف حتى الآن ، إلا أن الثابت يقينا هو قيام الثورة المصرية فى ذلك الوقت والتى اندلعت فى جميع الاقاليم المصرية ، وحين بلغت الثورة ذروتها لم تستطع الحاميات الفارسية الصمود امامها ، وعندما علم « دارا » الاول بذلك ، وكان قد أوْشك على الانتهاء من تجهيز جيوشه استعدادا لغزو بلاد الاغريق وتوجيه ضربة انتقامية لهزيمة « ماراثون » ، حتى صمم على سحق المصريين واليونانيين معا إلا انه مات قبل أن يحقق ما انتواه ، وكان « أكزركسيس » ابنه وخليفته هو الذى تمكن من القضاء على الثورة واستعاد السيطرة الفارسية على مصر مرة أخرى وعين أخاه « أخمينس » واليا على مصر وكان ذلك حوالى ٤٨٤ ق.م ، وقد ألغى هذا الوالى ضياع معابد المدن الثائرة ونهب منها ما كان قد غفل عنه « قمبيز » من قبل ، كما أعيد العمل فى محاجر وادى الحمامات حيث كانت بعثات

قطع الأحجار تقوم من منف الى تلك المحاجر ثم تنقل الأحجار الى فارس عن طريق البحر الأحمر لاستخدامها فى تشييد المباني المهمة هناك (٣١) .

على أية حال ظلت قبضة الفرس قوية على مصر طيلة أيام حكم « أكرزكسيس » الذى مات حوالى ٤٦٥ ق.م وخلفه ابنه « ارتكرزكسيس » الثانى .

٢ - ثورة « ايناروس » وأميرتايوس حوالى ٤٦٠ ق.م :

كانت الحروب التى أخذت تتصاعد بين الاغريق والفرس سببا فى الكساد الاقتصادى والتجارى الذى أصاب موانئ مصر وأسواقها الخارجية فى الوقت نفسه كان على مصر بسبب تبعيتها للفرس أن تقدم رجالها وعتادها للجيش الفارسى ، وبسبب الهزائم المتوالية على جيوش الفرس فى عهد « أكرزكسيس » والتى كان آخرها معركة سلاميس ، اغتيل هذا الملك على يد قائد حرسه « ارتابانوس » عام ٤٦٥ ق.م. مما شجع على اندلاع الفتن والثورات فى انحاء الولايات الفارسية ومنها مصر ، وكانت الثورة المصرية فرصة سانحة للاغريق يزعمون بها الفرس .

كان قائد الثورة فى هذه المرحلة هو « ارت ان د رارو » الذى يعتقد انه كان ابنا لـ « بسماتيك » الثالث آخر ملوك الأسرة السادسة والعشرين ، وكان أميرا على ساكنى الاقاليم الغربية شمال الدلتا والذين كانوا يتركزون حول حصن « مارى » (مريوط) وضواحي الاسكندرية فيما بعد ، وتختلط أصولهم بالدماء الليبية ، وربما تفسير هذا تسمية هيردوت له بملك الليبيين (٣٢) .

أخذ هذا الزعيم يجمع حوله القوى الوطنية المبعثرة في الدلتا ، وعندما أخذت نيران الثورة تمتد الى كل مكان انضم اليه أمير آخر كان يدعى أمن اردى سو (أمير تايوس) والذي لا يستبعد انه كان هو الآخر من نسل ملوك سايس وقد حدث أول صدام بالفرس عند « بابريمس » وهو مكان لم يمكن تحديده تماما ويقع ناحية الغرب على أية حال ، وقد هزمت القوة التي تحركت تحت إمرة الوالى « أخمينس » الذى قتل في المعركة (٣٣) ، وبذلك استطاع « ايناروس » و « أمير تايوس » أن يسيطرا نفوذهما على كافة مناطق الدلتا ، مما دفع جند الحامية الفارسية الى الهرب تجاه منف ، ولم يتعقبهم « ايناروس » فى البداية وتريث حتى يؤمن ظهره خوفا من أى مفاجآت فارسية ، وتدهيما لموقفه اتجه الى عقد المحالفات مع « بير كليز » حاكم اثينا و « اركسيلاوس » الرابع ملك برقة (٣٤) .

وحاصر الثوار مدينة منف ، وأجبر الفرس على ترك جزء من العاصمة للمحاصرين ، لكنهم أقاموا المتاريس فى جزء محصن من المدينة ، وقاوموا هجمات الجيوش المصرية والاغريقية ، ولم يثار الفرس لأنفسهم الا بعد ثمانية عشر شهرا ، فاضطر الاغريق الى اللجوء الى جزيرة « بروسو بيتيس » فأحرق الفرس سفنهم واستطاع قلة من الاغريق أن يهربوا الى بلادهم مجتازين الأراضى الليبية ، أما « ايناروس » فقد أسر وأخذ الى سوسا حيث أمر الملك الفارسى باعدامه (٣٥) .

كانت هذه المرحلة تمثل تطورا للثورة وتصعيدا لها خارج النطاق الاقليمى للمرة الأولى (٣٦) . والحقيقة أنه لم تكن هذه هى المرة الأولى التى استعان فيها المصريون بالاغريق ضد الاحتلال الأجنبى ، حيث استعان بهم « بسماتيك » الأول ضد

الآشـوريين ، وتحالف معهم « أحـمـس » الثانى (أمازيـس) ،
ولا ننسى أن هزيمة الفرس فى ماراثون أمام الاغريق كانت من
أهم عوامل قيام الثورة المصرية الأولى ضد الفرس ، ويمكن
القول أيضا أن مساعدة الاغريق لمصر ضد الفرس ، لم تكن من
أجل استقلال مصر فى حد ذاته ، ولكن كان وراء ذلك أسباب
سياسية واقتصادية أيضا فنحن نعلم عن الصراع المستمر
بين الفرس والـاغريق ومحاولة كل منهما القضاء على الآخر
فكانت الثورات المصرية فرصة للاغريق لضرب الفرس
وانزال الهزائم بهم ، كما أن المصالح الاقتصادية كانت المحك
الأول الذى دفع الاغريق الى مساندة الثورات المصرية ، حيث
كانوا يطمعون فى انشاء محطات تجارية لهم على الشواطىء
المصرية ، بالاضافة الى الحصول على الغلال المصرية ،
فاستعانة المصريين بالـاغريق كانت أمرا طبيعيا لمعرفةهم بأن هؤلاء
الـاغريق هم الد أعداء للفرس .

أما مسألة تحالف « ايناروس » مع « أركسيلاوس » الرابع
ملك برقة ، فإن من يعتقدون بوجود هذا التحالف يعتمدون على
حجتين ، الأولى تتمثل فى مقطع من مقاطع البوذية الرابعة
للشاعر « بنداروس » حيث يذكر أن الساحرة ميديا أبلغت
« أيوفيموس » بأن أحد أحفاده سيتلقى نبوءة من أبوللو تأمره
باصطحاب العديد من الرماق فى مركب يبحر به نحو معبد آمون
فى بلاد النيل ، ويعتقد أصحاب هذا الراى بأن فى ذلك دلالة
على حملة قورينة قد توجهت الى مصر ، أما الحجة الثانية فهى ،
أن ما بقى من الجنود الاغريق بعد هزيمتهم أمام الفرس رجعوا
الى بلادهم عن طريق برقة (٣٧) .

الا ان الحجتين لا تكفيان للتدليل على أن « أركسيلاوس »

الرابع قد تحالف مع حركة « ايناروس » ، حيث أن « بنداروس » كان يقصد من المقطع المذكور ، تأسيس مدينة قورينى ولكن يبدو أن ذكر بلاد النيل هو ما أثار هذا الجدل ، الا أنه يمكن القول أن المفاهيم الجغرافية أيام بنداروس كانت ماتزال غامضة وغير محددة ، وكان بنداروس يرى فى قورينائية قبل كل شىء بلدا يعبد فيه الاله آمون الذى يقوم معبده فى واحة « سيوة » الواقعة عند التخوم الفاصلة بين مصر وهذا الاقليم .

أما فيما يتعلق بعبور الجنود الاغريق للأراضى الليبية واتخاذهم مدينة « قورينى » نقطة يركبون البحر من عندها وهم فى طريقهم الى بلادهم ، فإنه أمر لا يترتب عليه الافتراض باشتراك اركسيلاوس الرابع بقواته فى الحملة المذكورة ضد التواجد الفارسى فى مصر ، فالواقع أنه بعد احراق الفرس لسفن الحملة الاغريقية لم يعد هناك مفر أمام الجنود الباقين سوى التوجه برا عبر الصحراء الى اقرب مدينة اغريقية ، وكانت بالطبع « قورينى » ، ولا شك أن رجوع أولئك الجنود برا كان مغامرة محفوفة بالمخاطر والصعاب ، فهم قد اضطروا الى عبور فيافى صحراء مرقيا (البطنان) التى يقطنها الليبيون المعادون لاغريق قورينى . لذا لابد وأنهم قد هاجموا شراذم الجنود الاغريق المتقهقرين وعاثوا فيهم تقتيلا ، ولعل هذا ما تمناه القائد الفارسى « ميجابيز » . وربما أراد أيضا أن يظهر ضعف الاغريق أمام الليبيين فيشجعهم على الثورة كما فعل الاغريق وشجعوا المصريين على الثورة ، ومن المحتمل أيضا أن القائد الفارسى أراد أن يرهب ملك قورينى حتى لا يتبادر الى ذهنه التفكير فى شق عصا الطاعة على الفرس ، وربما كل هذه الأهداف مجتمعة أرادها القائد الفارسى المنتصر .

وعلى ذلك يمكن القول أن اشتراك أركسيلاوس الرابع في الحملة التي وجهها الاغريق ضد الفرس في مصر لا استعاس له من الصحة ، بل على العكس من ذلك فإنه لابد وأن تكون سياسة الحذر والحياد التي صار عليها الملوك الباطيون باستمرار قد أوحث لاركسيلاوس بعدم اقحام نفسه في هذه المغامرة الحربية التي دارت رحاها على أرض مصر ، خاصة وأنه كان مشغولاً آنذ بتعقيدات ومصاعب الموقف الداخلي وعدم الاستقرار السياسى في قورينى والذي كان يهدد عرشه (٣٨) .

اذن لم تلعب قورينى بالنسبة لتلك الحملة الاغريقية ضد القوات الفارسية في مصر سوى دور المستضيف المغيث لشراذم الجيش الاغريقى المتقهقر من مصر وتسهيل أمر عودته الى بلاده ، واذا كان موقع قورينى الجغرافى قد هيا لها أن تقوم بهذا الدور الا انه لا يعنى انها قد أسهمت بالفعل في تلك الحرب .

وكان لهذا التمرد المصرى ضد الفرس نتائج لا يستهان بها بالنسبة لقورينى وليبيا عموماً ، حيث أن النصر الذى احرزته القوات الفارسية في « بروسوبيتيس » وأن كان قد مكن الفرس من استرجاع سيطرتهم على معظم الاراضى المصرية الا أنه لم يضع نهاية للمقاومة المصرية ضدهم ولذا لم يكن فى وسع حاكم مصر الفارسى التفكير فى ارسال حملات ضد ليبيا على شاكلة الحملتين اللتين ارسلهما كل من « أريانديس » و « ارسابيس » من مصر ضد ليبيا . وهكذا ظلت ليبيا تحيا فى أمان خلف المسوانع الصحراوية التى ليس من السهل اجتيازها ولم تعد منذ ذلك الوقت تخشى صولات الجيوش الفارسية فى مصر .

وهكذا بعد سنوات من الكفاح خسر المصريين هذه الجولة ، ومن ثم عادت مصر ترزح من جديد تحت نير الحكم الفارسي ، ورغم ذلك لم تلفظ الثورة المصرية أنفاسها الأخيرة بل تسلم راية الكفاح أمير « سايس » (أمير تايوس) الأول رفيق ايناروس ، واستطاع أن يحتفظ باستقلاله بعيدا عن الفرس ، ومن جزيرة « البو » (٣٩) الصغيرة التي اتخذها قاعدة له استطاع أن يقتحم بقواته أراضى مستنقعات الدلتا فى الركن الغربى وظل هناك يجرى استعداداته حتى عام ٤٤٩ ق.م على الأقل (٤٠) . وقد استدعى بدوره الاغريق من جديد لمعاونته وتحركت سـتـون سفينة من سفنهم فعلا غير أن موت القائد الاثينى « سيمون » فى قبرص كان سببا فى عودة هذه النجدة ثم سـرعـان ما أعلنت الهدنة بين الفرس واليونان بعد معاهدة « كالياس » حوالى ٤٤٩ — ٤٤٨ ق.م (٤١) .

وتناست أثينا حليفها مصر ، وبدأت فراس من جانبها تجرب سياسة المصالحة مع المصريين فاستدعت قائدها « ميجابيز » وعينت مصريين كولاة وحكام على الأقاليم المختلطة ، ثم عينت « تاميراس » و « بوزيريس » ابنى قائدى الثورة وقتلتهما المنصبين اللذين كانا يشغلهما والدهما على رأس الحكومة فى اقليميهما ، وقد سجل « هيردوت » ذلك قائلا : « من عادات الفرس أن يحترموا أبناء الملوك وأن يردوا اليهم ملكهم أيضا الذى خسره أبائهم بالثورات وهناك شواهد كثيرة تؤكد تلك العادة ولكنى أكتفى بما جرى لتاميراس ابن ايناروس ملك ليبيا الذى ردوا اليه الملك الذى كان لأبيه وبوزيريس ابن أمير تايوس الذى أعيد اليه ملك أبيه مع انه لم يكن هناك ملك قد أساء الى الفرس أكثر من ايناروس وأمير تايوس (٤٢) .

وعلى ذلك توقفت الثورة الى حين وساد البلاد فيها عدا
غرب الدلتا سلام من نوع غريب ماع فيه الموقف بين فارس
والثوار وفتحت البلاد ابوابها للأجانب وقام هيردوت فى ذلك
الوقت (حوالى ٤٥٠ ق.م) بجولة فى مصر وأشاد بمجدها مع
ان هذا المجد لم يكن غير ظل باهت لأمجاد قديمة .

٣ - الثورة الكبرى والاستقلال ٤١٠ - ٤٠٤ ق.م :

منذ قيام الحرب البيلوبونيزية بين اثينا واسبرطة ٣٤١ ق.م
بعد أن هادنت كل منهما دولة الفرس ، فقدت مصر أمل التعاون
العسكرى من قبل الاغريق اليها ضد الفرس وانتظر قادتها
الفرصة المناسبة لتصعيد ثورتهم ضد الاحتلال الأجنبى .

فى هذه الأثناء اغتيل « ارتكرركسيس » وخلفه على عرش
فارس « دارا » الثانى فى عام ٤٢٣ ق.م (٤٣) . وفى عهد هذا
الملك انتشرت الدسائس والفتن الداخلية ولكنه استطاع ان يقضى
عليها مرة بالدهاء والملاينة ومرة اخرى بالبطش والتفكير ، وعلى
الرغم من ذلك لم يستطع الصمود طويلا أمام الثورة
المصرية ، لقد كان هذا الرجل على خلاف أسلافه خاصة
فى حكم مصر فلم يكن يؤمن بالتسامح الدينى مثلهم ، وانما
حاول ان يفرض عقيدته التى تقوم على عبادة النار فى شتى
اقاليم مملكته ولكن مصر لم تنس حضارتها ولم يستطع
« دارا » ان يطرد من معتقداتها فكرة الحياة بعد الموت وأخيرا
تخرجت الأمور واصبحت الثورة على الأبواب ، وفى حوالى
٤١٠ ق.م اندلعت الثورة فى مصر ويبدو ان شمالها كان أكثر
نشاطا ومثابرة من جنوبها حتى كملت الثورة بالنجاح فى تحرير
مصر وطرد الفرس من البلاد وقيام الأسرة الثامنة والعشرين (٤٤) .

أما قائد هذه الثورة فهو « أمير تايوس » (آمون ارديسو)
الثانى الذى يرجح انه كان ابن « بوزيريس » ابن « أمير تايوس »
الأول أو ربما كان أخاه طبقا لما تشير اليه بعض القرائن حيث
يذكر « ديودور » فرار أحد قادة المرتزقة الاغريق « ويدعى
« تاموس » ولجؤه الى مصر ، فقتله الملك المصرى « بسماتيك »
وفى ذلك الوقت لم يكن يحكم مصر سوى « آدون ارديسو »
الثانى(٤٥) فهل أخطأ « ديودور » فى الاسم أم أن « بسماتيك »
و « آمون ارديسو » اسمان لشخص واحد ؟ لكن اذا عدنا الى
الوراء قليلا حتى عام ٤٤٥ ق.م ، نجد أن أحد قادة الثورة ويدعى
« بسـماتيك » قام بشحن كمية ضخمة من الفلال المصرية
تقدر بثلاثين أو أربعين ألف مكيال(٤٦) الى أثينا ، وبالطبع كانت
تلك الشحنة ثمنا لنجدة عسكرية أرسلتها أثينا أو
وعدت بها أثناء ثورة الدلتا(٤٧) . ومن الواضح أن ضخامة
شحنة الفلال تلك تنبئ عن مدى قوة بسـماتيك هذا واتساع
أراضيه مما يرجح أن يكون هو « آدون ارديسو » .

من العرض السابق لمراحل الثورة المصرية والتي انتهت
بتحقيق الاستقلال . حاول الدارس إبراز الدور الليبى فى
هذه الثورة استنادا على ملاحظتين الأولى اندلاع الثورة المصرية
فى مراحلها المختلفة من شمال غرب الدلتا وهذا يوحي أن لم يكن
يؤكد قيام العناصر الليبية بدور ما وان كانت لا تظهره الحوليات
التاريخية الا ان لسان حال الأحداث يوحي بذلك بالاضافة الى
أن ليبيا(واقصد الجزء الشرقى منها والغربى لمصر) كانت
ملاذ الثوار فى هذه الفترة ، أما الملاحظة الثانية فهى ان قادة هذه
الثورة فى جميع مراحلها كانوا ينتمون الى اصول ليبية مثل « أمير
تايوس » الأول والثانى .

ومن ناحية أخرى يمكن القول أن اغفال المصادر لابرار الدور الليبي في تلك الفترة ربما يرجع (كما سبق أن ذكرنا) إلى أن الليبيين لم يكونوا طرفا مباشرا في هذا الصراع بالاضافة إلى انشغال بعض القبائل الليبية بأمورها الداخلية حيث أنه حوالى عام ٤٤٠ ق.م (وهذا التاريخ يعاصر الثورة المصرية) كانت أسيرة باتوس قد انتهى أمرها ودخلت منطقة برقة في مرحلة من عدم الاستقرار ويبدو أن القبائل الليبية انتهزت الفرصة فعمدت إلى إثارة المتاعب للمدن اليونانية وفي نفس الوقت تقريبا كانت قوريني نتيجة للصراع الحزبي بين الأرستقراطيين والديمقراطيين ، قد تعرضت لهجوم تيبرون المغامر الأسبرطى ، وتحالفت بعض عناصر المدينة مع الليبيين الذين أعدوا كميناً لقواته في منطقة « توخيره » وقتلوا منهم الكثيرين ولكن الليبيين لم يتمكنوا مع أهل قوريني من الصمود أمام هجوم قوى شسنة تيبرون على المدينة (٤٨) .

معنى ذلك كما هو واضح أنه في الفترة التي حاول فيها المصريون التخلص من الاستعمار الفارسي كان الليبيون يقومون بمثل نفس الدور للتخلص من الاستعمار الاغريقي وهذا في حد ذاته تعاون بين الشعبين حيث أن كلا منهما كان حماية لظهر الآخر .

ومما يشير إلى احتمال التعاون بين المصريين والقبائل الليبية في تلك الفترة أن هذه القبائل كانت مستقلة عن السيادة الفارسية ، فمن المعروف أن الفرس كانوا يعتبرون ليبيا جزءا من الولاية الفارسية السادسة التي كانت تشمل طبقا لـ « هيردوت » البلاد التي تعيش فيها القبائل الليبية المجاورة لمصر ، كما كانت تشمل قوريني وبرقة (٤٩) . واعتبار ليبيا اقليما ملحقا بمستعمرة الفرس في مصر ، جعلهم لا يفرضون رقابة صارمة

عليها نظرا لبعدها عنهم ، ويبدو انه لم يكن يقيم نى ليبيا اى ممثل مباشر لعاهل الفرس وانما كان يشرف عليها الوالى الفارسى من مقره فى منف ، وكان هذا الاشراف سوريا وقد هيا هذا الوضع المناخ لقادة الثورة المصرية من ترتيب امورهم فى هدوء بعيدا عن عين الفرس مما مكنهم من تحقيق النصر فى النهاية ، من هذه المرحلة حتى غزو « الاسكندر » الاكبر فى عام ٣٣٢ ق.م نجد ان الهدف الوحيد لسياسة مصر الخارجية هو الدفاع عن استقلالها ضد امبراطورية ظلت تتشبث بفكرة انها ليست سوى اقليم متمرّد ، وقد كانت هذه السياسة ناجحة فيما عدا عشر سنوات قرب النهاية .

وفى ليبيا استمرت برقة نهبا للصراعات الداخلية حتى تغير الوضع بمجىء « الاسكندر » الاكبر حيث بادرت قورينى بالاعتراف بالتبعية له عندما سمعت انه قد وصل الى « باراتنيوم » (مرسى مطروح) وهو فى طريقه الى واحة « سيوة » ، وبعد وفاة الاسكندر فى عام ٣٢٣ ق.م أصبح « بطلميوس بن لاجوس » واليا على مصر ومالبث ان انتهاز فرصة الصراع الداخلى نى قورينى حتى أقدم على احتلالها فى عام ٣٢٢ ق.م (٥٠) .

(ب) الأصول الليبية لأسرات العصر المتأخر :

(٢٤ ، ٢٦ ، ٢٨ ، ٣٠) :

ان دراسة أصول أسرات العصر المتأخر تعد من القضايا التاريخية الشائكة ، حيث لا توجد آثار أو نصوص كافية تفصح عن أصول هذه المسألة ، رغم ما درج عليه كثير من المؤرخين وعلماء الآثار باضفاء الأصل الليبى على هذه الأسر ، استنادا الى الأصول الليبية للأسسرتين الثانية والعشرين والثالثة والعشرين .

ويزى « مورية » أن « تف نخت » مؤسس الأسرة الرابعة والعشرين كان حفيدا للملك « وسر كون » الثالث ، وأنه كان يقيم في هيراكليوبولس مسقط رأسه والتي حاول انتزاعها بعد استيلائه على هنيوبولس ومنف واتخاذها سايس عاصمة له (٥١) .

الا أن « مورية » لم يذكر المصدر الذى استند اليه ليقرر هذه الصلة ، ويبدو انه التبس عليه الأمر فيما يتعلق بالموطن الأول ومسقط رأس « تف نخت » والتي يرى انها « هيراكليوبولس » متأثرا فى ذلك بالرأى الذى يوحد « تف نخت » بقائد هذه المدينة المدعو « سمتاوى تاف نخت » ، حيث ذهب بعض المؤرخين الى أن الملك الكوشى « بى » عهد الى « تاف نخت » بمركز قائد قوات « نن - نسو » معتمدين فى ذلك على اشارة نقوش الكتل الحجرية الموجودة بمعبد « موت » بالكرنك والتي تصور رحلة نيلية وصلت الى طيبة حيث سجلت على جانب احدى سفنها سفينة سايس العظيمة ، وعلى سفينة أخرى سفينة « بى » ، ووجود شخصية على مقدمة هذه السفينة مثلات ويعلوها نقش يقول « . . الأمير الورائى ، الأمير قائد ميناء نن - نسو العظيم سما تاوى تايف نخت . . . » (٥٢) .

الا أن هناك من يرى أن « سمتاوى تاف نخت » هو نفس الشخصية التى غاصرت « بسامتيك » الأول ، وقد عينه هذا الأخير فى منصب (قائد ميناء نن - نسو العظيم) وكلفه بقيادة رحلة ابنته « نيتو كريس » الى طيبة لتصبح عابدة الهية ، وأن هذا النقش يطابق ذلك الذى جاء على لوحة « نيتو كريس » المكرسة لتلك المناسبة (٥٣) .

ومن الألقاب التى حملها « تف نخت » مؤسس الأسرة الرابعة والعشرين ، لقب « الرئيس العظيم للماشواش » وهو اللقب الذى حمله « شاشانق » الأول ليفصح عن انتمائه لهؤلاء الماشواش بشكل أساسى ، كما حمل « تف نخت » أيضا لقب « الرئيس العظيم لأرض الربو » (الليو) (٥٤) .

ويرى « كشن » أن هذا اللقب الأخير كان لقبا ادعائيا من جانب « تف نخت » والذى كان يساير طبيعة الصراع مع قبائل الليو المستقرة على التخوم الغربية للدلتا ، والذين كانوا يحملون أيضا لقب الرئيس العظيم للماشواش (٥٥) .

معنى ذلك فى الحقيقة انه دار جدل بين الباحثين حول تحديد اسم القبيلة التى تنتمى إليها الأسرة الرابعة والعشرون وسواء كان اسم القبيلة الليو أو الماشواش ، فالذى يعنينا هنا ، هو انتماء جذور هذه الأسرة للأراضى الليبية .

وإذا كنا نعلم أن الأسرة الخامسة والعشرين كوشية الأصل ، فهل هناك علاقة بين الأسرة الرابعة والعشرين والأسرة السادسة والعشرين ؟

الحقيقة أن هناك من يرى وجود علاقة وطيدة بين الأسرتين ، وكان « نافيل » أول من نادى بهذا رأى عندها قدم قراءة جديدة لخرطوش « تف نخت » التى سجل فيها اسم العرش « شبس رع » وخرج من وراء ذلك بأن « تف نخت » هو أصل الأسرتين الصاويتين (٥٦) .

وتبعه بعد ذلك كل من « بترى » و « جوتيه » حيث ركز الأول عند تناوله لدراسة الأسرة الرابعة والعشرين أن يؤخرها لحين الانتهاء من دراسة الأسرة الخامسة والعشرين أولا ، ثم يقوم بدراسة الأسرتين الصاويتين بشكل متصل ،

وقد ركز بترى فى هذه الدراسة على التسلسل الزمنى المتصل بين ملوك الأسرة الرابعة والعشرين حتى وصل الى « بسماتيك » الأول وبدأ به الأسرة السادسة والعشرين (٥٧) .

وسار فى هذا الاتجاه أيضا صالح ، الذى اعتبر الأمراء الثلاثة طليعة الأسرة السادسة والعشرين فى قائمة « مانيتون » أمراء للأسرة الرابعة والعشرين (٥٨) .

ويعتقد هؤلاء جميعا أن الأسرة الرابعة والعشرين تتكون من « تف نخت » و « باك ان رن اف » و « ستيفنيتس » (تف نخت) الثانى و « نخبسوس » (نخاوبا) و « نخاو » الأول ، ويؤيد ذلك أيضا وجود علاقة قوية بين « نخاو با » و « باك ان رن اف » (بوخورييس) حيث أن الأول ابن للثانى ، ويرجح ذلك أن « نخاو با » أشير اليه فى موضع فى مكانه الصحيح (٥٩) ، وهو نفس الشيء بالنسبة لـ « باك ان رن اف » حيث وضع حوالى نهاية الأسرة التاسعة عشرة فى فقرة لـ « يوسيبوس » (٦٠) .

معنى ذلك أن « باك ان رن اف » سبق « نخاو با » حتى فى الوضع الخاطيء مما يبين ارتباط هذين الملكين ووجود صلة قوية بينهما حتى أن « دريوتون وفاندييه » يقولان أن أمير صا « نخاو با » ابن « باك ان رن اف » بلا ريب (٦١) .

وعلى ذلك يميل الباحث الى ما ذهب اليه هؤلاء المؤرخون من أن الأسرة السادسة والعشرين ليست الا امتدادا طبيعيا وتاريخيا للأسرة الرابعة والعشرين بحكم صلة القرابة ونفس العاصمة التى حكمت منها الاسرتان الصاويتان وهى سايس .

وأذا كنا قد رجحنا الأصول الليبية للأسرة الرابعة والعشرين ، فمعنى ذلك أن الأسرة السادسة والعشرين بدورها تنتمى لجذور ليبية .

سبق أن ذكرنا فى الفصل السابق دور الليبيين فى تحرير مصر من الاستعمار الفارسى ، وخلصنا الى أن معظم قادة الثورة فى مراحلها المختلفة يرجعون لأصول ليبية ، من ذلك أن قائد الثورة فى مرحلتها الثالثة يدعى « ارتن جر ارو » وعند اسماء هيردوت « ايناروس » ، وهذا الرجل كما يرى « جريمال » كان ينحدر من الأسرة الملكية الليبية وهو ابن بسـماتيك الثالث ، ويرجح « المسند » أنه كان ينتمى الى الفرع الصاوى القديم وأنه كان ملكا على ساكنى الاقاليم الغربية شمال الدلتا الذين كانوا يتركزون حول حصن « مارى » (مريوط) وضواحي الاسكندرية فيما بعد ، وتختلط أصولهم بالدماء الليبية ، وهذا ربما يفسر تسمية هيردوت لهذا الزعيم بملك الليبيين (٦٢) .

ثم ذكرنا فى الفصل السابق أيضا أن « أمير تايوس » الثانى (آمون ارديسو) الثانى ، هو حفيد « أمير تايوس » الأول بمعنى أنه يعود بجذوره للأسرة الصاوية السادسة والعشرين وأيد ذلك قصة « ديودور » التى خرجنا منها بان محرر مصر أثناء ثورته كان يدعى « بسـماتيك » قبل أن ينجح فى تحريرها ، ومن ثم قام بتأسيس أسرة فرعونية جديدة هى الأسرة الثامنة والعشرون ثم اتخذ لقبه الفرعونى « آمون ارديسو » الثانى (٦٣) .

بعد ذلك تعاقبت على عرش مصر أسرتان هما الأسرة التاسعة والعشرون والأسرة الثلاثون وإذا عدنا للوراء قليلا نجد أن مصر قد فقدت وحدتها السياسية خلال عصر الانتقال

الثالث وانقسمت الى امارات صغيرة مستقلة يحكمها
امراء لبيون يعرف الواحد منهم باسم زعيم الـ « ما » اى زعيم
المائسواش ، وكان من بين هذه الاقاليم « مندس » مسقط
رأس مؤسس الأسرة التاسعة والعشرين ، و « سينتيوس »
(سمود) التى أسس حاكمها الأسرة الثلاثين ، ظل امراء
الـ « ما » يحكمون اماراتهم اما مستقلين واما خاضعين
لأمير منهم أصبح لقوته ملكا بعد وصوله لعرش مصر ، وهكذا
اذا سنحت الفرصة لاي منهم لا يتردد فى محاولة الوصول
للحكم ، وهذا ما فعله امراء الـ « ما » فى « مندس » و « سينتيوس »
والحقيقة لا يعرف الكثير عن ارتقاء « نفرتيس » الأول خلفا لأمير
« تايوس » عندما تولى السلطة فى خريف ٣٩٩ ق.م ، كما
نجهل المناصب التى شغلها من قبل وربما كان من القادة
العسكريين ، وكون « مندس » مسقط رأسه يعتبر ان اجداده
من الليبيين (٦٤) . وربما هجرت مراسم تقويجه فى منف أو
سبائس لأسباب سياسية محضة كما حدث بالنسبة لـ
« نخت نب ف » الأول فى زمن لاحق (٦٥) . وقد اعتلى هذا الأخير
عرش مصر بتأييد الكهنة خاصة كهنة « سبائس » الذين كان
لهم نفوذ قوى وعملوا على تدعيم ملكه ، مقابل أن يجزّل لهم
العطاء ، فأحال ضريبة العشر المفروضة على منتجات وصادرات
وواردات نقراطيس الى معبد الالهة « نت » بـ « سبائس » (٦٦) .

من كل ما تقدم يمكن القول ان أسرات العصر المتأخر يجرى
فى عروقها الدماء الليبية .

هوامش الفصل الرابع

- (١) Spliegelbery, Op. Cit., P. 142.
- (٢) Posener, G., La Premiere Domination Perseen Egypte, Le Caire, 1936, P. 41.
- (٣) جاردنر : مصر الفرعنة ، ص ١٠١
- (٤) ديودور ١ : ٤٦
- (٥) Herodotus, VII, §§ 1 — 4.
- (٦) Olmstead, A.T., History of the Persian Empire, 5th ed., Chicago, 1966, P. 277.
- (٧) استخرج هذا التابوت من سرايوم « منف » وكان المنك خباباش قد أهداه الى العجل المقدس ونقش عليه تاريخه والقباه كما يلى « السنة الثانية الشهر الثالث من فصل الفيضان لعهد جلاله ملك الوجه القبلى والوجه البحرى خباباش محبوب اوزير ابيس .
- Gunn, B., the inscribed sarcophagus in the Serapeum ASAE, 26, 1926 P. 86.
- (٨) عثر على هذه البردية فى مدينة طيبة وهى محفوظة الان فى متحف توليدو بالولايات المتحدة ، وهى تمثل عقد زواج تم على أبدي بعض كهنة طيبة فى السنة الاولى الشهر الثالث من فصل الفيضان لعهد الفرعون خباباش
- Gauthier ,M.H., L.R., IV, P. 195.
- Maustafa El Amir, A Family Archive from thebes, past 2, Cairo, 1959, P. 95.
- Spalinger, A., «The Reign of King Chabbash : An Interpretation» Z.A.S. 105, 1978, P. 143.

Petrie. F.W., Palace of Apries, London, 1909, (٩)
P. 26.

Michaelidis, «Quelques objets inédits d'époque Perse» A.S.A.E.,
43, 1943, PP. 97 — 99.

(١٠) اكتشفت لوحة الوالى سنة ١٨٧٠ م وكانت مستخدمة ضمن أحجار الأساس
فى جامع شيخون بالقاهرة وهى مؤرخة، بالعام السابع اليوم الأول من فصل الفيضان
من عهد الاسكندر الرابع (وهذا التاريخ يعادل ٩ نوفمبر أو ديسمبر ٣١٠ ق.م)
وهى تمثل مرسوما صدر بواسطة بطلميوس لاجوس والى مصر آنذاك قبل أن يصبح
الملك بطلميوس سوتر مؤسس دولة البطالة فى مصر ، وقد أصدر مرسومه هذا
لإعادة الحقوق التى كان قد سلبها الملك الفارسى من معبد بوتو وهذا النص يتعلق
أساسا بالأفضال الدينية والإنجازات العسكرية لبطلميوس فى بداية عهده كوال
على مصر كى يضمن الأهمية على منصبه فى حكم بوتو وذكر أن تلك البلدة كانت
مخصصة لآلهة بوتو بواسطة « خباباش » .

Parker and Dubberstein, Babylonian Chronology, Providence,
1956, P. 20.

Ritner, R.K., «Khababash and satrapstela, Z.A.S., 107, 1980,
PP. 135. f.

Spalinyer, Z.A.S., P. 147.

Griffith, F., Catalogue of the Demotic Papyri, (١١)
3, Vol, Manchester, 1909.

Bradford Welles, C., «The Role of the Egyptian (١٢)
under the first Ptolemies», American studies in papyrology, 7,
1970, PP. 509 — 510.

Olmsdtead, Op. Cit., PP. 491 — 493 ; Gauthier, (١٣)
L.R., IV, PP. 195 — 196.

(١٤) جاردنو : مصر الفراغة ، ص ٤٤٦

Spalinger, Z.A.S., P. 143. (١٥)

Olmstead, Op. Cit., PP. 491 — 493. (١٦)

Spiegelberg, Der Papyrus Libbey, 5 and Nole 3. (١٧)

Spalinger, Z.A.S., P. 150.

- Spiegelbery, Op. Cit., P. 142. (١٨)
- Spalinger, Z.A.S., 150. (١٩) جاردنر : مصر الفراعنة ، ص ١٣
- Ibid, PP. 151 — 152. (٢٠)
- Moustafa, Op. Cit., P. 95. (٢١) جاردنر : مصر الفراعنة ، ص ١٣
- Olmstead, Hist, of the Pres. Emp., PP. 489 — 491 (٢٢)
- (٢٣) جريمال : تاريخ مصر القديمة ، ص ٨٨ — ٨٩
- Kienitz, F.K., Die Politische Geschichte A'gyptens (٢٤)
- vom 7. bis Zum 4. Jahrthundert vor der zetwielende, Berlin, 1953, P. 188.
- (٢٥) جريمال : تاريخ مصر القديمة ، ص ٨٨
- (٢٦) جاردنر : مصر الفراعنة ، ص ١٣
- (٢٧) محمود زمينر : مصر بين الفرس والافريق ، رسالة ماجستير غير منشورة
- كلية الآثار ، جامعة القاهرة ، ١٩٨٩ ، ص ١٠٥
- Ritner, Op. Cit., P. 135. (٢٨)
- Kietz, Op. Cit , P. 188. (٢٩)
- Spalinyer, Op. Cit., P. 142.
- (٣٠) سليم حسن : مصر القديمة ، ج ١٣ ، القاهرة ، ١٩٥٩ ، ص ١٠١
- (٣١) سليم حسن : مصر القديمة ، ج ١٣ ، ص ١١٠
- Herodotus, III, 15; VII 7. (٣٢)
- Hlmstead, Hist. of the Pers. Emp., P. 303.
- فاندييه : مصر ، ص ٦٥٧ ، جريمال : تاريخ مصر القديمة ، ص ٧٨
- (٣٣) جاردنر : مصر الفراعنة ، ص ٠٣
- Mallet, D., «Les Rapports des Grecs avec LEEgypte (٣٤)
- de la Conquite de cambyse a celle d'Alexandre», Memoires, 48, 1929, PP. 77 f.
- Mallet, Op. Cit., P. 33 ; Olmstead, Op. Cit., P. 308 (٣٥)
- Hill, G.F., Sources of ûreek History 525 — 431 B.C., Oxflrd, 1962, No. 132 — 142.

Mallet, Op. Cit., P .77.

(٣٦)

(٣٧) محمود زميتر : المرجع السابق ، ص ١٠٧
Mallet, Op. Cti., PP. 77 f.

Robinson, E.S.G., British Museum Catalogue of
Greek Coins of Cyrenaica, 1927, P. 28.

(٣٨)

(٣٩) هي الجزيرة التي اقام فيها الحاكم الأعلى. (ربما يكون باك ان زن اف)
غريم شباكا ، ولم يستطع أى فرد أن يجد هذه الجزيرة قبل أمير تايوس وحجمها
عشرة استاد فى جميع الجهات وليس يبعد أن تكون هذه الجزيرة (البو) فى
منطقة بحيرة المنزلة .

هيردوت ٢ : ١٤٠ وأيضا حاشية رقم (٣)

(٤٠) سليم حسن : مصر القديمة ، ج ١٣ ، ص ١٢٣

(٤١) سميت معاهدة كالياس بهذا الاسم نسبة الى السياسى الاثينى الكبير
كالياس ، وقد عقدها ملك الفرس مع اهل أثينا بعد تصاعد الأخطار من اضطرابات
بلادها الداخلية وتهديد الأسطول الاثينى وخوفا من تصاعد الثورة المصرية بمساعد
الاثينيين حتى انه كان من أهم بنود هذه المعاهدة ، اقرار أثينا بالتخلي عن الوقوف
الى جانب مصر وتعهدا بعدم امدادها بأى نوع من المساعدة على أى وجه من
الوجوه ، وبمقتضى هذه المعاهدة انسحبت القوات الاثينية من قبرص وشرق البحر
المتوسط وأدى ذلك بالطبع الى اضعاف الثورة المصرية واجهاضها وان ظلت باقية
لم تنطفئ جذوتها .

Bury, J.B., History of Greec to the Death of Alexander the Great
3rd. ed., London, 1951, P. 360.

Olmstead, Op. Cit., P. 309.

Herodouts, V:, 42.

Herodotus, III, 15.

(٤٢)

(٤٣) حارندر : مصر الفراغة ، ص ٥٠٤

Mallet, Op. Cit., PP. 79 f.

(٤٤)

Diodorus, XIV, 35.

(٤٥)

(٤٦) الكيال بسع ١٣ لترا أى يساوى ١٣ كيلو جراما ، دريتون : مصر ،

ص ٦٠٩

(٤٧) محمد عبد القادر : ايران منذ فجر التاريخ حتى الفتح الاسلامى ،
القاهرة ، ١٩٨٤ ، ص ٨٠

سيد الناصرى : الاغريق ، تاريخهم وحضارتهم ، ص ٣٦٥ — ٣٦٧

(٤٨) مصطفى عبد العليم : دراسات فى تاريخ ليبيا القديم ، بنغازى ١٩٦٦ ،
ص ٦١ — ٦٢

(٤٩) شامو : الاغريق فى برقة ، ص ٢١٨

(٥٠) ابراهيم نصحي : تاريخ مصر فى عصر البطالة ، ج ١ ، ج ٢ ، القاهرة ،
سنة ١٩٦٠ ، ص ٥٦

Moret, A., *Historie Ancienne, Histoires de* (٥١)
L'orient, , Tome II, Paris, 1936, P. 672 Note 20.

Bensson, M., and Gaurly, the Temple of Mut in (٥٢)
Asher, 1899, P. 370.

Gauthier, H., L.D.R., III, P. 409 Note 1.
P.M., II, PP. 257 — 258.

برستد : تاريخ مصر من أقدم العصور ، ص ٣٦٨
Kitchen, K.A., *The Thired Intermediate*, PP. (٥٣)
236 — 239.

Yoyotte, J., «Les principautes du Delta an temps (٥٤)
de L'Anarchie Libyenne», M.I.F.A.O., 66, 1961, P. 153 — 154.

Kitchen, Op. Cit., P. 362 (٥٥)
Naville, E., «Additions et correction aux Trois (٥٦)
inscription d eLa reine Hatshepsou», R.T., 19, 1897, P. 215, Note 1

Petrie, W.F., *A History of Egypt*, III, London, (٥٧)
1905, PP. 313 — 324.

Gauthier, H., L.R., III, PP. 407 — 416.

(٥٨) عبد العزيز صالح : مصر والعراق ، ص ٢٩٠ — ٣٠٠
Helck, W., *Untersuchungen zu Manthoun den* (٥٩)
agyptischen Konigslisten, Berlin, 1956, P. 148.

Moret, A., *De Bocchori Rege*, Paris, 1903, P. 33. (٦٠)

(٦١) تريوتون — فاندبييه : مصر ، ص ٦٢٧
(٦٢) Olmslead, A.T., History of the Persin Empire, P. 303

هيردوت ٢ : ١٥

(٦٣) جريمال : تاريخ مصر القديمة ، ص ص ٧٨ — ٧٩

(٦٤) جريمال : تاريخ مصر القديمة ، ص ص ٧٩ — ٨٠

(٦٥) Traunecker, C. «Essai sur L'histoire de La
xxixe dynastie» B.L.F.A.O., 79 P. 420.

(٦٦) صبرى طه : مسنود دراسة تاريخية أثرية — فى العصور الفرعونية
والعصر البطلمى ، رسالة ماجستير غير منشورة ، كلية الآداب بينها جامعة الزقازيق ،
١٩٩٢ ، ص ص ٣٥ — ٣٩

•

التأثيرات الحضارية المتبادلة بين مصر وليبيا

أولاً : الحياة الفكرية

(أ) المعتقدات الدينية

١ - الآلهة

٢ - المقبرة

٣ - الشواهد وموائد القرابين

(ب) الفنون

ثانياً : الحياة الاجتماعية

•

(١) المعتقدات الدينية

١ - الآلهة

لقد شغلت مسألة الأصل الليبي لعدد من آلهة مصر القديمة ،
بالباحثين طويلا ، ودار حولها جدل كبير ما بين مؤيد ومعارض
فى بعض التفصيلات ، وعلة ذلك تكمن فى أن تكوين وادى النيل
السكانى يعود فى بعضه الى المهاجرين الليبيين بعد جفاف الصحراء
وعلى أساس ذلك يتحدث « ونرايت » عن مجموعة من أقدم معبودات
مصر وأشهرها ، ليس باعتبارها معبودات نهرية نيلية ، بل باعتبارها
أربابا جاءت أصلا من الصحراء مع الإنسان الصحراوى الذى اضطر
تدرجيا الى اللجوء لضفاف النيل الذى تحددت معالمه شيئا فشيئا
فى الوقت الذى بدأت الصحراء تجف مع تغير المناخ ، ولما كانت
نشأة هذه المعبودات الأولى مرتبطة بالمطر الذى يأتى من السماء
فهى إذن آلهة سماوية أصلا غير نهرية ، وإلى جانب السماء كانت
هناك التلال غربى وادى النيل التى جاء منها الآلهة « حا » وكذلك
المعبود « أش » وقد دامت هذه الآلهة السماوية حتى نهاية التاريخ
القديم ، ومن اعتقها وأهمها المعبودان « ست » و « من » وهما
الذان تعيدنا نماذجهما الأولية الى أقدم عصر يمكننا عنده أن نرى
آية تفصيلات عن نمط حياة السكان البدائية ، ومن مظاهر عبادة
« ست » فى شكل خنزير أو فرس نهرى فى حضارتى « مرمدة »
و « المعادى » من عصر ما قبل الأسرات ، من هنا نجد أصول رب

العاصفة « ست » معروفة عندما نرى أعتق بصيص من الحياة فى الصحراء التى تحد مستنقع النيل ، أما المعبود السماوى الآخر رب الخصب « من » فإن وضعه يشبه وضع « ست » اذ تطورت صورته معبودا كاملا حوالى منتصف الألف الرابع ق م وتعود عبادته الى فجر التاريخ المصرى (مرمره والفيوم تقعان فى الجانب الغربى من مصر على تخوم الصحراء) ، والمعروف انه فى عصر الأسرة الثانية والعشرين كان الاله ست معبودا بالغ الأهمية فى واحات الصحراء الغربية ، من هنا نرى « وينرايت » يقول : ان دين السماء فى مصر ليس بالغ القدم فحسب بل نراه مرتبطا ارتباطا خاصا بالغرب لليبيا ، بالصحراء (١) .

ويتتبع « وينرايت » بكثير من التفصيل وعدد وافر من المراجع الأثرية جملة الشعائر المتبعة عند قدماء المصريين وطقوس القرابين والاحتفالات الدينية وثياب الفراعين والكهنة ويرجعها كلها الى الصحراء قبل أن تتحول الى أرض جرداء ويضطر أهلها الى النزوح لمصادر الماء ، الى النيل ، معنى ذلك ان بعضا من المصريين جاءوا أساسا مما يعرف اليوم باسم ليبيا أو الصحراء الليبية ، حملوا معهم آلهتهم الصحراوية واستوطنوا وادى النيل ، ربما كان هذا هو تعليل ما نلاحظه من العلاقة الخاصة بين مصر وليبيا ، وهو السبب فى اننا نرى بروز هذه الآلهة وسيطرتها كلما ازداد نفوذ الليبيين المهاجرين الجدد مثلما حدث فى الأسرة الثانية والعشرين وأسرار العصر المتأخر .

وهكذا يقول : « وينرايت » ان ديانة انزال المطر ديانة عتيقة جدا وواسعة الانتشار فى العالم كله ، فالخصب يأتى من السماء التى تنصب الأرض بالمطر ، ومن المعروف ان عددا كبيرا من آلهة مصر

كانت الالهة سماوية يمكن تتبع بعضها أو بعض نماذجها الى العصور القديمة قبل أن يهبط المصريون الى وادى النيل(٢) .

ويرى « باتس » ضرورة وجود علاقة بين ديانة المصريين وديانة الليبيين اقرب من العلاقة التى وجدت بين ديانة الليبيين والساميين مثلا حيث توجد عناصر متنوعة فى الديانة المصرية ذات أصل لىبى(٣) .

مما سبق يرى بعض الباحثين أن بعض الالهة مصر القديمة تعود بجذورها الى أصول ليبية(٤) حيث أن العلاقة الأولى بين الليبيين والاله « أوزير » يمكن أن نتخمسها فى تمثيل هذا المعبود لفكرة الخصب والنماء ، فهو الذى أدخل الزراعة حتى أصبح رمزا لكل ماينمو ، فعلم قومه الزراعة حين استقروا بمصر وكانوا قبل ذلك رحلا ، لذا نراه يمثل ووجهه ويداه باللون الأخضر ، فليس عجيبا إذن أن نرى « أوزير » يوصف بأنه « صانع الحبوب » فهو اله الحبوب الذى أوجد الشعير والشوفان والقمح والذرة(٥) .

ويضرب « باتس » أمثلة عديدة على أن روح الحبوب كانت تسمى العجوز فى كثير من المجتمعات البدائية ، وهو يؤمن بأن « أوزير » نشأ اسمه من اللغة الليبية القديمة باعتباره الها لىبى فى الأصل ، ويشير الى الجذر « و س ر » فى لهجة الشمال الأفريقى والتى تعنى القديم أو العتيق أو العجوز وهذه الصفة قبل غيرها تربطه بالغرب وتصله بالليبيين أصلا ونشأة ، إذ من المعروف أن الانسان قد استقر على ضفاف النيل بعد أن كان قد تحول من طور الصيد والرعى الى طور الزراعة فى مناطق الصحراء . والتى كانت بحكم تعرضها لتساقط المطر انذاك (العصر المطير) أكثر ملاءمة لهذا التحول الحضارى فى حياة الانسان الأول(٦) ويرجع « بترى » أصل « أوزير » الى الليبيين حيث يقول : « ان عبادة أوزير الوافدة

علي مصر من ليبيا قد غيرت كثيرا من طقوس ومفاهيم المعبودات الأخرى ، فتحولت هذه حتى في شكلها الحيواني الى بشر برؤوس حيوانية والتي كانت الأصل قبل ذلك (٧) .

ومن بين القاب هذا الاله العديدة بصفته راعي الأموات لقب « سيد الأمنتيت » وأمنتيت هو الغرب ويرمز لعالم الأموات ، والواقع أن أوزير اعتبر اله الغرب وسيد عالم ما بعد الحياة في مصر القديمة ، ولارتباط هذا الاله بالغرب علاقة بالليل ووحشة الظلمة ورغبة الانسان في النوم وهذه حالة مؤقتة تمثل الموت (٨) ورغم أن رمز الاله أوزير في أبيدوس عبارة عن صندوق يفترض أنه يحتوى على رأس أوزير محفوظا بهذه المدينة وكان هناك شعبان وزيشتان مرتبطة بالصندوق تمثل الاله (٩) والريشتان والأفعى من مميزات الليبيين والأخيرة من معبوداتهم القديمة ، نقول رغم هذا كله ليس من السهل اليوم القول بأن أوزير هذا معبود ليبي الأصل على التأكيد .

أما الاله « حورس » فهو من المعبودات التي عبدت في مصر وليبيا ، وقد تعددت ألقاب هذا الاله واسماؤه والآلهة التي مثلها أو مثلت فيه ، ويرتبط اسم حورس في اللغة المصرية بمعنى الارتفاع والسمو ويرتبط أكثر بالصقر الذي ربما اتخذ رمزا لهذا الارتفاع ، وقد مثل هذا الاله في الديانة المصرية أيضا انسان برأس صقر (١٠) أما في ليبيا فنجد المنطقة التي يعبد فيها « حورس » (قوريني) فهي تقع عند نقطة تتمثل فيها بجلاء فكرة هذا الارتفاع حتى لتبدو وكأنها واقعة فوق السحاب فعلا وذلك في بعض ايام الشتاء التي تكثر فيها السحب الشديدة الانخفاض ، فهذه السحب تخفى موقع قوريني عن أعين من يشاهدها من المناطق المنخفضة عنها ، كما أن الصقر من الطيور الجارحة التي تكثر بالمنطقة وتتخذ من فجوات صخورها

الشاهقة أوكارا تلجأ إليها ، وصلة « حورس » بـ « التمحو » واضحة حيث نجد بين الألقاب « حورس » العديدة لقبا يربطه مباشرة بهذا الشعب هو « حورتحنو » ولقبا آخر هو « تحنوى » أى صاحب تحنو(١١) كما أن عبادة « حورس » رغم انتشارها فى كل مصر فإنها تركزت فى الدلتا الغربية حيث كان يطلق على هذا الاله « الليبى ذو الذراع المرفوعة »(١٢) .

وكما عبد « أوزير » و « حورس » من قبل الليبيين فى الاجزاء الشرقية من ليبيا ، فقد عبدت كذلك « ايزيس » أم « حورس » وزوجة « أوزير » ، وحول عبادة « ايزيس » فى ليبيا لاتفيدنا الآثار المصرية كثيرا ، وانما نجد ضالتنا فى الأساطير اليونانية وكتابات هيردوت والآثار اليونانية التى تكشف عنها فى « قورينى » وصور بدائية تم العثور عليها فى الصحراء الليبية الى الغرب من إقليم « برقة » حيث نعرف منها جميعا ان عبادة ايزيس كانت منتشرة بين الليبيين منذ عصور ما قبل التاريخ .

من الثابت ان شخصية ايزيس قد اقترنت بالبقرة وانها قدست فى هذا الحيوان ، وانه قدس من اجلها ، وقد رسمت على الآثار المصرية فى هيئة بقرة بقرنين يتوسطهما قرص الشمس ، وقد وجدت صورة تمثل البقرة بهذا الوصف فى « مايا ديب » بجبال طرابلس ، كما مثلت ايزيس أيضا فى صورة امرأة واقفة أو جالسة على عرش برأس بقرة ، كما مثلت وهى ترضع طفلها « حورس » ويقدس فيها وفاء الزوجة وحنان الأمومة(١٣) .

ويحدثنا « هيردوت » عن عبادة « ايزيس » فى ليبيا فيقول : ان الليبيين الذين كانوا غذاؤهم اللحوم وشرابهم الألبان ، كانوا لايمسئون لحم البقرة لذات السبب الذى من أجله يمتنع عن تناوله المصريون ، ولايستثنى نساء برقة ولانساء قورينى من ذلك ، بل

يصرح انهن كن يفعلن ذلك تقديسا لايونيس المصرية التى يقمن تنسكا لها أيضا باحياء الحفلات الخاصة بها (١٤) ويعتبر الخنزير الممثل للاله « ست » عدو ايزيس وغريمتها ، فيذكر هيردوت أن الليبيين كانوا يمتنعون عن تربية هذا الحيوان ، ويخص نساء برقة انهن كن يمتنعن عن تذوق لحمه (١٥) ويذكر « بلوتارخ » ان المصريين كانوا يضحون لـ « ست » بخنزير كل عام ، كما يقال كذلك ان خنزيرا يضحي به لأوزير فى نفس اليوم الذى يظن انه قتل فيه ، وكان المصريون يكرهون الخنازير ولكن يضحون منها كل عام مرة للقمر « ايزيس » ثم يأكلون لحومها بهذه المناسبة فقط ، لأن المصريين كانوا يعتبرون الخنزير حيوانا دنسا لايحوز اكله الا فى هذه المناسبة الدينية وحدها (١٦) وقد عثر على تمثال من المرمر لهذه المعبودة المصرية الليبية بين حفائر قورينى أرجع عهده الى زمن البطالمة ، وقد استدل العلماء الاثريون من المكان الذى عثر عليه فيه ومن التماثيل الأخرى التى وجدت معه فى نفس المكان على ان عبادة ايزيس استمرت تمارس طقوسها من قبل سكان قورينى أو من قبل بعضهم الى زمن متأخر من العصر البيزنطى ، كما عثر فى فزان على نقش غائر فى صخور أحد الأودية على رسم للبقرة التى يعلو رأسها وبين قرنيها قرص الشمس وبنفس الكيفية التى كانت تمثل بها ايزيس على الآثار المصرية ، فاستدل من ذلك على ان عبادة ايزيس كانت منتشرة حتى آخر حدود فزان وربما الى الغرب منها (١٧) .

وكانت هناك علاقة بين ايزيس والقمر ، ويحدثنا هيردوت ان الليبيين كانوا لا يقدمون القرابين لغير الشمس « حور » والقمر « ايزيس » ، ويصف لنا طريقة تقديمهم لقربان فيقول انهم كانوا يبدأون بقطع جزء من أذن القربان ، ثم يرمون بها الى الخلف من فوق الكتف ، وبعد ذلك يفصمون رقبتة فصما (١٨) .

والاله « ست » هو الآخر من المعبودات التى عبدت فى مصر وليبيا ، والحقيقة انه لايمكن تحديد صلة الليبيين بهذا المعبود الا من النصوص الفرعونية وحدها حتى الآن ، فرغم انه اول معبود وطنى شاعت عبادته فى مصر فانه ارتبط فى النصوص دائما بليليا واقليم الصحراء والبلاد الأجنبية ، وفى أغلب الأحيان كان ست يعتبر الها للصحراء ، وتمتد شهرته لهذه الصفة وهو فى الشرق والغرب والجنوب ليلى ، وكان يعرف فى العهد الثنى باسم سيد ليبيا كما ظل يعرف بلقب حامى الاراضى الحمراء أى الصحراء ، كما عبد فى واحة الخارجة وكان أحمر اللون أحمر العينين ، والمصريون يسمون اللون الأحمر لأنه فى نظرهم يعنى الشر(١٩) .

ويذكر « بترى » أن « ست » ينتمى الى الليبيين اذ اعتبر ذا شعر أحمر وجلد أبيض أى التحنو أو ذوى البشرة النقية ، ومن هنا يمكن أن نتصور أن ايزيس وأوزوريس وست ثلاثة أرباب لقبائل مختلفة من الليبيين(٢٠) ويؤكد « بترى » رايه هذا مرة ثانية مضيفاً ارباباً أخرى الى القائمة حين يقسم الالهة الى أربعة اقسام ، على هيئة حيوان ، على هيئة بشرية ، الهة كونية (سماوية) ، الهة مجردة ، والى المجموعة الثانية ينتمى آمون وموت وخونو ونيت ، وكلهم يصورون على هيئة بشرية الى جانب أوزوريس ، وروابط هذه المجموعة كلها تنتمى الى الغرب (ليبيا) باعتبار أوزوريس ذا صلة بالمعبود الليبى « ددن » كما أنه رب النبات واله الغلال ، وبالنظر الى شخصية « خونو » و « آمون » التنبؤية ، فهذه الأفكار جاءت من الغرب ، كما أن آمون هو اله الواحات ، أما « نيت » فلا ريب انها ربة ليبية(٢١) .

أما الالهة « نيت » فهي واحدة من أقدم المعبودات المصرية فى مدينة « سايس » غرب الدلتا حيث كانت تعتبر الهة المقاطعتين الرابعة

والخامسة وكانت كذلك ربة للصيد ، مثلت فى شخصها الهات
أخريات أصبغت عليها أوصافها وخواصها ، وقد أشير إليها فى
الكتابات القديمة والحديثة ، ووجد اسمها منقوشا على تماثيل أقدم
الفترات التاريخية فى مصر بل أن أقدم رموزها مثل فى نصوص
الاهرام بدرع وسهمين إشارة الى انها ربة للصيد (٢٢) وسميت
باسمها ملكات مصر فى فجر التاريخ مثل « نت - حتب » و « مرى -
نت » واقيم أقدم معبد لها فى عهد الملك « عا » ، وقد عبدت فى كل
أرجاء مصر حتى نقادة فى الجنوب ، ولكن أعظم مركز لعبادتها كان
فى « سايس » والتي كانت تسمى « حت - نت » أى مسكن « نت » ،
وكانت تلقب بأُم الشمس وبالبقرة التى تحمل الشمس بين قرنيها (٢٣)
وكما اسلفنا ، فإنه وجدت صورة تمثل البقرة بهذا الوصف فى
« مايا ديب » بجبال طرابلس الغرب ، وكما هو واضح فان شعارها
كان رمزا حربيا ، وهذا الرمز ربما يفسر السر الذى جعل رجال
القبائل الليبية المحاربة يحملون رمزا يمثل البقرة تحمل قرص
الشمس بين قرنيها كعلامة حربية تجلب النصر ، ولعل هذا هو السبب
الذى كان من أجله تلبس الفتيات ملابس المحاربات فى حفل الالهة
« اثينا » التى وحد الاغريق بينها وبين « نت » ، ولعل هذا هو الذى
وصم ذلك الاحتفال أيضا بطابع العنف فى تمثيل حركات القتال بين
الفتيات فى احتفالهن بعيد أمهن « نت » الأنثى المحاربة (٢٤) .

ويذكر « مرسير » أن « نت » إلهة ليبية النشأة (٢٥) وقد
ناقش « باتس » بتفصيل كبير كل ما يتعلق بهذه الربة الليبية الأصل
التي غزت مصر منذ أقدم العصور (٢٦) .

ويرى بعض المؤرخين أن عبادتها ترجع الى العهد الذى كانت
الأسرة فى المجتمع امومية لوقت لهن الحق فى وراثة الملك ، كما كان
للمرأة فى الشرائع الدنيوية (٢٧) وقد اقترنت « نت » (أى تنسب
الابناء فيها للأمهات) ولعل هذا ماأراده سليم حسن بقوله كانت

الالهات فى ذلك بالليبيين طوال فترات التاريخ الفرعونى ، وحمل الليبيون رمز هذه المعبودة كوشم على الذراع والسيقان فى اغلب رسوماتهم على الآثار المصرية القديمة(٢٨) .

وقد اتخذ الجرامنت الالهة « نت » رمزا للحياة ، وكنوا عنها بالكف السحرية ، فصنعوا لها الشواهد على شكل الكف ولونوها باللون الأحمر رمز الحياه و اشاروا اليها بالشواهد القرنية الشبيهة بقمى الجبل ، ومثلت بالقمر الذى كان يهدى المسافرين ليلا بالصحراء ، ورمز لها بالعلامة « عنخ » رمز الحياة ، (٢٩) والحقيقة أن « نت » قد مثلت على اناء الملك « باك ان رن اف » (بوخريس) من الأسرة الرابعة والعشرين ، وهى ممسكة علامة الحياة « عنخ » فى يدها اليسرى المرفوعة لأعلى وتتجه الى ظهر الملك لتمنحه الحياة ولتجدد شبابه وحكمه أمام الآلهة « حور » و « انوبس » و « جحوتى » « فى معبدها بسايس » (٣٠) .

أما الاله « اش » فيقول عنه « مرسير » انه يبدو معبودا ليبيا ، وقد وجد منذ عصر الأسرة الثانية على أختام « خع سخموى » « وبرأيت سن » برأس الاله « ست » مما يبين صلة الاثنين بعضهما ببعض ، وهو اله الصحراء الغربية ، ويسمى غالبا « سيد ليبيا » ، وفى عصر الأسرة السادسة والعشرين صور بثلاثة رؤوس ترمز لربيات مصرية ثلاث هى رأس اللبؤه والعقاب والصل مع لقب يدل على ذلك هو « اش كثير الوجوه » (٣١) ويذكر « باتس » أن الها ليبيا باسم « اش » نكر منذ الأسرة الرابعة فى نقوش الملك « سا حورع » ويمكن الحكم من الشكل الذى يبدو به هذا المعبود فى تلك النقوش انه كان ذا شهرة فى ليبيا الشرقية فى عصر الدولة القديمة(٣٢) .

ومن الآلهة التى عبدت فى مصر وليبيا الاله « آمون » حيث تدل دراسة بعض النقوش مثل رسوم الكباش الليبية التى تحمل فوق رؤوسها رموزا بيضاوية الشكل ، والتى فى بعض الأحيان يوجد امامها رجل يتميز بوجود خصلة من شعر جانبية فى رأسه مما يوحى بإمكانية وجود شبه بين تلك الكباش والكبش المصرى فى العصر الفرعونى الممثل للاله آمون فى العقيدة المصرية القديمة ، هذا بالإضافة الى الرسوم الليبية المشابهة لحد كبير للرسوم الخاصة بالالهين « أوزير » و « بس » مما يدعم وجود اتصال حضارى فى الفكر الدينى بين مصر وليبيا (٣٣) .

وقد صار الاله آمون أعظم الآلهة فى مصر فى عصر الامبراطورية وتوطد مركزه بعد انتصاره على الهرطقة الاتونية واقيم له معبد كبير فى واحة سيوه ، ومن هذه الواحة انتشرت العقيدة الامونية بالصحراء خاصة بعد أن تمكن « رمسيس » الثالث من التحكم فى الواحات ، حتى وصلت عبادة آمون تدريجا الى اقليم طرابلس ، وفى العصر الفينيقي كان للاله آمون نفوذ لاشك فيه على عبادة الاله « بعل آمون » ، ولا يعتقد « Legia » ان آمون سيوه يقدم لنا رباطا بين آمون طيبه وبعل آمون انما يعتقد أن البربر الليبيين كانوا واقعين تحت التأثير المصرى فى وقت يسبق قيام هذا الدين فى سيوه ولا بد ان عبادة بعل آمون الفينيقي أصبحت متقدمة على عبادة الكبش المحلية والذى يتماثل و آمون المصرى (٣٤)

باستيلاء الفرس على معبد آمون الكبير بالكرنك ، أصبح لمعبد آمون فى سيوة مركز مرموق بين عباد هذا الاله ، وقد اكتسب هذا المعبد مكانة خاصة فى القرن الخامس ق م فى مدن الاغريق بما قدمه لهم من النبوءات عن انتصارهم على اعدائهم الفرس ، وسمى الاغريق هذا المعبد بمعبد « زيوس آمون » ، وقد الف « بنداروس »

قصيدة فى قدسية « امون » لليبيا وارسلها للامونيين وتبدأ القصيدة بـ « ايا امون ، ياسيد الاولب » وقد وزعت القصيدة على لوحة مثلثة والتي اهداها « بطلميوس » الى معبد الاله فى سيوه ومن الملاحظ ان الشاعر ارسل القصيدة الى معبد سيوه وليس لمعبد زيوس فى قورينى ، وهذا يوضح ان « بنداروس » قدس امون ووضعه فى نفس مستوى « زيوس » على جبال الولب ، اما قول « ثيودروس » القورينى « يا الهنا امون » فانه يؤكد ان هذا الاله أصبح المعبود الرئيسى فى المنطقة (٣٥) .

والحقيقة ان اتباع امون كانوا من أقوى القبائل الليبية ولذلك انتشرت عبادته فى قطاع عريض من الصحراء الغربية كان يمتد من النوبة جنوبا الى ساحل شمال افريقيا ، وبذلك سيطروا على طرق القوافل الذى يسير من « درافور » الى مختلف الواحات وهذا يعنى انهم لعبوا دورا مهما فى نقل التجارة من الجنوب الى الشمال عبر الواحات الغربية عندما تأثرت مصر كمركز تجارى اثناء الاحتلال الفارسى (٣٦) .

ولم تنتشر عبادة الاله امون بهيئته المصرية التى كانت تعتبره الها للاخصاب ، بل اكتسب خصائص جديدة ، فصار عالما بالغيب يستشير به التجار ورجال القوافل عما يعن لهم من الأمور ، وصار هاديا للضالين بالصحراء يرشدهم الى ينابيع المياه والآبار ، وأصبح حاميا لسكان الواحات من بطش الامبراطوريات التى تضخمت وأصبحت تهدد الجامعات الصغيرة من الامارات والممالك بالصحراء الكبرى (٣٧) فكان الاله امون بما له من قوة سحرية يثير الزوابع والرياح ويهلك الجيوش الجرارة كما فعل بجيش « قمبيز » الذى ارسله للاستيلاء على سيوه فهلك فى الطريق ، يقول هيردوت : ان النسمونيين وهم جيران الجرمانتوبونو عموماتهم كانوا يعظمون الاله

امون فلا يستبعد ان تكون عبادة هذا الاله قد انتقلت الى الجرامنت من النسمونيين ، ما لم يكن الجرامنت انفسهم من عباده الاول ، وان التحليل اللغوى للاسم « جرامنت » يدل على ان جزءا من هذا الاسم يحوى اسم الاله امان او امون(٣٨) .

من الالهة التى عبدت فى ليبيا أيضا الاله « تحوت » ، فقد عثر « هنرى لوت » فى مدينة جبارين(٣٩) على لوحتين ، لوحة « الالهات الصغيرات » ولوحة « القربان » ، وهما اللوحتان اللتان كونتا لغزا محيرا له حاول تفسيره وقدم فى ذلك بعض الآراء ، نرى قبل التعرض لها ان نصف اللوحتين .

أما اللوحة الأولى « الالهات الصغيرات » فهى ليست من الحجم الكبير حيث لاتزيد على ٢٧ × ٣٧ سم ولايزيد موضوعها على أربع فتيات رشوقات فى مقتبل العمر ، رسمت رؤوسهن على هيئة رأس طائر رأينا فيه شيئا كبيرا بطائر « ابيس » ، وقد أرسل شعر الرأس فى تسريحات عادية مما كان شائعا عند نساء قدماء المصريين وتنتهى التسريحة بما يشبه الافعى المنتصبة ، أو لعلها خصلة شعر اعدت لتكون كذلك ، وقد رسمن فى حالة حركة وكأنهن يقدمن من ناحية شيئا ما فى تناسق بديع ، واحدة الى الامام واثنان خلفها عن اليمين وعن اليسار والرابعة خلفهن فى الوسط وجميعهن يقدمن فى خطواتهن اليمنى ويؤخرن اليسرى ، أما الأيدى فقد رسمت اثنتان الامامية والى خلفها من الجانب الأيسر وقد رفعتا الساعد الأيسر بحيث كون الابط زاوية قائمة تقريبا ثم أرسلتا اليد اليمنى فى استقامة ولكن بانفراجة عن الجسد ، أما التى فى الخلف فقد عكست الوضع فرفعت اليد اليمنى وأرسلت اليسرى دون أن تعدل فى الوضع والأبعاد وشذت عنهما التى فى الوسط فقد رفعت كلتا يديها بحيث كون عضداها خطا مستقيما مع الكتفين تقريبا ورفعت ذراعيها الى أعلى

كالاخريات وقد استخدم الرسام أربعة ألوان فخص كل واحدة منهن بلون ، الأمامية بلون بنى غامق والتي خلفها عن اليمين باللون الأبيض ، والتي خلفها على اليسار باللون الأصفر ، والأخيرة باللون الأحمر (لم تظهر الألوان نظرا لتصوير اللوحة) .

ويعلق « لوت » على هذه اللوحة قائلا : ان جبارين كانت تنوى ان تحتفظ لنا بمفاجأة ضخمة وبالفعل فقد ابرز « كلود » (أحد أفراد فريق البحث) وهو ينظف أحد الجدران ظهرت للعيان صورة أربع نساء صغيرات برؤوس الطير أشبه ماتكون بالرسوم التي نشاهدها فى بعض المعابد المصرية ، كانت اشكالا مصرية صميمة حتى اننا اخذنا نتوقع ان تطالعنا النصوص الهيروغليفية المفسرة للمنظر ولكن عبثا حاولنا ، فبالرغم من عمليات المسح العديدة لم يظهر أى شىء ، ولكن ترى هل يكون من الممكن ان يكون الفراغ قد أوغلوا بفاراتهم حتى تاسيلي ؟ . لو ان اشكالا أخرى من نفس النوع عثر عليها بالصحراء لبدلنا ان الجواب عن هذا السؤال بالايجاب ، اما فى الوقت الحاضر فلا يبدو الأمر هكذا ، فالامهات الصغيرات برؤوس الطير تعود الى العصر التاريخي ربما للأسرة الثامنة عشرة أو التاسعة عشرة ، ومن المحتمل ان أعادتها الى سنة ١٢٠٠ ق م ونحن نعلم انه فى ذلك العصر كان الليبيون الذين يسكنون فزان وهى منطقة قريبة من تاسيلي فى صراع مستمر مع مصر يحاولون احتلالها فهل قام المصريون بمطاردة هؤلاء حتى ملجئهم بتاسيلي ؟ ليس هذا بالمستحيل ، حتى ولو ان توغلهم الى مناطق بعيدة كهذه فى أرض العدو بينما خطوطهم الخلفية تبدو مكشوفة يبدو أمرا غريبا ، وعلى كل فان حملة من هذا النوع لم يرد ذكرها فى أى تاريخ مصرى ، كيف نفسر ان هذا الرسم ؟ ، تفسيران محتملان ، فاما ان يكون راسموهم من الاسرى أو من التجار المصريين الذين وجدوا بتاسيلي ،

وأما ان لیبیین اقاموا بمصر ارادیا أو كأسرى وهم الذین حملوا
لوطنهم من مصر هذا الأسلوب فى الرسم ، على كل فان الحروب
المتواصلة بین اللیبیین والمصریین تكفى وحدها لتبریر تغلغل الفن
المصرى فى الصحراء (٤٠) .

الا ان هناك من یرى تفسیرا آخر لهذه اللوحة حیث خلص الى
الشبه الواضح بین اللوحة والاله تحوت وذلك للشبه فى رسم الرأس
وربط بین الالهات الصغیرات بالتقویم المصرى ، فالفصول الثلاثة
هى الأیدی المرسله والأشهر الأربعة لكل فصل هى الالهات الأربع ،
والأیام الثلاثون الشهر هى أصابع الأیدی الظاهرة ، وأیام النسیء
هى الأیدی المرفوعة وهكذا یرى صاحب هذا الرأى ان مضمون
اللوحة یضیف سندا جدیدا للتشابه بین هذه اللوحة والمعبود المصرى
« تحوت » (٤١) .

أما اللوحة الثانیة فهى أكبر حجما وأكثر تعقیدا ان مساحتها
٥٨ × ١٠٥ سم وتحتوى على ستة أشخاص (ثلاثة ذكور وثلاث اناث
وقارب وثلاثة أكواب رموز احدها على شكل العكازة المعقوفة الرأس
والآخران كأنهما أغصان شجر أو مقدمة جریدة نخل بعسفها
وأخیرا بعض الأشكال المركبة من خط أفقى طویل فوقه ما یشبه الكوبین
والمسلة والصحن أو قرنین وتحتہ خطان افقیان یمتدان مابین المسلة
وأخر الخط واسفلهما خط عمودى وشكل یشبه الهلال المفتوح الى
أسفل أول الأشخاص (على یسار الرائی) یقف فى تعاظم ویبدو انه
یمسك بقضیب أو رمح (أطول منه ؟) لم یبق سوى الجانب الأعلى
منه فى الرسم ، أما یده الیسرى فهى فى وضع یوحى بانه یحمل بها
شیئا غیر موجود بالرسم أو أنه یعتمد علیها فى التوكل على شیء
وفى أعلى الرسم نقطة مستدیرة صغیرة لامغذى واضحا لها ، وأمامه
ومن الجانب الیسر له شكل قارب بسیط یلاحظ أن مقدمته ومؤخرته

قد انتهتا بانحناءات وزوائد بدت وكأنها القاعدة التى تحمل إعلام ورموز المقاطعات وبالفعل فقد رسمت فى أسفل القاعدة خطوط أربعة شديدة الميل فى المقدمة وخطوط أربعة تحتها خط خامس ناقص الطرفين عنها مائلة هى الأخرى ولكن بدرجة أقل ، حتى لتبدو لتقاربها ودقتها وكأن كلا من المجموعتين علم أو راية ، بعد القارب صورة لاحدى الاناث غير تامة (تلف نصفها الأسفل وذهبت ألوانه) وأمامها اثنتان فرجل ، والأشخاص الأربعة فى حركة من يدخل مكانا أو يقدم على انسان ، وهذا الانسان هو آخر الأشخاص يبدو كالجاثم على ركبتيه أو كمن يهم بالقيام .

ومن حيث الملابس فان الأول يرتدى نقبة أمامية بسيطة من نوع مانشاهده على بعض آثار مصر فيما قبل الأسرات والدولة القديمة ، أما النساء الثلاث فيبدو من الرسم انهن يرتدين ثيابا تشبه (التنورة) وتستتر ما بين الخصر والكعبين أو فوق الكعب بقليل ، وأما الشخص الذى يتقدمهن (ويبدو انه مرافق لهن) فيرتدى جراب العورة الذى اشتهر به قدماء الليبيين على الآثار المصرية ، وجميع الأشخاص لهم جسد بشرى ورأس طائر تماما كما فى اللوحة السابقة .

ويذكر « لوت » تعليقا على اللوحة انها منظر قربان واضح فيها التأثير المصرى لاسيما من عصر الأسرة الثامنة عشرة اكتشف فى العراء على جدران صخرة بالضفة اليسرى من الوادى فى موضع لم يكن ملجأ ، وماكان من الممكن تعيين الألوان غير الواضحة الا بعد مسح الجدار بماء واسفنجة ، وفى هذا الطراز يلاحظ تأثير الفن المصرى ولكن بأسلوب أكثر تحروا من ذلك المتبع بالمعابد المصرية وكل الأشكال رجالا ونساء لهم رؤوس طير وقد سرح شعرهم بالطريقة المصرية ويلاحظ أيضا بعض الأكواب الشبيهة بتلك التى لعصر ما قبل الأسرات (٤٢) .

وهناك من يرى أن هذه اللوحة ربما تكون نصا هيروغليفيا قديما ، وربما يكون هنا نشأة الكتابة المصرية القديمة (٤٣) والحقيقة أن اللوحتين تشيران بوضوح الى وجود صلة قوية بين شعب جبارين الصحراوي وبين مصر فى الفترة التى رسمت فيها اللوحتان على الأقل ، ولكن متى حدث ذلك وكيف ؟ وهنا يجب أن نستعيد التاريخ الذى اقترحه « لوت » وهو عصر الرعامسة « على أساس حداثة هذا التاريخ حيث أن الحياة لم تكن مزدهرة فى مناطق تاسيلي واكاكوس آنذاك بفعل عامل الجفاف الذى اشتدت وطأته فهجرت الصحراء من غالبية من كان يعمرها من الناس ، كما أن النصوص التى وصلتنا من عهد الرعامسة ليس فيها ما يوحى ولو استنتاجا بأن المصريين قد طاردوا الليبيين الى أبعد من حدود مصر بكثير ، كما انه لم يثبت تاريخا حتى الآن أن الليبيين الذين حاربوا مصر كانوا من منطقة فزان ، وعلى ذلك يمكن ارجاع تاريخ اللوحتين الى قبل عام ٣٢٠٠ ق م ، فاذا صح هذا أو قبل كان هذان الأثران دليلا ماديا على صلة أقدم من عهد أولى الأسرات بين سكان الصحراء أصحاب حضارتى تاسيلي واكاكوس وبين سكان وادى النيل فى عصور ما قبل التاريخ .

ويسترعى الانتباه فى هذه اللوحة وجود صورة قارب ، وعلينا هنا أن نقارن هذا القارب بصورة القوارب التى وجدت ممثلة على أثرين مصريين الأول يد سكين من العاج وجد فى جبل العرق ، والأثر الثانى فى مقبرة هيراكنوبولس ، وموقع الأثرين بالقرب من نهاية طريق للقوافل يصل النيل بالبحر الأحمر ، وصورة القوارب تختلف تمام الاختلاف عن القوارب المصرية المرسومة على الأوانى الفخارية ، حيث يمتاز القارب الأجنبى بمقدمة طويلة ومؤخرة عالية وهما صفتان لا تتوافران فى القارب المصرى المصنوع من عيدان

البردى ، ولا يمكن القول أن هذا القارب متطور عن قوارب البردى المصرية والأرجح أن يقال انه منقول عن قوارب بلاد النهرين حيث توجد قوارب شبيهة بهذه على بعض أوانى سومر من الألف الثالثة ق م (٤٤) .

علينا اذن أن نقارن هذا القارب الأجنبى الذى وجد على الآثار المصرية بالقارب الموجود فى لوحة القربان الليبية ، والسؤال المطروح أيهما الأصل والأساس الذى أثر فى الآخر الموجود على الآثار المصرية أم الموجود فى لوحة جبارين أم الموجود فى العراق ؟

أما وجهة النظر التى ترى أن لوحة القربان ربما كانت نصا هيروغليفيا قديما ، فرغم ما فى هذا الاعتقاد من غرابة فإنه يستحق التفكير والتأمل ، فالكتابة المصرية كانت تفسر على كونها اشكالا سحرية وتعاويذ لا يعلمها الا أصحابها ، وشيء قريب من هذا يمكن أن يقال عن موضوعات النقوش الصخرية ، فهذا الكم الهائل من هذه النقوش والرسوم الصخرية فى الصحراء ، وهذا الجهد الخارق للعادة فى تنفيذها يخرج بها عن التفسيرات التى قيلت بشأنها ، فقد قيل عنها انها لأغراض سحرية كانت تضمن لأصحابها بعد طقوس معينة رحلات صيد مأمونة أو صيدا وفيرا ، كما فسر بعضها على انها حفلات شعائرية لأصحابها ، والحقيقة أن هذا التراث الهائل من النقوش والرسومات الصخرية ربما كان بمثابة الارهاصات الأولى نحو ميلاد كتابة صحراوية أم ، وأن هذه العملية توقفت فى احدى مراحلها ربما لأنه لم يتوافر لها من العوامل والظروف ما يساعدها على التطور لتصبح من بعد كتابة مقروءة ، ولتوضيح ذلك نذكر أن الكتابات القديمة المكتوبة التى ظهرت فى ارض العراق أو فى وادى النيل كانت فى مراحلها الأولى عبارة عن صور لحيوانات أو طيور أو أشياء مأخوذة من بيئتها المحلية ، وأن

هذه الصور هى التى كونت بعد ذلك المقاطع والحروف ثم الكلمات والأفعال التى أصبحت علامات متفقا عليها وبألوانة لدى الجميع ومن ثم باتت مكتوبة ومقروءة ، ومما ساعد على استمرار مراحل التطور أن كلا من الكتابتين وجدتا فى بيئتهما من العوامل المساعدة التى يسرت لها هذا التطور وأدت إليه ، ففى العراق القديم وجدت بوفرة مادة الطين فكانت ألواح الطين (الرقيم) الذى كان من السهل الضغط عليها بأى أداة صلبة ، واخترع الخط المسمارى ، وتطورت أشكاله ، أما فى مصر ، فاستطاع المصريون أن يستخلصوا من نبات البردى صناعة الورق ، وكان يلزم للكتابة عليه مداد فكونوه من السناج ، أما القلم فكان عود من بوص مما ينمو بكثرة على شواطئ النهر أو البحيرات . فلو افترضنا أن مجتمعات النقوش والرسوم وجدت من عناصر البيئة ما يسر لها أن تكون أدوات ووسائل للتعبير بدلا من الصخور ، ولو لم تتغير الظروف البيئية التى أجبرتها على تغيير بيئتها الأصلية والهجرة ، يفترض أننا كنا قد امتلأنا الآن لكتابة أم تحكى لنا ضمن موضوعاتها فصلا عظيما من حياة انسان الشمال الافريقى ، والحقيقة ان الأبحاث التى نتوقع أن تجرى فى المستقبل هى التى ستعطى الأدلة الحاسمة التى سيستفيد منها العلماء الذين سيتناولون هذه الموضوعات بالبحث والدراسة (٤٥) .

من العرض السابق يمكن أن يخلص الدارس الى القول انه اذا نظرنا فى مضمون معتقدات الشعوب قديما وجردناها مما يغلفها من طقوس ومظاهر عبادات، فإننا نلاحظ أن الظواهر الكونية كالشمس والقمر والماء والهواء والأرض وقوة الاخصاب وعيون ومجارى المياه العذبة كانت مقدس ، ويقام لها العبادات المباشرة أو عن طريق رموز تتخير لها تحل فيها ، وذلك لأنها قوى تحيط بالانسان ، وهى التى تكفل وجوده وتضمن له الحياة ، وإلى جانب

ذلك قدست بعض الظواهر الأخرى أو الحيوانات البرية كالتماسيح والأسود وأفراس النهر ، فكانت تعبد أيضا كقوى يخشى بأسها ، ولقد خرجت مظاهر التقديس لدى الشعوب القديمة من منبع واحد يتجسد فى معنى واحد هو رغبة الانسان فى التقرب من القوى المحيطة به والمهيمنة على حياته مدفوعا بالخشية والرغبة ، وهذا بالفعل ما نلاحظه لظاهرة الدين لدى المجتمعات فى ليبيا والشمال الافريقى حيث عرفت كل هذه العبادات ، وتأتى الفروق بعد ذلك فى ترتيب الاله حسب مكانة كل ظاهرة فى بيئتها أو تفضيل ظاهرة على أخرى فى الأولوية والمكانة ، وبالنظر الى الظروف المكانية والبيئية وعوامل أخرى ، كفرص احتكاك مجتمع ما بالمجتمعات الأخرى غلفت العبادات بطقوس خاصة أحاطت بها وشعائر معينة ارتبطت بها ، وهنا يجب ألا نعزل ليبيا عن الواقع البيئى ، كما يجب أن نأخذ فى الاعتبار ذلك الحادث البيئى الكبير والمتمثل فى حلول عصر الجفاف واضطرار الجماعات البشرية التى كانت تعيش فى الصحراء الى الهجرة الى مصادر المياه الدائمة . وهى بالطبع قد حملت معها معتقداتها وبتوالى الحقب وطول بعدها عن أصولها حدث أن انحرفت هذه العبادات أو دخلت عليها اضافات مستحدثة ، ولكن عند الدراسة والتحليل يمكن أن نتبين الأصول الأولى ، وعلى ضوء هذا السياق من المقبول به أن نجد أشكالا ورموزا معينة لعبادات متشابهة فى أكثر من مكان من الشمال الافريقى ، فعلى سبيل المثال لا الحصر ، نطالع فى أكثر من مكان فى شمال افريقيا حيوانا غالبا ثدييا يحمل فوق رأسه بين قرنيه قرصا مستديرا يؤخذ فى العادة على أنه رمز لقرص الشمس ، كما أننا نجد حيوانات مثل البقرة والكبش والصقر مقدسة لدى أكثر من مجتمع ، ولنا أن نتحفظ بشأن تلك الآراء التى يجتذبها وبشكل فوري أحكام نهائية عندما تطالع مثل هذه الأمور وتفسرها على أنها جاءت

نتيجة لاتساع النفوذ السياسى لمجتمع على غيره من المجتمعات ،
وانه لذلك فرض معتقداته حيثما وصل نفوذه (٤٦) .

وعلى ذلك لا يكون من المستغرب أن نجد لدى المجتمعات
الليبية صورة لاله فى هيئة كبش يحمل القرص المقدس وأن يكون
الكبش أيضا رمزا لأكثر من اله فى مصر ، فهو رمز للاله آمون ،
وكان رمزا أيضا للاله خنوم ، وكان الها للاقليم العشرين من صعيد
مصر ، ولقد كان للبربر اله كبش للماء ، وان كلمة آمون أو امان
تعنى الماء ، وكما ذكرنا فى العرض السابق وردت افادات عن اله
ليبي باسم « حور » وكان يميز عن الاله المصرى بحور أحمر-
العينين .

٢ - المقبرة :

علينا أيضا أن ننظر الى شكل آخر ضمن المعتقدات الدينية
ويرتبط بها ، وهو نظام المقبرة وطقوس الدفن ، وحينما يتم الاهتمام
بالمقبرة وبذل العناية للحفاظ عليها وتجهيزها بالمنقولات والأثاث
الجنائزى ، فهى كلها أمور ارتبطت فى الحضارات القديمة بفكرة
الخلود أو الحياة بعد الموت ، والحقيقة ان قليلا فقط من مجتمعات
العالم القديم هى التى آمنت بهذه العقيدة منها الشعوب الليبية ،
لذا اهتم الليبيون بمقابرهم وأثاثهم الجنائزى ، وقد أمكن تمييز أربعة
اشكال للمقبرة تشير بوضوح الى تطور بناء المقبرة من الحفرة
حتى المقبرة الهرمية .

أما النوع الأول وهو المقبرة الدائرية فهى عبارة عن حفرة
دائرية صغيرة ضحلة العمق ، يوضع فيها المتوفى على هيئة الجنين
ثم يهال عليه التراب ، وتحدد المقبرة دائرة من الأحجار ، وهذا
النوع هو الذى استعمله الجرامنت منذ أقدم العصور ، وكانت هذه

المقابر تحتوى على القليل من الآثار التى لم تتعد بعض قطع الفخار البدائى ، وبعض أدوات الزينة من قشر بيض النعام أو العظم وبعض عقود الزينة المصنوعة من الحجر (٤٧) وأمثلة هذه المقابر وجدت فى « نحج » و « قصر الواتوات » ، وكثير من هذا النوع يظهر فى الأودية كأنه من المقابر المدرجة مثل الموجودة فى جبل زنكرا ، ولكن أكثر هذه الأنواع كمالاتك التى اكتشفت فى سنية بنى هويدى والتى تبرز مهارة الصانع الجرامنتى ، وهذا النوع كان سائدا فى شمال افريقيا (٤٨) .

من أمثلة هذا النوع ما وجد فى وادى الحياة « الاجال » ، وقد نشر (هنرى لوت) لوحة من منطقة « غات » وهى عبارة عن دائرة غير منتظمة الشكل بجوارها شخصان ، أما فى داخلها فيرقد شخص على ظهره كما يبدو ، ويمتلئ باقى الفراغ حول الشخص بعدد من الأواني والأطباق التى رصت بعناية وقد وصف « لوت » الشكل بأنه مسكن قمىء تجلس امرأة وطفل على جلد حيوان أمام الخطوط العامة للمسكن وقد استلقى رجل على ظهره حوله أشياء متنوعة (٤٩) إلا أن هناك من يرى أن هذا الشكل بعيد عن كونه مسكنا (٥٠) فهو أن كان كذلك فأين بقية أماكن الأسرة الخاصة لهذا الشخص ؟ ، ولكن من المعقول أن يكون الرسم لمقبرة فردية ، تم دفن المتوفى وتزويده بالزاد الذى يعينه على رحلة العالم الآخر ، وأما الشخصان الخارجيان فهما من أسرته ربما كانا يؤديان بعض الشعائر على روحه ، وربما كان لبعده « لوت » عن نظام المقبرة المصرية وطقوس الدفن لدى المصريين القدماء خاصة فى عصور ما قبل الأسرات ، أن فاتته الربط بين هذا الرسم وبين ما كانت عليه عادات المصريين وهى عادات وجدت أيضا لدى مجتمعات النوبة ، كما تشهد عليها وتؤكدها مقابر وادى الحياة « الاجال » فى فزان بجنوب ليبيا .

ربما يقول قائل ان هذا الرسم يخالف عادات ما قبل التاريخ
اذ كان يتم دفن الموتى فى تلك العصور فى وضع القرفصاء أو الهيئة
المثناة ، ولكن يمكننا تفسير ذلك على انه يمكن افتراض أن الفنان
أراد ذلك ، ولكن فى حالات كثيرة كان حرص الفنان أن يؤكد على
فكرة ما يجعله يخالف قواعد الرسم ، والواقع انه لا يجب أن نتوقع
منه المحافظة أو حتى درايته بقواعد المنظور ، ولقد دأب الفنان
المصرى فى جميع العصور مثلا على مخالفة هذه القاعدة رغم
معرفة بها ، حينما كان يظهر الكتفين لدى الشخص وهو يريد
تصويره من وضع جانبي .

ومع ذلك فقد وجدت حالات أخرى ضمن مقابر جبل زنككرا
فى وادى الحياة « الاجال » وضع فيها المتوفى راقدا على ظهره
وأطرافه الى أعلى فوق الهيكل العظمى ، وهو ما يجعلنا نعتقد أن
هذا الوضع كان مألوفا لدى مجتمعات الجنوب (٥١) .

ويمكن أن نضيف الى مضمون الرسم انه كانت لدى مجتمعات
البربر رغبة قوية فى أن يحاط الرجل بالعناية بعد الموت وان ذلك
كان العامل العقائدى الظاهر لديهم ، وقد كان الجسد يدفن على
جانبه ثم يتم ضمه أو شد أطرافه ، كما جرت العادة على نثر تراب
أحمر « المغرة » على جسد المتوفى ، وهى عادة وجدت كذلك فى
مصر ، والتراب الأحمر يرمز الى عودة الحياة مرة أخرى للجثة
ثم يتم تزويده بالطعام وتوضع التماثيل لحمايته فى الحياة الأخرى
ويضاف الى ذلك انه كان من الممكن أن يلحق بالمتوفى خادمه المخلص
ولا ندرى ان كان ذلك يتم قسرا ، وهذه العادة أيضا وجدت فى
مصر ، أى دفن الخدم مع أصحابهم ، لكن المصريين ألقوا عنها
بعد عصورهم الأولى واستعاضوا عنها بتماثيل حجرية تمثلهم وهى
تقوم على خدمتهم فى العالم الآخر ، ويدخل ضمن عادات الدفن

لدى البربر ، عادة دفن أفراد الأسرة حول مقبرة المتوفى ولكن بعد موتهم طبيعيا ، وبالتدريج تنشا جبانة كاملة حول قبور معينة ، وكان من الطبيعى بمجرد قيام أى مملكة أن ينشأ فيها على الفور عبادة لملوكها الراحلين .

والواقع اننا نجد مايشابه ذلك لدى ملوك المصريين القدماء ، فقد كانت جبانة العاصمة تتوسطها المقبرة الملكية ثم تحيط بها فى جانب من جوانبها مقابر أفراد أسرته وفى الجانب الآخر مقابر كبار رجال القصر ثم تتوالى الدرجات والمراكز بحيث تأخذ الجبانة فى نهاية المطاف شكل وتخطيط العاصمة التى كان يتوسطها القصر الملكى وتحيط به من جوانبه باقى منازل رعيته حسب درجاتهم أو قربهم منه ، أما عن الوهية الملك ، فقد كان الملك المصرى الها ارتضى ان ينزل الى الأرض ليسوس رعاياه وبعدما تنتهى حياته كان يصعد الى السماء لينضم الى ابائه الآلهة (٥٢) .

أما النوع الثانى من المقابر فهى المقابر المربعة أو المستطيلة وهذا النوع يعتبر تطورا لمقابر البربر وهو عبارة عن حفرة دائرية أو مربعة يبلغ عمقها حوالى أربعة أو خمسة أمتار وقد دعمت جدرانها بكتل من الحجر غير منتظمة الشكل والمتماسكة فيما بينها بملاط أو مونه وأرضية الحفرة من الرمال ، ويسجى فيها الميت عادة على هيئة الجنين ويوضع حوله الأثاث الجنائزى الذى كان يتكون فى الغالب من الفخار الفاخر والأواني الزجاجية والقناديل والحلى الذهبية والمعدنية والعقود الجميلة من الفيروز الأخضر والعقيق الأحمر ، أما الشكل الخارجى للمقبرة فكان يتكون من مصطبتين مريعتين تعلو احدهما الأخرى ، وكانت المصطبة تبنى من كتل الأحجار غير المنتظمة أيضا ، وتملج من الخارج تملعجا جيدا ثم تطلّى بالجير أو الطباشير وكانت عند الأركان فى بعض الأحيان بعض

المصاطب الصغيرة التى توضع عليها موائد القربان وقد عرفت مدافن هذا النوع باسم المقبرة التى على شكل مصطبة ، ويوجد الكثير من مقابر هذا النوع فى وادى الحياه (الاجال) أهمها مقابر الجبانة الملكية بجرمة ومقابر تاجلت ومقابر جبانة التناحمة (قرب قرية الرجبية) ، والملاحظ ان المقابر التى من هذا النوع كانت مدافن كبار القوم (٥٣) .

أما المقابر الهرمية فقد دار جدل كبير حول مصدر هذا الشكل من المقابر والتى وجدت فى قرية المحطية جنوب جرمه من وادى الحياه خاصة انه لاوجود لهذا النوع فى شمال غرب افريقيا مما جعل البعض يرى ان مصدر هذا التأثير من الشرق والجنوب الشرقى (مصر والسودان) واذا كانت الحضارة المروبة بصفة عامة والمقابر الهرمية بصفة خاصة ناتجة من التأثير المصرى (٥٤) فهل انتقل التأثير من مصر الى ليبيا مباشرة أو انه كان بطريق غير مباشر عن طريق السودان ؟ ويؤكد بعض الباحثين على ان السوادن كان الطريق الذى سلكه التأثير المصرى فى بناء المقابر الهرمية فى ليبيا (٥٥) .

ولكن لماذا نصر على ان هذا النوع لابد وأن يكون ناتجا عن تأثير خارجى ؟ لماذا لا يكون تطورا محليا لبناء المقبرة ؟ أو حتى لماذا لا يكون هذا المكان (وادى الحياه) هو مصدر التأثير خاصة اذا علمنا أن الذين استخدموا هذه المقابر اقاموا فى هذه المنطقة منذ عصور ما قبل التاريخ ، وأيضا العصور التاريخية ، حيث أوردت المصادر التاريخية اشارات الى عنصر بشرى أبيض البشرة ، وكان الاعتقاد السائد أن هذا العنصر لم يظهر الا حديثا جدا ، وانه كان غزوا منتظما جاء لطرد الرومان لبربر السهوب من اراضى المغرب ، ولكن بفضل أعمال الحفر الحديثة فى كل من فزان والصحراء

الجزائرية ، فانه بات يعتقد الآن انه خلال عصر ما قبل التاريخ كان يسكن وسط وشمال الصحراء عناصر بيضاء طوال القامة لهم ملامح البحر المتوسط تتصف جماعهم بالضخامة ، الوجه طويل نوعا ما وضيق والأطراف نحيلة وهى الصفات التركيبية « المورفولوجية » ذاتها للطوارق المحدثين الذين يعتبرون امتدادا لشعب الجرامنت (٥٦) .

وإثناء المسح الأثرى لوادى الحياه وجدت عدة مقابر حجرية اسطوانية التكوين من بين تلك المقابر واحدة أكبر حجما تم تسييفها بقطع من الحجارة الغفل مما قربها من الشكل الهرمى وتوحى حالتها العامة انها سليمة لم تمس (٥٧) .

اذن فمن المحتمل جدا أن تكون المقبرة الهرمية فى ليبيا هى نهاية المطاف للمقبرة فى عصورها المختلفة (٥٨) .

٣ - الشواهد وموائد القرايين

الشواهد وموائد القرايين من الأشياء المرتبطة بالمقابر ، حيث حرص الليبيون على وضع شواهد ذات أشكال معينة على القبور ، وكانت هذه الشواهد توضع اما الى الناحية الشرقية المقابلة لمشرق الشمس أو للناحية الغربية المقابلة لغروبها ، وهذا يدل على ارتباط هذه الشواهد بعبادة الشمس أيا كان شكل هذه الشواهد سواء على شكل مسلة أو على شكل قرنين أو شكل الكف ، أما النوع الأول فهو عبارة عن مسلة صغيرة غير تامة التهذيب كانت توضع عادة خارج القبر مواجهة لمشرق الشمس كى تتصل باله الشمس الذى يقوم هاديا للمتوفى فى العالم الآخر ، وكانت تطلّى باللون الأحمر ربما لتعكس أشعة الشمس حيث انه من المعروف ان هريمات المسلات فى مصر أيام الدولة الحديثة كانت تموه بالذهب أو بمعدن أخضر

سواه (٥٩) والى جوار مقابر وادى الحياه وجدت بلاطتان كبيرتان كشاهد وكل منهما تصنع زاوية من طرف المقبرة فتجعله شكلا هرميا غير تام ، ويبدو ان هذا ليس مصادفة ، ويأتى أحد الامثلة على هذا النوع من قرطاجنة حيث وجد عليه نص فينيقى ، وهناك من يعتقد بأن هذا الشكل يمثل توحيد قرص الشمس وهلال القمر وقد نتج ذلك من ظهور « ثانيت » على رأس المعبودات القرطاجنية (٦٠) فهل الامثلة التى وجدت فى وادى الحياه بجنوب ليبيا تعنى نفس المعنى ؟ الحقيقية ان هناك من يعتقد (نتيجة التشابه الكبير بين الشواهد الليبية والشواهد الفينيقية) ان الليبيين قلدوا الشواهد القرطاجنية عندما قاموا بعمل شواهدهم (٦١) الا ان الحقيقة تشير الى ان المصريين كانوا أول من شكل شواهد على شكل مسلة ثم أثروا فى غيرهم من الشعوب من حيث انتاج هذه الآثار أو اقتنائها ، فقد آل الأمر بالكنعانيين والفينقيين الى اقامة مسلات لهم صغيرة (٦٢) .

أما الشواهد القرنية ، فان استخدام القرن كشاهد أو رمز يظهر منذ وقت مبكر يرجع للعصر الحجري الحديث وحتى العصور الرومانية ، كما ان هذا النوع قد امتد من مواضع العصر الحجري فى الصحراء الى مراكز البحر المتوسط ، ويرى « فروبينيوس » ان القرون التى تم اكتشافها فى ليبيا انما تهدف الى أغراض رمزية وانها تشير الى الضوء ، وفى اعتقاده ان ثمة صلة تربط بين فكرة استعمال القرون فى عصور ما قبل التاريخ واستعمالها الرمزي فيما بعد فى ثقافات أخرى (٦٣) وتبدو الصلة بوضوح بين القرون من جهة والشمس والقمر والثور من جهة أخرى من خلال ابراز القرون على هيئة هلال ، وضع القرن على هيئة دائرة (وان كان من الصعب تحديد ما اذا كانت هذه الدائرة ترمز الى الشمس أم الى القمر) ، اضافة خطوط على هيئة شعاع قد يمثل شعاع الشمس ، اضافة زخارف من المعتقدات انها ترمز الى الشمس مثل الصليب باشكاله

المختلفة ، ومن تلك الزخارف رسم بيضوى وجد فى ليبيا حول صور
أخرى لحيوانات مثل الزرافة والنعامه وربما كان هذا الرسم البيضوى
يمثل الشمس (٦٤) .

ويبدو من تلك النماذج أن الناس كانوا يحاولون أن يربطوا
بين الأرض وقوى الفضاء التى تعذر عليهم فهم ماهيتها ، كذلك يبدو
أن الآلهة والاجرام السماوية والحيوانات من ذوى القرون كانت
تكون ثالوثا رمزيا فيما قبل التاريخ ، وأصبح القرن أحد رموز القوة
الروحية ، ويتكهن البعض بأن القرن أصبح يمثل النور على الأرض ،
نظرا للشبه الذى بينه وبين الهلال ، ولخاصته الدفاعية الهجومية
كان المعتقد انه منبع القوة والحياة ، وعندما أصبحت الماشية من أهم
عناصر الغذاء أصبح القرن يرمز أيضا الى الخصوبة والتوالد
يقول « جيديون » ان المصريين ظلوا مرتبطين بعالم ما قبل التاريخ
وبصفة خاصة بالنسبة للحيوانات ، لدرجة انها تحولت عندهم الى
رموز للآلهة مثل العجل « أبيس » ومع أن صبغة الالهية ، تحولت
بمضى الزمن من الحيوان الى البشر الا أن المصريين ظلوا متمسكين
بتراث الماضى (٦٥) .

كذلك يذكر « فزوبينيوس » عددا من صلات مماثلة مثل قرن
الثور فى « مايه ديب » والرمز المصرى المرسوم على خاتم من الفخار
يرجع الى عصر ما قبل الأسرات ، كذلك يذكر الشبه بين زخارف على
هيئة قرن اكتشفها فى ليبيا وبين رموز مصرية موجودة على المعابد
المصرية ، والواقع أن الهلال الذى على هيئة قرن ، والقمر أو قرص
الشمس من أهم الزخارف التى تزين رموز الآلهة المصرية ، فنجد
الهلال الممتد بقرنين يحتويان قرص الشمس من أهم الرسومات التى
يرمز بها للالهتين « حاتحور » و « ايزيس » (٦٦) .

وقد اكتشف فى المقبرة الملكية فى جنوب ليبيا (فزان) (القبر
الرابع) اثناء أخضر صغير الحجم من مدينة « منف » أو (الفيوم) ،

وغير ذلك من الآثار التى تدل على التأثر بالتقاليد المصرية مثل
المباخر والتماث (٦٧) .

أما الهلال ذو القرنين الذى دخل فى مصر كرمز للخصوبة فى
الالهتين « حاتور » و « ايزيس » فقد أصبح له مثل فى الميثولوجيا
التى جاءت فيما بعد مثل « ايزيس » الفينيقية سيدة « جبيل » والتى
كثيرا ما كانت ترسم وعلى رأسها هلال وقرص مستدير ، والحقيقة ان
استخدام القرن كتميمة يرجع الى العصور القديمة ويستدل على ذلك
مما اكتشف لدى المصريين القدماء (٦٨) .

أما موائد القرابين والتى تنحت على قوالب حجرية مختلفة
الأحجام ، فهى عادة ماتوضع فى الجانب الشرقى أو الغربى للمقبرة
أمام الشاهد ، والغرض من هذه الموائد هو حمل النذور والقرابين
التى يقدمها الأقارب أمام المتوفى أو التى يقدمها المتوفى للمعبود ،
والحقيقة أن معظم الموائد الليبية القديمة قائمة الزوايا (مربعة أو
مستطيلة) وهى تنقسم الى قسمين الأول يتكون من اخدود قائم
الزوايا والثانى يشغله اخاديد صغيرة ، وأكثر الأمثلة وضوحا على
ذلك مائدة قرابين فى زنكرا وقد حفرت اخاديدها بدقة بالغة ،
فالأخدود الكبير يشغل نصف الحجر ، وثلاثة اخاديد صغيرة تشغل
النصف الثانى ، وتظهر الموائد الموجودة بمتحف سبها الأشكال
المختلفة واعداد الاخاديد الكثيرة والمتنوعة الحجم ، والاخدود الكبير
عادة مايكون أعمق من الاخاديد الصغيرة التى تميل دائما الى
الضحالة ، وعلى ذلك يمكن تصنيف موائد القرابين التى وجدت فى
شمال افريقيا الى :

الأول : هذا النوع عادة قائم الزوايا ويصنع من احجار مختلفة
معظم زخارفه من الزهريات الليبية وأرغفة الخبز ، كما رسمت قطع

اللحم فى قمة المائدة وتأتى الأمثلة على ذلك من الجزائر ووادى أم
العجاريـم .

الثانى : صغير الحجم ويتكون من عدة أخاديد خشنة الصنع
ويلتصق بها شاهد وتأتى الأمثلة على ذلك من ليبيا فيحتوى متحف
(طرابلس) على نماذج من وادى العمود وسرت وغيرها وفى بعض
الأمثلة لا يتضح الأخدود الكبير والقطعة رقم ٢٤٥٦ فى متحف
طرابلس بها فجوات ربما تكون مكان أخدود .

الثالث : وهذا النوع قليل الوجود حيث وجدت واحدة فقط فى
خرزا بالصحراء الليبية وهو عبارة عن قالب حجرى مستطيل به
اثنان أو ثلاثة أو أربعة أخاديد دائرية أو قائمة الزوايا ، كما وجد
حجر آخر به سبع دوائر غائرة ، واحدة فى الوسط وهو أكبرها
جميعا (٦٩) .

وليس فى الأماكن حتى الآن تحديد أصل هذه الموائد ، وإن كان
النوع الثانى قد وجدت أمثلة له فى شمال غرب إفريقيا، إلا أن الاحتمال
الأكبر أن يكون هذا تأثيرا مـصريا ، ففى مصر توجد أقدم موائد
القرايين وتعود الى زمن الدولة القديمة ، واستمر خلال الدولة
الحديثة وخلال تلك الفترة تطورت موائد القرايين ، حيث بدأت بنوع
بسيط به أخدود قائم الزوايا بصفة أساسية وترجع أهميته لاحتواء
القرايين السائلة فى الدولة القديمة ، وعلى ذلك وجدت فى المائدة
الواحدة الأخاديد المفردة أو الثنائية ، وسطح هذه الموائد أما أن
يرسم أو ينقش عليه مناظر تمثل القرايين المقدمة (٧٠) وعلى مثال
واحد يوجد أربعة أخاديد قائمة الزوايا وثمانى حفر دائرية وشغل
الوسط بمناظر مختلفة ، كما زين الاطوار الخارجى بالحيوانات
 وأنواع مختلفة من الزهريات ، والحقيقة أن الموائد التى ترجع الى
الدولة القديمة تشبه الى حد كبير الأمثلة التى وجدت فى ليبيا ، وفى

تطور آخر للموائد المصرية المتنامية للدولة القديمة ، تقدم لنا موضوعات مختلفة بما فى ذلك الصور الادمية ، والشئ الأكثر أهمية هو علامة « حتب » والتي تمثل حصيرا من الغاب فوقها الطعام (٧١) وفى عصر الدولة الحديثة فقدت موائد القرايين أهميتها وأصبحت قليلة الوجود ، وتغير شكلها. وأصبحت مثل طبق قائم الزوايا مع أمثلة أخرى مربعة ، كما أصبحت المائدة تصنع على شكل حتب (٧٢) .

اذن هل يمكن اعتبار ماوجد فى ليبيا تأثيرا مصرية أم تأثيرا موريا ؟ خاصة ان الحضارة المروية تعتبر اقرب زمنيا للحضارة الليبية ، حيث تبدأ الحضارة المروية من القرن السادس ق م وقد عرف سكان مروي موائد القرايين ، وقد وجد عدد كبير منها فى الجبانات المروية ، الا ان نقوش موائد القرايين المروية كانت دائما متغيرة ، فالأمثلة القديمة منها كانت تصنع من الجرانيت وكانت القرايين تمثل على الجزء الأسفل ، وفى القرن الرابع ق م كان الطعام يصور على سطح الموائد ، أما فى القرن الأول ق م فرسم مكان الطعام اشكال غريبة نصفها أدمى والنصف الآخر ابن اوى (رمز الاله انوبيس فى الديانة المصرية (٧٣) من ذلك يتضح ان هناك اختلافا كبيرا بين الموائد المروية وماوجد فى ليبيا ، حيث ان الأولى سميكة ونادرا مايوجد عليها نقش كما لا يوجد عليها أخايد ، فاذا اضفنا الى ذلك ان كل ماوجد فى ليبيا ذكر فى مصر وان الحضارة المصرية هى أساس الحضارة المروية ، يمكن القول ان هذا تأثير مصرى صرف .

(ب) الفنون

تحفل الصحراء بسجل حافل من النقوش والرسوم التى صور فيها القدماء مشاهد عن حياتهم اليومية فجاءت لوحاتهم واقعية

مجسمة لتاريخ حياتهم ، وليس هناك من شيء أوضح من تاريخ الفن بالصحراء الكبرى ، فمنذ العصور الموعلة فى القدم بل قبل أن تظهر الصحراء ، عندما كانت الوديان التى نراها قاحلة اليوم تزخر بمظاهر الحياة ، وعندما كانت الجبال الجرداء تكسوها الأعشاب والغابات ، وعندما كانت الجهات الخالية الموحشة الآن مرتعا للفيل والخرتيت وفرس البحر ، سطر الصيادون نشاطهم اليومي وعمليات الصيد والقنص ، وصوروا أنفسهم وهم يرتدون جلود الحيوانات التى تتدلى ذيولها من خلفهم ، نقشوا صور الشباك البدائية التى كانوا ينصبونها ومناظر الصيادين وهم يحملون الصيد ، ووصلوا لدرجة الإبداع فى تصوير الصيادين وهم يرتدون أقنعة من رؤوس الغزلان ليقترّبوا من الفريسة ، وكانت الأسلحة التى يحملونها بدائية ولا تتعدى العصي وبعض الأقواس والسهام ، وكان فن الرعاة أروع من فن الصيادين ، إذ تمكن فيه الفنان من التعبير عن شكل الحيوان باستعمال الألوان ، وحاول فيه الرسام اظهار حركة الحيوان والانسان ، ويظهر من الصور الملونة المرسومة فى جبال الاكاكوس ، أن هؤلاء الرعاة كانوا طوال القامة سمر البشرة يرعون الماشية وانهم كانوا على درجة أعلى فى الحضارة من الصيادين ، كما انهم بلغوا مرتبة رفيعة فى فن الرسم ، ويمكن ان نعتبر الرسوم الموجودة على جدران الحفاف بوادى تيشوينات (الاكاكوس) شرقى غات ، بأنها أرقى مرحلة وصل إليها فن الرسم لدى الرعاة (٧٤) .

أما بالنسبة للنحت ، فلم يعثر الا على عدد قليل من اجزاء تماثيل بجنوب ليبيا ، وجميع الأجزاء التى وجدت أقل من الحجم الطبيعى للشخصيات التى تمثلها ، ولا يمكن الجزم ما إذا كانت هذه الأجزاء نحتت فى « جرمة » أم انها استوردت من أماكن أخرى ، ولكن من الجائز أن تكون طبيعة الجرامنت (سكان الجنوب) التجارية لم تشجعهم على اقتناء التماثيل الجميلة ، إذ أن اهتمام

التاجر ينصب غالبا على اقتناء الأشياء ذات القيمة المادية العالية وليس القطع الفنية التى لايجنى من ورائها الا الربح الأدبى ، ومن أمثلة القطع المنحوتة ، قطعتان من الحجر الرملى النوبى تمثل احدهما صدر شخص يلبس ازارا ، والقطعة الأخرى تمثل جزءا من الكتف واليد لنفس التمثال وقد عثر عليها أثناء حفائر مصلحة الآثار بجرمه ، ثم عثر على جزء يمثل راس تمثال من البرونز لشخصية مهمة ذات طلعة مهيبة ، فلامح الوجه دقيقة ، واللحية (ربما كانت مستعارة) مرسلة على الصدر وذات تجاعيد والتاج أشبه ما يكون « سيرابيس » أو « بوسيدون » اله البحر ويبدو أن هذا التمثال يمثل شخصية أكبر من زعيم أو ملك ، ومن المحتمل انه كان للاله « جراما » ابن أبوللو الجد الأسطورى(٧٥) كما تم الكشف فى مدينة قورينى عام ١٩٦٦ م عن ثمانية أجزاء من تمثال لأبى الهول(٧٦) .

أما الموسيقى ، فقد اشتهرت ليبيا قديما بالفنون الموسيقية التى اثبتتها المؤرخون والرحالة وكبار الادباء اليونان ، حيث نجد عددا وافرا من مغامرات ملحمتى « هوميروس » تجرى فى ليبيا أو على الشواطىء الليبية ، فكانت المغنيات يتعرضن لأوديسيوس يحاولن أن يغوينه بحلاوة صوتهن غير بعيد من الساحل الليبى (ربما عند صخرة جزيرة قروة قرب زواره حاليا) كما أن بحارة أوديسيوس أنفسهم هم الذين طعموا من شجرة اللوتس الليبية المشهورة فراحوا يغنون منتشين ، هذا اللوتس الليبى كان ذا شهرة ذائعة ، ليس فقط باعتباره نباتا عجيبا له خصائص مخدرة ، ولكن لكونه تصنع منه أدوات موسيقية أشهرها الناي ، الذى يسمى فى ليبيا النحيل ويسمى فى مصر الأرغول(٧٧) .

وقد اشتهرت النايات المصنوعة من ساق اللوتس الليبى باعتبارها أفخر نايات فى العالم القديم ، ويذكر الجغرافى « بلىنى الأكبر » فى كتابه التاريخ الطبيعى ، من جملة مزايا اللوتس أنه يتخذ

من أغصانه النايات المطربة ، ويؤيده فى ذلك المؤرخ « اثيناوس » فى مؤلفه مائدة الفلاسفة الذى يقول « ان اهل الاسكندرية يتخذون نايات مصنوعة من اللوتس وهو شجر ينمو فى ليبيا ، أما الآلات الموسيقية القديمة ، فالمصدر فى ذلك هو النقوش والصور المصرية التى تتحدث عن الليبيين وموسيقاهم ومن هذه الرسوم المصرية نعثر على أربع آلات : المضرب وهو اداة ناقرة على شكل عصا تنتهى بنصف دائرة بارزة ، الطبل ذات الجانبين وكانت تصنع من الفخار أو الخشب بزخارف وتزويقات ويوضع على جانبيها جلد مربوط حولهما ، وتشد الى العنق بسير أو رباط ويضرب على جانبي الطبل باليدين ، ومن الجائز ان كل جنب فى الطبل يحدث صوتا مختلفا ليحدث التناغم اللازم ، أما الالة الثالثة فهى تشبه البوق بنهاية واسعة ولها عدة ثقب ينفخ فيها وتحرك الأصابع على الثقوب لتأتى بالنغم المطلوب ، والالة الرابعة تشبه القانون ، وهى اداة وترية وتعرف بالقيثارة وهى تستعمل فى مصر كثيرا ، وهذه الآلات كانت تستعمل بصورة اجمالية ، أى تعزف فى آن واحد بانغامها المختلفة (٧٨) ويدل على ذلك ان الرسوم المصرية تصورها مجتمعة ، ومن المؤكد ان الليبيين كانوا يستخدمونها فى المناسبات المختلفة أو فى ساعات اللهو والاستمتاع ، هذا العزف الجماعى يشير الى مرحلة متقدمة من فن الموسيقى ، اذ ان التناغم يحتاج الى قدر كبير من الدقة والمران والأذن الموسيقية المدربة بعكس العزف المنفرد الذى يعتمد على فرد واحد يرسل انغامه كيف شاء دون الارتباط بالعازفين الآخرين .

وكان الرقص يصاحب الغناء والموسيقى ، وكان الليبيون القدماء معروفين بالرقص الجماعى والذى يعتبر أكثر تعقيدا من الرقص الفردى ، ويتطلب ادراكا عميقا للايقاع ومنحى الحركة بين القدم والجسد ، ويتحدث هيردودت عن رقصة ليبية مشهورة على طول بحيرة « تريتونس » (شط الجريد حاليا) تنقسم فيها الفتيات

الى قسمين يرقصن ويتقاذفن بالحجارة ، ثم تتحول الحفلة الى رقص بالخيول تدور حول البحيرة ، ترتدى فيها الفتيات لباسا حربيا ، صلاة وقربى للالهة « نت » ربة الحرب والقتال وتقدم لنا الآثار المصرية صورة حية لبعض ابناء قبيلة التمشو الليبية وهم يرقصون (رقصة الحرب) يقف فيها فريق منهم بعصى ، بينما يقفز فريق آخر ويرقص ليعود ويضرب العصى بعصى اخرى يمسكها ، وهذه الرقصة تذكرنا برقصة التحطيب المصرية (٧٩) .

لقد كان الرقص عند قدماء الليبيين وسيلة تعبيرية معروفة ليس فى الحرب والقتال ، بل فى المناسبات الدينية أيضا ، فالى جانب رقصة البحيرة والتي كانت احتفالا سنويا منظما ، يذكر المؤرخون رقصة امون ، حيث تدخل الفتيات المعبد وهن يغنين ويرقصن باحترام لصاحب المعبد وربيه ، خلاصة القول ان الرقص كفن تعبيرى كان معروفا فى ليبيا القديمة وله اصوله وطقوسه وحركاته وايقاعه ونظمه واساليبه باعتباره فنا وعبادة (٨٠) .

(ج) الحياة الاجتماعية :

من دراستنا السابقة يمكن القول ان ليبيا كانت تنقسم الى ثلاثة اقاليم رئيسية وهى قورينائية فى الشرق والتي احتلها الاغريق ، و « طرابلس » ومدنها فى الغرب والتي كانت تخضع للسيطرة الفينيقية ، واقليم فزان فى الجنوب وعاصمته « جرمة » وسكانه من الجرامنت ، وعلى ذلك سنتناول الحياة الاجتماعية فى كل اقليم على حده نظرا لاختلاف طبيعة الاستعمار فى القسمين الشرقى والغربى .

ففى الشرق كان المجتمع الاغريقى فى « قورينى » يتكون من طبقات ثلاث ، طبقة المواطنين الأوائل ، طبقة المزارعين ، طبقة الليبيين الذين لم يندمجوا مع الاغريق ، الا اذا جاز لنا ان نستثنى

أبناء الليبيات من آباء اغريق من مواطنى قورينى ، اما « استرابو » فقد ذكر أربعة عناصر سكانية وهم اليهود والمواطنون الاغريق والمستوطنون الأجانب والمزارعون ، وهذا العنصر الأخير هو عنصر مستقل لانهم ليسوا من الاغريق ولا من الأجانب ولهذا يمكن ترجيح انهم من الليبيين (٨١) .

واذا كان هذا صحيحا فانهم من الليبيين الذين ساهموا فى انشاء قورينى وتعاونوا مع الاغريق فى زراعة أراضيهم ، وتزوج هؤلاء من بناتهم ، واذا كنا نعلم ان المستعمرين الأوائل تمكنوا من انشاء قورينى بمساعدة قبيلة الاسبوستاى الليبية ، فيمكن القول ان طبقة المزارعين ربما كانوا من رجال هذه القبيلة ، وليس هناك سبب للاعتقاد بأن هؤلاء المزارعين كانوا عبيدا للأرض أو رقيقا لها ، فالمزارعون الذين ذكرهم « استرابو » مزارعون أحرار فى الأرض الخاصة بقورينى والمدن الأخرى ولهم وضعهم الشرعى المعترف به ، ويحتمل أن يكون هؤلاء المزارعون يمتلكون قطعة من الأرض ، وان البعض منهم أيضا يستأجر قطعة من الأراضي الخاصة بالملك الذى يعتبر اكبر مالك فى قورينى (٨٢) .

ورغم الأختلاط الذى حدث بين الاغريق والليبيين ، فقد وجدت التفرقة ليس فقط فى الأوضاع التشريعية ولكن أيضا فى الناحية العنصرية ، لأن العنصر الاغريقى كان صاحب حضارة وثقافة واسعتين ، واحتفظ العنصر الليبى بتنظيمه القبلى ولم ينخرط فى الحضارة الاغريقية ومن بعدها الرومانية ، ووقف موقف العداء من هاتين الحضارتين الدخيلتين ، وتمثل هذا العداء فى الحروب التى تشنها القبائل الليبية من آن لآخر على المدن الاغريقية ، والتى حاول اغسطس فى العهد الرومانى القضاء عليها بتهينة كل ما ساعد

الليبيين على الاستقرار فى اراض يقومون على زراعتها وذلك بتنفيذ كثير من مشاريع الري وتحسين سبل الزراعة لاجتذاب الليبيين لحياء مستقرة هادئة وقد سار خلفاء اغسطس على هذه السياسة (٨٣) أما فى الغرب ، فقد ذكر ان اهالى المستعمرات الفينيقية فى طرابلس كانوا يتمتعون بشبه حرية تامة ، الا ان الليبيين كانوا يعاملون بخلاف اهل تونس الذين كانت لهم مميزات المواطن القرطاجنى ، فكانت قرطاجنه تنظر لليبيين على انهم غير مواطنين بونيقيين وتميزهم بذلك عن سكان تونس البونيقيين ، كما يذكر ان « لبدّه » كان لها تشريعاتها وقضاتها ويعتقد ان « اوبا » و « صبراته » كانتا تتمتعان بنفس المزايا ، فكان رئيس القضاة فى لبدّه يسمى « شوفيط » ولاشك ان هذه التسمية كانت بمثابة احياء للدستور الفينيقى الاصلى والمأخوذ من النظام السياسى وشكل الحكومة بقرطاجنه ، وكان يتم انتخاب رئيس القضاة مرة كل عام بمعرفة الجمعية الشعبية غير ان هذا الانتخاب كان مقصورا على العائلات الارستقراطية والثرية ، مما جعل الحكم فى ايدى فئة قليلة محدودة العدد مادامت اطمأنت اليها حكومة قرطاجنه وقد تركت هذه الأقليات تدير امورها الداخلية (٨٤)

وبجانب القضاة ، كان هناك قضاة عاديون أطلق عليهم اسم « المحصلين » وترجع وظائف هؤلاء الى العصور الفينيقية وكانت مهمتهم الرئيسية تحصيل الغرامات وتزويد السوق بما يلزمه من مؤونة ومعدات ، أى انهم كانوا يوجهون اقتصاديات البلاد حسبما يروق لهم (٨٥) .

وقد استمر تأثير النظام الفينيقى فى مدن طرابلس حتى أوائل العصر الرومانى ، فقد كان « البروقنصل » وموظفوه القلائل يعتمدون على السلطات المحلية فى مدن الولايات وذلك فيما يتعلق بادارة الأعمال الحكومية ، ولهذا السبب لم يطرأ أى تعديل على

نظام البلديات ، بل سارت الأمور على ماهى عليه دون تدخل محسوس من الرومان ولهذا السبب تمكنت « لبدى » من الابقاء على دستورها الفينيقى ، ويعتقد ان مدينة « أويا » و « صبراته » سسلكتا نفس السياسة ، وقد أوضحت لنا الاكتشافات الأخيرة فى طرابلس ، ان مدينة الفينيقيين قد توغلت حتى بين السكان الليبيين فى الداخل فقد عثر على بعض النقوش مكتوبة باللغة البونيقية فى وادى العمود الذى يقع جنوب شرقى مزده بحوالى ٦٥ كم ، ويعتقد انها تعود للقرن الأول ق م ، وجد اثنان منها على ضريح « نيمران بن ماشو ككشان » والذى يعتقد انه كان رئيسا محليا ، كما وجد نقش آخر كان على مقبرة أسرة « عيرور بن حاطيط » ويعتقد انه كان شخصية معتبرة (٨٦) .

ومن الواضح ان الاكتشافات التى تم العثور عليها والتى ترجع للعهد الفينيقى قليلة جدا ، وهى لا تكفى لاعطاء صورة مكتملة عن الحياة اليومية العادية خصوصا ان الفينيقيين ، كما يذكر علماء الآثار ، كانوا لا يضعون مع جثث موتاهم الا اشياء قليلة القيمة ، مثل الأوانى الفخارية والزجاجية وبعض الجرار كالتى عثر عليها فى طرابلس وقد وجد بها رموز فينيقية ويعتقد انها كانت تستعمل لمخزن المنبيذ وزيت الزيتون (٨٧) .

أما فى الجنوب ، فقد كانت جرمه دولة ملكية وقد اشار الى ذلك الكثير من الكتاب الكلاسيك ، ولم تتأثر جرمه فى حياتها السياسية بالأنظمة الاغريقية أو الفينيقية ، ويدل دفن الملوك فى مقابر خاصة على درجة الفخامة ، ان رعاياهم كانوا يحترمونهم ، وكان هناك الى جوار الملوك ، الامراء أو حكام الأقاليم ، ويظهر من فخامة مقابرهم وعظمة قصورهم ، ان سلطانهم كانت واسعة وانهم كانوا ينبون عن الملك فى حكم اقاليمهم ، وربما تمتعوا خلال فترة ضعف

الملكية بنوع من الاستقلال الذاتى(٨٨) أما الشعب فقد كان يتكون من ثلاث طبقات وهم الأثرياء أو التجار وهؤلاء كانت لهم اليد الطولى فى حكم البلاد . فقد كان منهم مجلس استشارى أو تنفيذى يعاون الملك وكانت لهم القصور ، كما كان لهم حراسهم الذين يحرسون قوافلهم وقد عاشت هذه الطبقة عيشة الترف وتمتعت بكل مباحج الحياة ، ثم طبقة الاحرار وهم الصناع وصغار التجار وكانت عيشتهم كما يقول استرابو متوسطة فلا هى بالبذخ المفرط ولا هى بالفقر المدقع(٨٩) .

وبصفة عامة يمكن القول ان سكان ليبيا كانوا ينقسمون الى حضر وبدو .

أما الحضر فيسكنون المدن والواحات حيث توجد الأسواق التجارية والنخيل والعيون والمزروعات وحيث تتوافر سبل الحياة الهينة ، وكان يحيط بهذه المدن فى العادة سور للدفاع ، أو يوجد بها قلعة لنفس الغرض وكان الحاكم أو الأمير يسكن فى هذه القلعة أو القصر ، وما زالت آثار هذه القلاع أو بقايا منها متناثرة فى واحات ليبيا حتى اليوم ، أما السكان العاديون من عامة الشعب فقد كانوا يسكنون فى بيوت صغيرة من اللبن أو فى أكواخ من القش أو فى خيام من جلود الحيوانات أما البدو ، فقد كانوا يتكونون بصفة عامة من الرعاة الذين يتنقلون بماشييتهم من مكان الى آخر وراء الكلا .

والى جوار هاتين الطبقتين أو الجماعتين كانت توجد جماعة ثالثة وهم الأرقاء وكانوا يتكونون من أسرى الحرب أو الذين استرقهم الليبيون عن طريق الخطف سواء من السود أو البيض(٩٠)

أما فيما يتعلق بالمجتمع والأسرة فى القبائل الليبية ، فيمكن القول ان الليبيين كانوا يتزوجون بعدد كبير من النساء ، وانه كان

لكل فرد منهم عدد كبير من الأولاد والبنات وتدل كثرة قبور النساء وتفوقها من حيث العدد على قبور الرجال بالجبانة الملكية ، بجرمة ، ان كل ملك من الملوك كان له عدد لا بأس به من النساء والحريم ، وهى عادة كانت مألوفة فى كثير من ممالك العالم القديم ، ولكن ليس معنى ذلك ان قيمة المرأة كانت تافهة فى نظر الرجل الليبي أو ان الأنثى كانت فى درجة دون الذكر ، فمن واقع المقابر الفخمة التى اجتمعت لهن بالجبانة الملكية ، ومن واقع الحلى والأدوات التى وجدت فى تلك المقابر ، نستنتج انها كانت مساوية من حيث المركز لقرينها الرجل ، كما ان عبادة الالهة « نيت » وهى أنثى واعتبارها زعيمة الالهة يدل على ان مركز المرأة كان محترما فى نظر الرجل بليبيا . ومع احترام المرأة وتقديرها فقد ظل المجتمع الليبي يسوده الرجل،فهو الذى يحارب وهو الذى يقود القوافل عبر الصحارى ، وكان عليه أن يقوم بأشق الأعمال ، بينما كانت النساء يقمن بالأعمال المنزلية الخفيفة أو الخدمة بالحقول وغيرها من الأعمال التى لا تتطلب مشقة كبرى(٩١) .

أما عن عادات الزواج ، فقد عثر على نقش يسمى بالقانون المقدس ، وهذا النقش يرجع تاريخه الى نهاية القرن الرابع ق م ، وأول ما يلاحظ على عادات الزواج انها كانت مرتبطة بالحياة الدينية والربة ارتemis على وجه الخصوص ، كما انها اشتملت على تقديم القرابين الكثيرة لهذه الربة والزيارات المتعددة لمعبدها ، وكانت الطقوس تقضى عادة بدخول العروس الى معبد ارتemis حيث يتم زواجها وتنتقل بعد ذلك لتعيش مع زوجها ، واذا خالفت هذه الشعائر يتحتم عليها أن تقوم بتنظيف معبد ارتemis وتقديم قربان لها

تكفيرا عن خطئها ، كما يشير النقش الى انه يجب ان تنزل العروس الى عين الماء المقدسة (اى نبع ابوللون) للتطهر(٩٢) .

أما بالنسبة للحياة اليومية فكان الليبيون فى أوقات فراغهم يروحون عن أنفسهم بالذهاب الى الحمامات للاسترخاء والرياضة والاستجمام ، او الى المسارح التى تقام فيها الحفلات فى مختلف المناسبات ، وكان السكان يتمتعون أيضا بمشاهدة سباق الخيل(٩٣) .

هوامش الفصل الخامس

- (١) Wainwright, G.A., *The Sky Religion in Egypt*, Cambridge, 1938, PP. 9 — 14.
- (٢) Wainwright, *Op. Cit.*, P. 85.
- (٣) Bates, O., *The Eastern Libyans*, P. 207.
- (٤) Griffith, J.G., *The Origins of Osiris and His Cult*, Brill, Leiden, 1980, PP. 88 — 89.
- (٥) نجيب ميخائيل : مصر والشرق الأدنى القديم ، ج٤ ، الحضارة المصرية ، ص ١٧٨ .
- (٦) وقارن Bates, *Op. Cit.*, P. 89.
- (٧) Petrie, W.M.F., *Naqada and Ballas*, London, 1896, P. 59.
- Petrie, W.M.F., *Religious Life in Ancient Egypt*, Boston, 1914.
- (٨) Boris De Rachewiltz, *Imti ei Lusghi dell'Antico Egitto*, PP. 17 — 18.
- Bsn. Bonacell, *L'africa Nella Concezione Geografica Deyli Antichi*, P. 39.
- نقلا عن بازامه : قوريني وبرقة - نشأة المدينتين في التاريخ ، بنغازي ، ١٩٧٣م ، ص ٢١٧ - ٢١٨ .
- (٩) نجيب ميخائيل : مصر والشرق الأدنى القديم ، ج٤ ، ص ١٨٠ .

(١٠) نجيب ميخائيل : مصر والشرق الأدنى القديم ، ج ٤ ، ص ١٢٧ - ١٢٨ .

تشرنى : الديانة القديمة ، ترجمة أحمد قدرى ، ١٩٨٧ ، ص ٢٢٩
(١١) سليم حسن : مصر القديمة ، ج ٧ ، ص ٢٣ .

(١٢) نجيب ميخائيل : المرجع السابق ، ص ١١٧ .

(١٣) El Mosallamy, Libya Antique, 2, P. 53.

محمد سليمان ايوب : ليبيا فى التاريخ ، بنغازى ، ١٩٦٨ ، ص ١٧٢ .

(١٤) هيردوت : ٤ : ١٨٦ .

(١٥) نفسه .

(١٦) نجيب ميخائيل : المرجع السابق ، ص ١١٩ .

(١٧) بازامه : المرجع السابق ، ص ٢٢٣ .

(١٨) هيردوت : ٤ : ١٨٨ .

(١٩) نجيب ميخائيل : مصر والشرق الأدنى القديم ، ج ٤ ، ص ١١٧ - ١١٩ .

Mercer, S.A.B., The Religion of Ancient Egypt, (٢٠)
London, 1949, PP. 49 — 51.

Petrie, W.F., Religion and Conscience in Ancient
Egypt, London, 1898, P. 57.

Ibid, PP. 77 — 78. (٢١)

El-Browarsdki, «Two Old Kingdom Writting
Boards from Giza» A.S.A.E., 71, 1987, P. 36. (٢٢)

Hosnung. E., Conceptions of God in Ancient
Egypt, Trans. By John Baines, London, 1982, P. 108.

دوماس : الاله مصر ، ترجمة زكى سوس ، الهيئة المصرية العامة
للكتاب ، ١٩٨٦ ، ص ٩٧ .

(٢٣) فاندييه : مصر ، ص ١٥٥ - ١٥٨ .

Habaachi, L., Sais and Its Monuments, A.S.A.E., 42, 1943, P. 370
Note 3.

(٢٤) أيوب : جرمه - من تاريخ الحضارة الليبية ، ص ١٨٦ - ١٨٨ .
على فهمي خشيم : الهة مصر العربية ، طرابلس ، ١٩٩٢ ،
ص ٢٧٤ .

Graves, R., The Greek Miths, Penguin Books,
1958, P. 39.

Mercer, Op. Cit., P. 196. (٢٥)

Bates, Op. Cit., PP. 203 — 207. (٢٦)

(٢٧) سليم حسن : مصر القديمة ، ج ١ ، ص ١٩٠ .

El-Mosallamy, Libya Antique, 2, P. 53. (٢٨)

(٢٩) أيوب : ليبيا في التاريخ ، ص ١٦٩ .

أيوب : مختصر تاريخ فزان ، ص ٦٢ .

Stevenson Smith, The Art and Architecture of
Ancient Egypt, Maryland U.S.A., 1965, Fig. 76. (٣٠)

Mercer, Op. Cit., PP. 188 — 189. (٣١)

تشرني : الديانة المصرية القديمة ، ص ٢٣٤

Bates, Op. Cit., P. 184. (٣٢)

(٣٣) رشيد الناضوري : المغرب الكبير - العصور القديمة ، الاسكندرية

١٩٦٦ ، ص ١٣٩ .

رشيد الناضوري : التطور التاريخي في الفكر الديني ، بيروت ،

١٩٦٩ ، ص ٤١ - ٤٢ .

(٣٤) جيهان ديزانج : « البربر في افريقيا الصغرى » ، تاريخ افريقيا

العام ، ص ٤٤١ .

Leglay, M., Saturne africain, Histoire, Bibliotheque de L'Ecole
Française d'archeologie de Rome, Paris, 1966, PP. 428 — 341.

Ghazal, A.H., «New Light on The distinction (٣٥)

Between Ammon of Libya and Zeus of Cyrene», Libya Antique,
2, 1984, P. 174.

Bates, Op. Cit., PP .101 — 102. (٣٦)

Fakhry, A., History of Bahryah, P. 27. (٢٧)

Bates, Op. Cit., PP. 190 ff.

(٢٨) أيوب : جرمه ، ص ١٨١ ، ليبيا فى التاريخ ، ص ١٦٩ - ١٧٠ .

(٢٩) جبارين هى احدى مناطق تاسيلى الغنية بلوحات من عصور ما قبل

التاريخ فى الصحراء وهى تعنى فى لغة الطوارق ، العمالقة ،

وجبارين هذه عبارة عن مرتفعات من الصخور الرملية تنهض

بشكل عادى من هضبة تاسيلى أثرت فيها عوامل التعرية فتاكلت

قواعدها مكونة مخابىء وكهوفاً اعظم مما فى اى منطقة اخرى ،

وقد امتلأت جدران هذه التجاويف بالعديد من الرسوم والنقوش

حتى اسمائها « لوت » جبارين ذات الخمسة آلاف لوحة .

لوت : لوحات تاسيلى - ترجمة زكى حسن ، طرابلس ، ١٩٦٨ ،

ص ٦٧ - ٧٠ .

(٤٠) لوت : لوحات تاسيلى ، ص ٧٢ .

(٤١) بازامه : تاريخ ليبيا ، ج١ فى عصور ما قبل التاريخ ، ٠٠٠٠ -

٢٢٠٠ ق م ، بنغازى ، ١٩٧٣ ، ص ١٩٥ وما بعدها .

(٤٢) لوت : المرجع السابق ، ص ٢١٢ .

(٤٣) بازامه : تاريخ ليبيا ، ص ٢٠٠ وما بعدها .

(٤٤) ابراهيم رزقانه : الجغرافية التاريخية ، القاهرة ، ١٩٦٦ ، ص

٤٨٣ ، شكل ١٦٣ .

(٤٥) حسن الشريف : المرجع السابق ، ص ١٠ .

(٤٦) حسن الشريف : العلاقات الحضارية والتأثيرات المتبادلة بين

اقطار الشمال الافريقى ، بحث غير منشور ص ٦ .

(٤٧) ايوب : مختصر تاريخ فزان ، ص ٥٨ .

El-Rashdy, E., «Garamantian Burial Customs : (٤٨)

Their Relation to Those of Other Peoples of North Africa»,

Libya Antiqua, 2, 1984, P. 77.

(٤٩) هنرى لوت : لوحات تاسيلى ، ترجمة زكى حسن ، طرابلس ،

١٩٦٨ .

(٥٠) حسن الشريف : العلاقات الحضارية والتأثيرات المتبادلة بين اقطار

الشمال الافريقى ، بحث لم ينشر بعد ، ص ٧ .

- (٥١) نفس المرجع السابق ، ص ٨ .
- (٥٢) حسن الشريف : المرجع السابق ، ص ٨ .
- (٥٣) ايوب : مختصر تاريخ فزان ، ص ٥٩ ، ليبيا فى التاريخ ،
El-Rashdy, Op. Cti., PP. 83 — 84. ص ١٦٨ .
- (٥٤) Dunham, D., The Royal Cemeteries of Kush,
vol. IV Royal Tombs of Meroe and Barkal Boston, 1957, P. 91
- Shinnie, P., Meroe, London, 1967, P. 52. (٥٥)
- (٥٦) حسن الشريف : المرجع السابق ، ص ٣ .
- (٥٧) حسن الشريف : « مشروع المسح الاثرى لوادى الحياة » ، مجلة
اوزو ، العدد الاول ، ١٩٨٨ ، ص ٢٤ .
- (٥٨) علينا هنا ان نقارن هذا التطور فى بناء المقبرة واسلوب الدفن فى
ليبيا مع مثيلتها فى مصر القديمة ، وعلى ذلك انظر :
جريمال : تاريخ مصر القديمة ، ص ١٣١ — ١٥٠ .
- اسكندر بدوى : تاريخ العمارة المصرية القديمة ، القاهرة ، ١٩٨٨ ،
تشرنى : الديانة المصرية القديمة ، ترجمة احمد قدرى ، القاهرة ،
١٩٨٧ ، ص ١٥٢ — ١٥٨ .
- Laur, J. Ph., «Observations Sur Les Pyramids» B.D.E., 30, Le
Caire, 1960. /
- (٥٩) لبيب حبشى : مسلات مصر ، ترجمة احمد عبد الحميد يوسف ،
القاهرة ، ١٩٩٤ ، ص ١٨ .
- Bisi, A.M., «Punic Stelae», Aschaeologia Viva, (٦٠)
Paris, 1968, P. 121.
- El-Rashdy, Op. Cti., P. 90. (٦١)
- (٦٢) لبيب حبشى : المرجع السابق ، ص ٢٥ .
- Ferobenius, L., Kulturgeschichte Afrikas, Zue- (٦٣)
rich., 1954.
- نقلا عن وندرات سكوت وفابرى : « قرون الحيوان فى عصور ما قبل التاريخ
فى ليبيا واثرها فى حضارات اخرى » ليبيا القديمة ، ج ٢ ، ٤ ، ترجمة عديلة
مياس ، ١٩٦٧/٦٦ ، ص ٥٠١ .

- (٦٤) وندرات سكوت : نفس المرجع ، ص ١٠٦ .
- Giedion, S., Symbolic expression in Prehistory (٦٥)
and in the First high civilisation in Sign Image and Symbol,
London, 1966.
- (٦٦) وندرات سكوت : المرجع السابق ، ص ١٠٧ ، تشرني : الديانة
المصرية القديمة ، ص ١٤ - ٢٤ ، ٢٩ - ٣٤ .
- (٦٧) جينيت دي فيتا : « نقش معبد ايزيس في صبراتة » ليبيا القديمة ،
ج ٢ ، ٤ ، ص ٥٤ - ٥٥ .
- ايوب : « المقبرة الملكية في جرمة » ليبيا القديمة ، ج ٣ ، ٤ ،
ص ٩٣ - ٩٨ .
- (٦٨) وندرات سكوت وفابري : المرجع السابق ، ص ١٠٨ .
El-Rashdy, Op. Ct., PP. 93 — 94.
- Brogan, O., Magnificent Tombs Which the (٦٩)
Home Guards of Roman Tripolitania Built, London, 1955, Ph.
D., 184.
- El-Rashdy, Op. Cit., PP. 94 — 95. (٧٠)
- Vandier, J., Manual d'archeologie Egyptienne, (٧١)
VI, Paris, 1955, Ph. D. 522.
- Ibid, Ph. D., 528.
- El-Rashdy, Op. Cit., Ph. D., 98. (٧٢)
- Ibid, P. 98. (٧٣)
- (٧٤) عن فن الصحراء الكبرى انظر
- هوري : تادرات اكاكوس - الفن الصخري وثقافات الصحراء قبل التاريخ ،
ترجمة عمر الباروني وفؤاد الكعبازي ، ليبيا - مركز الجهاد ، ١٩٨٨ .
- كوبر : « من الصيد الى الرعى ، ماهو العصر الحجري الحديث
في الصحراء الكبرى » الصحراء الكبرى ، ترجمة مكاييل محرز ، ليبيا ،
مركز الجهاد ، ١٩٧٩ ، ص ٦٩ - ٧٩ .
- لوت : « الرسوم الصخرية في الصحراء الكبرى » ، الصحراء
الكبرى ، ترجمة مكاييل محرز ، ص ٨٠ - ١٠٧ .

شثريتر : « الرسوم الصخرية كمصدر تاريخي » ، الصحراء الكبرى ، ترجمة عماد الدين غانم ، ص ١٤٥ - ١٥٦ .
جوتيه : ماضي شمال افريقيا ، ترجمة هاشم الحسيني ، طرابلس ١٩٧٠ ، ص ٢٠ - ٢٧ .

(٧٥) محمد سليمان ايوب : جرمه ص ١٦٧ ، ١٧١ ، ايوب : ليبيا في التاريخ ، ص ١٦٥ - ١٦٧ .

(٧٦) جود تشايلد ، بدلي ، هوايت : اكتشاف تماثيل قديمة اركائية في قوريني ، ليبيا القديمة ترجمة عديلة مياس ، ج ٣ ، ٤ - ١٩٦٧/٦٦ ، ص ٧٨ - ٨٢ .

(٧٧) على فهمي خشيم : « نظرة عابرة على الفنون في ليبيا القديمة » ، الفصول الاربعة ج ٢٢ ، ١٩٨٣ ، ص ٢٨١ .

Bates, The Eastern Libyain, P. 155. (٧٨)

خشيم المرجع السابق ، ص ٢٨٤ .

Bates, Op. Cit., P. 156. (٧٩)

(٨٠) خشيم : الفصول الاربعة ، ص ٢٨٥ - ٢٨٦ .

(٨١) مصطفى كمال عبد العليم : دراسات في تاريخ ليبيا القديم ، ص ١٥٦ .

Rostvtzeff, M., Sociat and Economci History (٨٢)

of the Roman Empire, 2nd ed., Oxford, 1958, P. 310.

Romanelli, P., La Cirenaica Roman, Verbanian, (٨٣)

1943, P .36.

مصطفى كمال عبد العليم ، المرجع السابق ، ص ٩٧ .

(٨٤) محمد مصطفى بازاده : ليبيا هذا الاسم في جذوره التاريخية ، ص ٥٢ .

Haynes, The Antiquities Tripolitania, P. 28. (٨٥)

Levil Della Vida, «Le isrizioni neopunchie di (٨٦)

wadi Amud» Libia Antiqua, I, 1964, P. 57

(٨٧) محمود الصديق ابو حامد : ليبيا في التاريخ ، ص ١٢٠ .

- (٨٨) ايوب : مختصر تاريخ فزان ، ص ٧٥ .
- (٨٩) نفسه ، ص ٧٦ .
- Pliny, V. 5. (٩٠) ايوب : جرمه ، ص ١٥٧ .
- (٩١) ايوب : ليبيا فى التاريخ ، ص ١٧٥ .
- Bates, Op. Cit., P. 114.
- (٩٢) الميار : برقة فى العصر الرومانى ، منشورات مكتبة قورينا ،
١٩٧٣ .
- Goodchild, R., Cyrene and Apollonia, P. 73. (٩٣)

المراجع العربية والأجنبية

أولا - المراجع العربية والمعرية

- ١ - إبراهيم زرقانة : جغرافية الوطن العربي - المملكة اللبية ، القاهرة ، ١٩٦٤
- ٢ - إبراهيم زرقانة : الجغرافية التاريخية ، القاهرة ، ١٩٦٦
- ٣ - إبراهيم نصحي : انشاء قورينى وشقيقاتها ، بنغازى ، ١٩٧٠
- ٤ - أبو المحاسن عصفور : المدن الفينيقية ، بيروت ، ١٩٨١
- ٥ - أحمد حسن غزال : « ملاحظات حول التأثيرات اللبية فى مقابر سهل ميسسارا جنوب جزيرة كريت فى الألف الثالث ق.م . » ، مجلة كلية الآداب ، العدد السابع ، بنغازى ، ١٩٧٥
- ٦ - أحمد دراز : مصر وفلسطين فيما بين القرن الحادى عشر والثامن قبل الميلاد ، رسالة ماجستير غير منشورة ، كلية الآداب-ببها جامعة الزقازيق ، ١٩٩١
- ٧ - أحمد فخرى : واحة سيوه ، ترجمة جاب الله على جاب الله ، القاهرة ١٩٩٣ .

- ٨ — أحمد محمد منديشة : التاريخ السياسى والاقتصادى
للمدن الثلاث ، بنغازى ، ١٩٩٣
- ٩ — اسكندر بدوى : تاريخ العمارة المصرية القديمة ،
القاهرة ، ١٩٨٨
- ١٠ — الان جارنر : مصر الفراعنة ، ترجمة نجيب ميخائيل ،
القاهرة ، ١٩٧٣
- ١١ — الدريد : الحضارة المصرية — من عصور ما قبل
التاريخ حتى نهاية الدولة القديمة ، ترجمة ، مختار السويفى ،
ط ٢ ، القاهرة ١٩٩٢
- ١٢ — الهادى ابو لقمة : السلفيوم الثروة المفقودة ،
بنغازى ، ١٩٨٥
- ١٣ — بلوتارخوس : ايزيس واوزوريس ، ترجمة حسن
صبحى البكرى ، القاهرة ١٩٥٨
- ١٤ — جان يويوت : مصر الفرعونية ، ترجمة سعد زهران ،
القاهرة ، ١٩٦٦
- ١٥ — جوتيه : ماضى شمال افريقيا ، ترجمة هاشم الحسينى ،
طرابلس ، ١٩٧٠
- ١٦ — جودتسايلد ، بدلى ، هوايت : اكتشاف ثماثيل قديمة
اركانية فى قورينى ، ليبيا القديمة ج ٣ ، ٤ ، ترجمة عديلة مياس ،
١٩٦٧/٦٦
- ١٧ — جون ويلسون : الحضارة المصرية ، ترجمة احمد
مخرى ، القاهرة ، ١٩٥٥
- ١٨ — جورج رو : العراق القديم ، ترجمة حسين علوان
ط ٢ ، بغداد ، ١٩٨٦

- ١٩ — **جيمس هنرى برستد** : تاريخ مصر منذ أقدم العصور إلى الفتح الفارسي ، ترجمة حسن كمال ، القاهرة ، ١٩٢٩
- ٢٠ — **جيهان ديزانج** : البربر الأصليون في أفريقيا الصغرى، تاريخ أفريقيا العام ، ج ٢ ، اليونسكو ، ١٩٨٥
- ٢١ — **جينيت دى فيتا** : « نقش معبد أيزيس في صبراتة » ليبيا القديمة ، ج ٣ ، ٤ ، ترجمة عديلة مياس ، ١٩٦٧/٦٦
- ٢٢ — **حسن الشريف** : العلاقات الحضارية والتأثيرات المتبادلة بين أقطار الشمال الأفريقي ، بحث غير منشور
- ٢٣ — **حسن الشريف** : « مشروع المسح الأثرى لوادي الحياة » ، مجلة أوزو ، العدد الأول ، سبها ، ١٩٨٨
- ٢٤ — **دريغون — فاندنيه** : مصر ، ترجمة عباس بيومي ، القاهرة ، ١٩٥٠
- ٢٥ — **رشيد الفاضوري** : المغرب الكبير — العصور القديمة، الاسكندرية ، ١٩٦٦
- ٢٦ — **رشيد الفاضوري** : التطور التاريخي في الفكر الديني، بيروت ، ١٩٦٩
- ٢٧ — **رجب الأثرم** : تاريخ برقة السياسى والاقتصادى ، بنغازى ، ١٩٨٨
- ٢٨ — **زينب عبد العال** : مصر وليبيا منذ أقدم العصور حتى نهاية الدولة الحديثة ، رسالة ماجستير غير منشورة ، معهد الدراسات الأفريقية ، ١٩٧٥
- ٢٩ — **سليم حسن** : مصر القديمة ، ج ١٢ ، القاهرة

- ٣٠ — سيد الناصري : « الألعاب الأولمبية القديمة » ،
المجلة التاريخية ، ج ٢١ ، ١٩٧٤
- ٣١ — سيد الناصري : الاغريق — تاريخهم وحضارتهم ،
ط ٢ ، القاهرة ، ١٩٨٥
- ٣٢ — شتريتر : « الرسوم الصخرية كمصدر تاريخي » ،
الصحراء الكبرى ، ترجمة عماد الدين غانم ، مركز الجهاد الليبي ،
١٩٧٩
- ٣٣ — صبرى طه : سمود — دراسة تاريخية أثرية فى
العصور الفرعونية والعصر البطلمى ، رسالة ماجستير غير
منشورة ، كلية الآداب بينها جامعة الزقازيق ، ١٩٩٢
- ٣٤ — عبد الكريم الميار : قورينى فى العصر الرومانى ،
طرابلس ، ١٩٧٨
- ٣٥ — عبد العزيز صالح : حضارة مصر القديمة وآثارها ،
القاهرة ، ١٩٨٠
- ٣٦ — عبد العزيز صالح : الشرق الأدنى القديم ، ج ١
مصر والعراق ، ط ٣ ، القاهرة : ١٩٨٢
- ٣٧ — عبد العزيز صالح : جغرافية ليبيا ، القاهرة ، ١٩٧٠
- ٣٨ — عبد اللطيف أحمد على : التاريخ اليونانى — العصر
الهلاى ، ج ١ ، ٢ ، القاهرة ، ١٩٧١
- ٣٩ — على فهمى خشيم : نظرة عابرة على الفنون فى ليبيا
القديمة ، الفصول الأربعة ، ج ٢٢ ، مركز الجهاد الليبي ، ١٩٨٣
- ٤٠ — على فهمى خشيم : آلهة مصر العربية ، المجند الأول
والثانى ، ومصراته ، ١٩٩٠

- ٤١ — فرانسوا شاهو : الافريق فى برقة — الاسطورة والتاريخ ، ترجمة محمد عبد الكريم الوافى ، بنغازى ، ١٩٩٠
- ٤٢ — فوزى جاد الله : مسائل فى مصادر التاريخ الليبى قبل هيردوت ، ليبيا فى التاريخ ، بنغازى ، ١٩٦٨
- ٤٣ — فابريتشيو دورى : تادارات اكاكوس — الفن الصخرى وثقافات الصحراء قبل التاريخ ، ترجمة عمر انبارونى وفؤاد الكعبازى ، ليبيا ، مركز الجهاد الليبى ، ١٩٨٨
- ٤٤ — كـوـبر : « من الصيد الى الرعى ماهو العصر الحجرى الحديث فى الصحراء الكبرى » ، الصحراء الكبرى ، ترجمة مكاييل محرز ، مركز الجهاد الليبى ، ١٩٧٩
- ٤٥ — لبيب حبشى : مسلات مصر ، ترجمة أحمد عبد الحميد يوسف ، القاهرة ، ١٩٤٤
- ٤٦ — محمد الطاهر الجرارى : « شيشنق وتكوين الاسرة الثانية والعشرين فى مصر القديمة » ، مجلة البحوث التاريخية ، ج ٢ ، مركز الجهاد الليبى ، ١٩٨١
- ٤٧ — محمد سليمان ايوب : « المقبرة الملكية فى جرمة » ، ليبيا القديمة ، ج ٣ ، ٤ ، ترجمة عديلة مياس ١٩٦٧/٦٦
- ٤٨ — محمد عبد القادر ، ايران منذ فجر التاريخ حتى الفتح الاسلامى ، القاهرة ، ١٩٨٤
- ٤٩ — محمد مصطفى بازامه : تاريخ ليبيا ، فى عصور ما قبل التاريخ ، ... — ٣٢٠٠ ق.م ، بنغازى ، ١٩٧٣
- ٥٠ — محمود زميتير : مصر بين الفرس والافريق ، رسالة ماجستير غير منشورة ، كلية الآداب جامعة القاهرة ، ١٩٨٩

- ٥١ — **مراجع عقيلة الفنأى** : السلفيوم ، مصرأة ، ١٩٩٤
- ٥٢ — **مصطفى عبد العليم** : دراسأا فى أاريخ ليبيا القديم،
بنغازى ، ١٩٦٦
- ٥٣ — **أجبب ميأائل** : مصر والشرق الأذنأ القديم ، ج ٤ ،
الحضارة المصرية ، الاسكندرية ، ١٩٦٦
- ٥٤ — **نيقولا أريمال** : أاريخ مصر القديمة ، أجمة ماهر
أويأاأى : القاهرة ، ١٩٩٠
- ٥٥ — **هنرى لوت** : الرسوم الصخرية فى الصحراء الكبرى،
الصحراء الكبرى ، أجمة مكاييل محرز ، مركز أهاد اللببى ،
١٩٧٩
- ٥٦ — **هنرى لوت** : لوحاأ تسيلى ، أجمة زكى حسن ،
أرابلس ، ١٩٦٨
- ٥٧ — **هيردوت** : الكأاب الرابع
- ٥٨ — **هيردوت أأأأ عن مصر** ، أجمة محمد صسقـر
أأأأة ، القاهرة ، ١٩٨٧
- ٥٩ — **ونأراأ سكوت وفاأبرى** : « أقرون أأوان فى عصور
ما قبل الأاريخ فى ليبيا وأأرها فى حضاراأ أخرى ، ليبيا القديمة،
ج ٣ ، ٤ ، أجمة عأيلة مياس ، ١٩٦٧/٦٦
- ٦٠ — **وهيب كأمل** : أأودور الصقلأ فى مصر ، انأاهرة ،
١٩٤٧
- ٦١ — **أاروسلان أأسرنى** : الأانة المصرية القديمة ، أجمة
أحمد أأرى ، القاهرة ، ١٩٨٧

ثانياً - المراجع الأجنبية

Aharoni, Y., *The Land of The Bible, A Historical Geography*. Translated from the Hebrew by Rainey, A.F., London, 1970.

Albright, W.F., *The Sea People in Palestine*. C.A.H3., 2 A. 1980

Arkell, A.J., *A History of The Sudan From Earliest Times To 1821*, 2nd. ed., London, 1961.

Barnett, R.D., *The Sea Peoples*. C.A.H3. 2 A., 1980.

Bates, O., *The Eastern Libyans*, London, 1914.

Bisi, A.M., « Punic Stelae », *Archaeologia viva*, Paris, 1968.

Boardman, J., *The Greeks Over Seas*, London, Penguin Books, 1964.

Boardman and Hays, *Excavation at Tocra*, London, 1966.

Bovill, E.W., *The Golden Trade of the Moors*, London, 1968.

Bradford Welles, C., «The Role of the Egyptian Under the First Ptolemies » ,*American Studies in Papyrology*, 7. 1970. PP. 509 — 512.

- Gragan, O., *Magnificent Tombs which The Home Guard of Roman Tripolitania Built*, London, 1955
- Burn, A.R., *The Lyric Age of Greece*, London, 1966.
- Burn, A.R., *Persia and Greek The Defence of the West 540 — 478 B.C.* London, 1962
- Bury, J.B., *History of Greece to the Death of Alexander the Great*, 3rd. ed., London, 1951.
- Cameron, G.G., « Darius, Egypt and the Land Bbyond the Sea » *J.N.E.S.*, 2, 1943, Part 4, PP. 307 — 313.
- Certer, T.H., *7 n Expedition the Bulletin of University Museum of the University of Pensylvania*, Spring, 1963, vol. 3.
- Eerny, J., «Egypt fro mthe Death of Ramesses III to the End of the Twenty First Dyansty», *C.A.H3.*, 2 B, 1980.
- Chiantore ,G., *Rivista di Filologia Demiurgi in Creta*, Torino, Annoix 1930.
- Child, V.G., *New Light on the Most Ancient East*, London, 1958.
- Coster, C.H., 'The Economic Position of Cyrenaica in Classical Ages, in *Studies in Roman Economic and Socvial History* in honor of Allan Chester Johnson, 1951.
- Coujat, J., Montet, P., « Les Inscription Hieroglyphiques et Hieratiques du Ovadi Hammemat », *M.I. F.A.O.*, 34, 1912, PP. 164 .. 173.

- Cowley, A.E., *Aramic Papyri of the Fifth Century B.C.* Oxford, 1923.
- Maressy, G., «*Fragments Heracleopolitains*», A.S.A.E., 21, 1921, PP. 138 .. 139.
- Dunham, D., *The Royal cemeteries of Kush, vol. IV, Royal Tombs of Meroe and Barkal*, Boston, 1957.
- Ed-Brovarski, «*Two Old Kingdom Writing Boards From Giza* », A.S.A.E., 71, 1987.
- Edgerton, W.F., and Wilson, J., *Historical Records of Ramesses III*, Chicago, 1936.
- Gilgood, P.G. *The Later Dynasties of Egypt*, Oxford, 1951.
- El-Mosallamy, A., «*Libyco-Barber Relations With Ancient Egypt, The Tehenu in Egyptian Records* », *Libya Antiqua*, 2, 1986.
- El-Rashdy, F., «*Garamantian Burial Customs; Their Relation to Those of Other Peoples of North Libya Antiqua*, 2, 1984.
- Fakhry, A., *Bahria Oasis*, I, 1942.
- Faulkner, R.O., «*Egypt From the Inception of the Nineteenth Dynasty to the Death of Ramesses III*» C.A.H.3., 2 A, 1980.
- Frankfort, H., *Studies in Earpottery of the Near East*, London Gardiner, A.H., *Ancient Egyptian Onomastica*, 2 vols., Oxford, 1947.
- Ghazal, A.H., «*New Light on the distinction Between*

Ammon of Libya and Zeus of Cyrene». *Libya Antiqua*, 2, 1984.

Ghirshman, R., *Iran from the Earliest Times to the Persian Conquest*, London, 1965.

Giedion, S., *Symbolic expression in prehistory and in the First high Civilisations in sign Image and Symbol*, London, 1966.

Goedicke, H., «Psammetik I and die Libyer», *M.D.A. I.K.*, 18, 1962, PP. 26 — 49.

Gomaa, F., *Libyschen Furslentumer des Deltas Vom Tod Osokons II bis zur Werderveieingung ? gypten durch Psametik, I*, Wiesbaden 1974.

Goodchild, G., *Benghazi the Story of the City*, 1962.

Graves, R., *The Greek Miths*, Penguin Books, 1958.

Grimal, N., « L1 Sléle triamphale de Pi (ankh) y au Musée du Cairo J.E. 48862 et 47086 — 47088 », *M.I.F.A.O.* 105, 1981.

Griffith, F., *Catalogue of the Demotic Papyri*, 3 vol., Maonester, 1909.

Briffith, J. G., *The Origins of Osiris and His Cult*, Brill, leiden, 1980.

Grote, G., *A History of Greece*, vol 4, London, 1906.

Gunn, B., «the Inscribed Sarcophagus in the Serapeum», *A.S.A.E.*, 26, 1926

Gyles, M.E., *Pharaonic Policies and Administation 663 — 323 B.C.*, Carolina, 1959.

- Habachi, L., «The Military Posts of Ramesses II on the Coastal Road and The Western of the Delta» *B.I.F.A.O.*, 80, 1980.
- Habachi, «Sais and Its Moument,» *A.S.A.E.*, 42, 1943.
- Hall, H.A., *The Ancient History of the Near East*, 11th ed., London, 1963.
- Hall, H.A., « Egypt Under the Aliens», *C.A.H3.*, 2, 1975.
- Hasebroek, J., *Trade and Politics in Ancient Greece*, London, 1965.
- Hill, G.F., *Sources of Greek History 525 — 431 B.C.*, Oxford, 1962.
- Holscher, W., *Libyer und ? gypter*, Hambwrg, 1937.
- Hornning, E., *Conceptions of God in Ancient Egypt*, Translated by John Baines, London, 1982.
- Jones, A., *Cities of The Eastern Roman Empire*, Oxford, 1937.
- Kees, H., *Ancient Egypt, a Cultural Topography*, London, 1961.
- Kent, Old Persian Texts, Darius Behistan Inscription Column V; *J.N.E.S.*, 2, 1943.
- Kitchen, K.A., «On The Princedomes of Late Libyan Egypt», *C.D.E.*, 52, 1977, PP. 40 — 48.
- Kitchen, K.A., *The Third Intermediate Period in Egypt (1100 — 650 B.C.)* 2nd ed., Warminster, 1986.

- Lang, A., *The Last Oracle from Delphi*, London, 1887.
- Litchtheim, (Miriam), *Ancient Egyptian Literature*, vol. 3, *The Late Period*, California, 1980.
- Luckenbill, D.D., *Ancient Records of Assyria and Babylonia*, 2 vols., 1926 — 1927.
- Macadam, M.F., *The Temples of Kawa*, II, Oxford, 1949.
- Mallet, D., «les Rapports des Grecs avec l'Egypte de la Conquete de Cambyse à Celle d'Alexandre», *Memoires*, 48, 1929.
- Mazzarino, S., *Era Oriented Occidente Ricerche di Storia greca arcaica*, Florence, 1947.
- Moustafa el Amir, *A family Archive from Thebes*, Part 2, Cairo, 1959.
- Mercer, S.A.B., *The Religion of Ancient Egypt*, London, 1949.
- Michaelidis, « Quelques Objects Inedits d'époque persde » *A.S.A.E.*, 43, 1943.
- Mitchell, B.M., «Cyrene and Persia» *J.H.S.*, 86, 1966.
- Montet, P., *Geographie de L'Egypte Ancienne*, I, Paris, 1957.
- More, A., *DeBocchari Rege*, Paris, 1903.
- Moret, A., *Historie Ancienne, Histoire de l'Orient*, Tome II, Paris, 1936.
- Murray, M.A., *The Splen Dawr That was Egypt*, New ed., London 1964.

- Naville, E., «Did Menephtah Invade Syria», *J E.A.*, 2, 1915.
- Nelson, H., «The Naval Battle Pictured at Medinet Habu », *J.N.E.S.*, 2, 1943.
- Noshy, I., «Arcesilaus III», *Libya in History*, 1968.
- Olmstead, A.T., «Darius and Behistan Inscription », *A.J.S.I.*, 60, 1938.
- Olmstead, A.T., *History of The Persian Empire*, 5th. ed., Chicago, 1966.
- Pacho, *Voyage dans la Marmarique la Cyrenaïque*, Paris, 1979.
- Parke, H., *Greek Mercenary Soldiers*, Oxford, 1933.
- Park, J., and Wormell, *A History of the Delphic Oracle*, I, Black Well, 1939.
- Parker, R.A., «Persian and Chronology», *A.J.S.L.*, 58, 1941.
- Parker and Dubberslein, *Babylonian Chronology*, Providence, 1959.
- Peet, E., *The Great Tomb-Robberies of The 'wentieth Dynasty*, 2 vol., Oxford, 1930.
- Petrie, W.F., *Naukratis*, I, London, 1886.
- Petrie, W.F., *A history of Egypt*, III, London, 1905.
- Petrie, W.F., *Palace of Apries*, London, 1909.
- Petrie, W.F., *The Making Egypt*, London, 1939.
- Petrie, W.F., *Nagada and Ballas*, London, 1896.

Petrie, W.F., *Religious Life in Ancient Egypt*, Boston, 1914.

Petrie, W.F., *Religion and Conscience in Ancient Egypt*, London, 1898.

Posener, G., *La Premiere Domination Perseeen Egypt*, Le Caire 1936.

Ritner, R.K., Khababash and Starap Stela, *Z.A.S.*, 107, 1990.

Robinson, E.S.G., *British Museum Catalogue of Greek Conis of Cyrenaica*, 1027.

Rostvtzeff, M., *Social and Economic History of The Roman Empire*, 2nd. ed., Oxford, 1958.

Rowe, A., «A History of Ancient Cyrenaica, New Light on Egypto-Cyrenean Relations Two Ptolemaic Statues ofund in Tolmeita » *A.S.A.E.*, 12, Cahier No. 12, 1948.

Sadawya, A., «The Greek Settlement in Cyrenaica With Notes on Pottary Discovered There», *Libya in History*, 1968.

Sauneron, S., Yoyotte, J., «La Campagne Nubienne de Psammetique II» *B.I.F.A.O.*, 51, 1951.

Shinnie, P., *Meroe*, London, 1969.

Spalinger, A., «The Rleign of King Chabbash, An Interpretation», *Z.A.S.*, 105, 1978.

Steindarff, G., *Aniba*, I, Hamburg, 1935.

Stevenson Smith, *The Art and Architecture of Ancient Egypt*, Maryland, U.S.A., 1965.

Tod, M.N., *A Selection of Greek Historical Inscription*, vol. 2, Oxford, 1962.

Trigger, B.C., et al, *Ancient Egypt, A Social History*, Cambridge, 1984.

Vandier, J., *Manval d'archeologie Egyptienne*, VI, Paris, 1955.

Wainwright, G.A., «Some Sea Peoples and Others in The Hittite Archives», *J.E.A.* 25, 1939.

Wainwright, G.A., «The Meshwesh» ,*J.E.A.*, 48, 1962.

Wainwright, G.A., *The Sky Religion in Egypt*, Cambridge, 1938.

Wilson, J., «The Libyans and The End of The Egyptian Empire», *A.J.S.L.*, 21, 1935.

Wiseman, D. J., *Chronicles of Chaldaen Kings*, London, 1956.

Younis, S.A., *Hellenic Minorities in Ancient Egypt During The Late Period (Ca 664 — 332 B.C.)*, Faculty of Archaeology, Cairo University, 1995.

Yoyotte, J., «Les Principales du Delta au Temps de L'anarchie Libyenne», *M.I.F.A.O.*, 66, 1961.

Yoyotte, J., «Notes et documents Pour Servir à l'Histoire de Tanis, Kémi», 21, 1971.

Zibelius, K., *Afrikanische Arts-und Völkernamen in Hieroglyphischen und Hieratischen Texten*, Wiesbaden.

الفهرس

الصفحة

٥	تقديم
٧	الامضاء ...
٩	قائمة الاختصارات
١١	مقدمة

الفصل الأول مصر وليبيا خلال عصر الانتقال الثالث

٢١	أولا - مصر
٢٦	ثانيا - ليبيا ...
٤٩	ثالثا - مصر وليبيا وشعوب البحر
٥٧	هوامش الفصل الأول

الفصل الثاني مصر وليبيا في عصر الأسرة السادسة والعشرين

٦٩	تمهيد
٧٠	أولا - مصر ...
٨٤	ثانيا - ليبيا ...
٩٢	ثالثا - مصر وليبيا
١٠٥	هوامش الفصل الثاني

الفصل الثالث
مصر وليبيا في عصر
الاحتلال الفارسي (٥٢٥ - ٤٠٤ ق م)

١١٥	أولا - مصر
١٢٩	ثانيا - ليبيا ...
١٤٦	ثالثا - مصر وليبيا
١٥٧	هوامش الفصل الثالث

الفصل الرابع
الليبيون وتحرير مصر من الاحتلال الفارسي

١٦٦	(أ) الثورات المصرية تحت الحكم الفارسي حتى الاستقلال
١٨٦	(ب) الأصول الليبية لأسرات العصر المتأخر
١٩٢	هوامش الفصل الرابع

الفصل الخامس
التأثيرات الحضارية المتبادلة
بين مصر وليبيا

٢٠١	أولا - الحياة الفكرية ...
٢٠١	(أ) المعتقدات الدينية
٢٣٠	(ب) الفنون ...
٢٣٤	ثانيا - الحياة الاجتماعية
٢٤١	هوامش الفصل الخامس
٢٤٩	المراجع العربية والأجنبية

صدر من هذه السلسلة

- ١ - مصطفى كامل في محكمة التاريخ ،
د . عبد العظيم رمضان ، ط ١ ، ١٩٨٧ ، ط ٢ ، ١٩٩٤
- ٢ - على ماهر ،
رشوان محمود جاب الله ، ١٩٨٧
- ٣ - ثورة يوليو والطبقة العاملة ،
عبد السلام عبد الحليم عامر ، ١٩٨٧
- ٤ - التيارات الفكرية في مصر المعاصرة ،
د . محمد نعمان جلال ، ١٩٨٧
- ٥ - غارات أوروبا على الشواطئ المصرية في العصور الوسطى
عليه عبد السميع الجنزوري ، ١٩٨٧
- ٦ - هؤلاء الرجال من مصر ، ج ١ ،
لمى المطيعي ، ١٩٨٧
- ٧ - صلاح الدين الأيوبي ،
د . عبد المنعم ماجد ، ١٩٨٧
- ٨ - رؤية الجبرتي لأزمة الحياة الفكرية ،
د . على بركات ، ١٩٨٧
- ٩ - صفحات مطوية من تاريخ الزعيم مصطفى كامل ،
د . محمد أنيس ، ١٩٨٧
- ١٠ - توفيق دياب ملحمة الصحافة الحزبية ،
محمود فوزي ، ١٩٨٧
- ١١ - مائة شخصية مصرية وشخصية ،
شكري القاضي ، ١٩٨٧
- ١٢ - هدى شعراوي وعصر التنوير ،
د . نبيل راغب ، ١٩٨٨

- ١٣ - أكلوبة الاستعمار المصري للسودان : رؤية تاريخية ،
د. عبد العظيم رمضان ، ط ١ ، ١٩٨٧ ، ط ٢ ، ١٩٩٤
- ١٤ - مصر في عصر الولاة ، من الفتح العربي الى قيام الدولة
الطولونية ،
د. سيدة اسماعيل كاشف ، ١٩٨٨
- ١٥ - المستشرقون والتاريخ الاسلامي ،
د. على حسنى الخربوطلى ، ١٩٨٨
- ١٦ - فصول من تاريخ حركة الاصلاح الاجتماعى فى مصر :
دواسة عن دور الجمعية الخيرية (١٨٩٢ - ١٩٥٢) ،
د. حلمى أحمد شلبى ، ١٩٨٨
- ١٧ - القضاء الشرعى فى مصر فى العصر العثمانى ،
د. محمد نور فرحات ، ١٩٨٨
- ١٨ - الجوارى فى مجتمع القاهرة المملوكية ،
د. على السيد محمود ، ١٩٨٨
- ١٩ - مصر القديمة وقصة توحيد القطرين ،
د. أحمد محمود صابون ، ١٩٨٨
- ٢٠ - دراسات فى وثائق ثورة ١٩١٩ : المراسلات السرية بين
سعد زغلول وعبد الرحمن فهمى ،
د. محمد انيس ، ط ٢ ، ١٩٨٨
- ٢١ - التصوف فى مصر ابان العصر العثمانى ، ج ١ ،
د. توفيق الطويل ، ١٩٨٨
- ٢٢ - نظرات فى تاريخ مصر ،
جمال بدوى ، ١٩٨٨
- ٢٣ - التصوف فى مصر ابان العصر العثمانى ج ٢ ، امام
التصوف فى مصر : الشعرانى ،
د. توفيق الطويل ، ١٩٨٨

- ٢٤ - الصحافة الوفدية والقضايا الوطنية (١٩١٩ - ١٩٣٦) ،
د . نجوى كامل ، ١٩٨٩
- ٢٥ - المجتمع الاسلامى والغرب ،
تأليف : هاملتون جب وهارولد بووين : ترجمة : د . أحمد
عبد الرحيم مصطفى ، ١٩٨٩
- ٢٦ - تاريخ الفكر التربوى فى مصر الحديثة ،
د . سعيد اسماعيل على ، ١٩٨٩
- ٢٧ - فتح العرب لمصر ، ج ١ ،
تأليف : الفريد ج . بتلر ، ترجمة : محمد فريد أو حديد
١٩٨٩
- ٢٨ - فتح العرب لمصر ، ج ٢ ،
تأليف : الفريد ج . بتلر ، ترجمة : محمد فريد أو حديد
١٩٨٩
- ٢٩ - مصر فى عصر الاخشيديين ،
د . سيدة اسماعيل كاشف ، ١٩٨٩
- ٣٠ - الموظفون فى مصر فى عصر محمد على ،
د . حلمى أحمد شلبى ، ١٩٨٩
- ٣١ - خمسون شخصية مصرية وشخصية ،
شكرى القاضى ، ١٩٨٩
- ٣٢ - هؤلاء الرجال من مصر ، ج ٢ ،
لمعى المطيعى ، ١٩٨٩
- ٣٣ - مصر وقضايا الجنوب الافريقى : نظرة على الأوضاع
الراهنة ورؤية مستقبلية ،
د . خالد محمود الكومى ، ١٩٨٩
- ٣٤ - تاريخ العلاقات المصرية المغربية ، منذ مطلع العصور
الحديثة حتى عام ١٩١٢ ،
د . يونان رزق ، محمد مزين ، ١٩٩٠

- ٣٥ - اعلام الموسيقى المصرية عبر ١٥٠ سنة ،
عبد الحميد توفيق زكى ، ١٩٩٠
- ٣٦ - المجتمع الاسلامى والغرب ، ج ٢ ،
تأليف : هاملتون بووين : ترجمة : د. أحمد عبد الرحيم
مصطفى ، ١٩٩٠
- ٣٧ - الشيخ على يوسف وجريدة المؤيد : تاريخ الحركة الوطنية
في ربع قرن ،
د. سليمان صالح ، ١٩٩٠
- ٣٨ - فصول من تاريخ مصر الاقتصادى والاجتماعى فى العصر
العثمانى ،
د. عبد الرحيم عبد الرحمن عبد الرحيم ، ١٩٩٠
- ٣٩ - قصة احتلال محمد على لليونان (١٨٢٤ - ١٨٢٧) .
د. جميل عبيد ، ١٩٩٠
- ٤٠ - الأسلحة الفاسدة ودورها فى حرب فلسطين ١٩٤٨ .
د. عبد المنعم الدسوقي الجيمى ، ١٩٩٠
- ٤١ - محمد فريد : الموقف والماساة ، رؤية عصرية ،
د. رفعت السعيد ، ١٩٩١
- ٤٢ - تكوين مصر عبد العصور ،
محمد شفيق غربال ، ط ٢ ، ١٩٩٠
- ٤٣ - رحلة فى عقول مصرية ،
ابراهيم عبد العزيز ، ١٩٩٠
- ٤٤ - الأوقاف والحياة الاقتصادية فى مصر فى العصر العثمانى .
د. محمد عفيفى ، ١٩٩١
- ٤٥ - الحروب الصليبية ، ج ١ ،
تأليف : وليم الصورى ، ترجمة وتقديم د. حسن حشى
١٩٩١

- ٤٦ - تاريخ العلاقات المصرية الأمريكية (١٩٣٩ - ١٩٥٧) ،
ترجمة : د. عبد الرؤوف أحمد عمرو ، ١٩٩١
- ٤٧ - تاريخ القضاء المصرى الحديث ،
د. لطيفة محمد سالم ، ١٩٩١
- ٤٨ - الفلاح المصرى بين العصر القبطى والعصر الإسلامى ،
د. زبيدة عطا ، ١٩٩١
- ٤٩ - العلاقات المصرية الاسرائيلية (١٩٤٨ - ١٩٧٩) ،
د. عبد العظيم رمضان ، ١٩٩٢
- ٥٠ - الصحافة المصرية والقضايا الوطنية (١٩٤٦ - ١٩٥٤) ،
د. سهير اسكندر ، ١٩٩٣
- ٥١ - تاريخ المدارس فى مصر الإسلامية ،
(أبحاث الندوة التى أقامتها لجنة التاريخ والآثار بالمجلس
الأعلى للثقافة ، فى إبريل ١٩٩١) أعدما للنشر :
د. عبد العظيم رمضان ، ١٩٩٢
- ٥٢ - مصر فى كتابات الرحالة والقناصل الفرنسيين ، فى القرن
الثامن عشر :
د. الهام محمد على ذهنى ، ١٩٩٢
- ٥٣ - أربعة مؤرخين وأربعة مؤلفات من دولة المماليك الجراكسة ،
د. محمد كمال الدين عز الدين على ، ١٩٩٢
- ٥٤ - الأقباط فى مصر فى العصر العثمانى ،
د. محمد عفيفى ، ١٩٩٢
- ٥٥ - الحروب الصليبية ج ٢ ،
تأليف : وليم الصورى : ترجمة وتعليق : د. حسين
حبشى ، ١٩٩٢
- ٥٦ - المجتمع الريفى فى عصر محمد على : دراسة عن اقليم
المنوفية ،
د. حلمى أحمد شلبى ، ١٩٩٢

- ٥٧ - مصر الاسلامية وأهل اللمة ،
د. سيدة اسماعيل كاشف ، ١٩٩٢
- ٥٨ - أحمد حلمى سجين الحرية والصحافة ،
د. ابراهيم عيد الله المسلمى ، ١٩٩٣
- ٥٩ - الرأسمالية الصناعية فى مصر ، من التمسير الى التاميم
(١٩٥٧ - ١٩٦١) ،
- د. عبد السلام عبد الحليم عامر ، ١٩٩٣
- ٦٠ - المعاصرون من رواد الموسيقى العربية ،
عبد الحميد توفيق زكى ، ١٩٩٣
- ٦١ - تاريخ الاسكندرية فى العصر الحديث ،
د. عبد العظيم رمضان ، ١٩٩٣
- ٦٢ - هؤلاء الرجال من مصر ، ج ٣ ،
لمعى المطيعى ، ١٩٩٣
- ٦٣ - موسوعة تاريخ مصر عبر العصور : تاريخ مصر الاسلامية.
تأليف : د. سيدة اسماعيل كاشف ، جمال الدين سرور ،
وسعيد عبد الفتاح عاشور ، أعدها للنشر .
د. عبد العظيم رمضان ، ١٩٩٣
- ٦٤ - مصر وحقوق الانسان ، بين الحقيقة والافتراء دراسة
وثائقية ،
د. محمد نعمان جلال ، ١٩٩٣
- ٦٥ - موقف الصحافة المصرية من الصهيونية (١٨٩٧ - ١٩١٧)
سهام نصار ، ١٩٩٣
- ٦٦ - المرأة فى مصر فى العصر الفاطمى ،
د. نريمان عبد الكريم أحمد ، ١٩٩٣
- ٦٧ - مساعى السلام العربية الاسرائيلية : الأصول التاريخية ،
(أبحاث الندوة التى أقامتها لجنة التاريخ والآثار بالمجلس

الأعلى للثقافة ، بالاشتراك مع قسم التاريخ بكلية البنات
جامعة عين شمس ، في ابريل ١٩٩٣) ، اعدما للنشر :
د . عبد العظيم رمضان ، ١٩٩٣

٦٨ - الحروب الصليبية ، ج ٣ ،
تأليف : وليم الصوري ، ترجمة : وتعليق : د . حسن
حبشى ، ١٩٩٣

٦٩ - نبوية موسى ودورها في الحياة المصرية (١٨٨٦ - ١٩٥١) ،
د . محمد أبو الاسعاد ، ١٩٩٤

٧٠ - اهل اللمة في الاسلام ،
تأليف : ا . س . ترتون ، ترجمة وتعليق : د . حسن حبشى
ط ٢ ، ١٩٩٤

٧١ - مذكرات اللورد كليرن (١٩٣٤ - ١٩٤٦) ،
اعداد : تريفور ايفانز ، ترجمة : د . عبد الرؤوف أحمد
عمرو ، ١٩٩٤

٧٢ - رؤية الرحالة المسلمين للأحوال المالية والاقتصادية
لمصر في العصر الفاطمي (٣٥٨ - ٥٦٧ هـ) ،
أمانة أحمد امام ، ١٩٩٤

٧٣ - تاريخ جامعة القاهرة ،
د . رؤوف عباس حامد ، ١٩٩٤

٧٤ - تاريخ الطب والصيدلة المصرية ، ج ١ ، في العصر الفرعوني
د . سمير يحيى الجمال ، ١٩٩٤

٧٥ - اهل الذمة في مصر ، في العصر الفاطمي الاول ،
د . سلام شافعى محمود ، ١٩٩٥

٧٦ - دور التعليم المصرى في النضال الوطنى (زمن الاحتلال
البريطانى) ،
د . سعيد اسماعيل على ، ١٩٩٥

- ٧٧ - الحروب الصليبية ، ج ٤ ،
تأليف : وليم الصورى ، ترجمة وتعليق : د. حسن حبشى ، ١٩٩٤
- ٧٨ - تاريخ الصحافة السكندرية (١٨٧٣ - ١٨٩٩) ،
نعمات أحمد عثمان ، ١٩٩٥
- ٧٩ - تاريخ الطرق الصوفية فى مصر ، فى القرن التاسع عشر ،
تأليف : فريد دى يونج ، ترجمة : عبد الحميد فهمى الجمال ، ١٩٩٥
- ٨٠ - قناة السويس والتنافس الاستعماري الأوربي
(١٨٨٢ - ١٩٠٤) ،
د. السيد حسين جلال ، ١٩٩٥
- ٨١ - تاريخ السياسة والصحافة المصرية ، من هزيمة يونيو
الى نصر أكتوبر ،
د. رمزي ميخائيل ، ١٩٩٥
- ٨٢ - مصر فى فجر الاسلام ، من الفتح العربى الى قيام الدولة
الطولونية ،
د. سيدة اسماعيل كاشف ، ط ٢ ، ١٩٩٤
- ٨٣ - مذكراتى فى نصف قرن ، ج ١ ،
أحمد شفيق باشا ، ط ٢ ، ١٩٩٤
- ٨٤ - مذكراتى فى نصف قرن ، ج ٢ ، القسم الاول ،
أحمد شفيق باشا ، ط ٢ ، ١٩٩٥
- ٨٥ - تاريخ الاذاعة المصرية : دراسة تاريخية (١٩٣٤ - ١٩٥٢) ،
د. حلمى أحمد شلبى ، ١٩٩٥
- ٨٦ - تاريخ التجارة المصرية فى عصر الحرية الاقتصادية
(١٨٤٠ - ١٩١٤) ،
د. أحمد الشربيني ، ١٩٩٥

- ٨٧ - مذكرات اللورد كليرن ، ج ١ ، (١٩٣٤ - ١٩٤٦) ،
اعداد : تريفور ايفانز ، ترجمة وتحقيق : د. عبد الرؤوف
أحمد عمرو ، ١٩٩٥
- ٨٨ - التلوق الموسيقى وتاريخ الموسيقى المصرية ،
عبد الحميد توفيق زكى ، ١٩٩٥
- ٨٩ - تاريخ الموانئ المصرية في العصر العثماني ،
د. عبد الحميد حامد سليمان ، ١٩٩٥
- ٩٠ - معاملة غير المسلمين في الدولة الاسلامية ،
د. نريمان عبد الكريم أحمد ، ١٩٩٦
- ٩١ - تاريخ مصر الحديثة والشرق الأوسط ،
تأليف : بيتر مانسفيلد ، ترجمة : عبد الحميد فهمي
الجمال ، ١٩٩٦
- ٩٢ - الصحافة الوفدية والقضايا الوطنية (١٩١٩ - ١٩٣٦)
ج ٢ ،
نجوى كامل ، ١٩٩٦
- ٩٣ - قضايا عربية في البرلمان المصري (١٩٢٤ - ١٩٥٨) ،
د. نبيه بيومي عبد الله ، ١٩٩٦
- ٩٤ - الصحافة المصرية والقضايا الوطنية (١٩٤٦ - ١٩٥٤) ،
ج ٢ ،
د. سهير اسكندر ، ١٩٩٦
- ٩٥ - مصر وافريقيا .. الجذور التاريخية الافريقية المعاصرة ،
(أبحاث الندوة التي أقامتها لجنة التاريخ والآثار بالمجلس
الأعلى للثقافة بالاشتراك مع معهد البحوث والدراسات
الافريقية بجامعة القاهرة) ، أعدها للنشر ، د. عبد العظيم
رمضان

- ٩٦ - عبد الناصر والحرب العربية الباردة (١٩٥٨ - ١٩٧٠) ،
تأليف : مالكولم كير ، ترجمة : د. عبد الرؤوف أحمد عمرو
- ٩٧ - العربان ودورهم في المجتمع المصرى فى النصف الأول من
القرن التاسع عشر ،
د. ايمان محمد عبد المنعم عامر
- ٩٨ - هيكل والسياسة الأسبوعية ،
د. محمد سيد محمد
- ٩٩ - تاريخ الطب والصيدلة المصرية (العصر اليونانى -
الرومانى) ج ٢ ،
د. سمير يحيى الجمال
- ١٠٠ - موسوعة تاريخ مصر عبر العصور : تاريخ مصر القديمة ،
أ. د. عبد العزيز صالح ، أ. د. جمال مختار ،
أ. د. محمد ابراهيم بكر ، أ. د. ابراهيم نصحي ،
أ. د. فاروق القاضى ، أعدها للنشر : أ. د. عبد العظيم
رمضان .
- ١٠١ - ثورة يوليو والحقيقة الغائبة ،
اللواء/ مصطفى عبد المجيد نصير ، اللواء/ عبد الحميد
كفافي ، اللواء/ سعد عبد الحفيظ ، السفير/ جمال منصور
- ١٠٢ - المقطم جريدة الاحتلال البريطانى فى مصر ١٨٨٩ - ١٩٥٢ ،
د. تيسير أبو عرجة
- ١٠٣ - رؤية الجبرتي لبعض قضايا عصره ،
د. على بركات
- ١٠٤ - تاريخ العمال الزراعيين فى مصر (١٩١٤ - ١٩٥٢) ،
د. فاطمة علم الدين عبد الواحد

- ١٠٥ - السلطة السياسية في مصر وقضية الديمقراطية (١٨٠٥ - ١٩٨٧) ،
د . أحمد فارس عبد المنعم
- ١٠٦ - الشيخ على يوسف وجريدة المؤيد : تاريخ الحركة الوطنية
في ربع قرن ، ج ٢ ،
د . سليمان صالح
- ١٠٧ - الأصولية الإسلامية في العصر الحديث ،
تأليف : دليب هير ، ترجمة : عبد الحميد الجمال
- ١٠٨ - مصر للمصريين ، ج ٤ ،
سليم خليل النقاش
- ١٠٩ - مصر للمصريين ، ج ٥ ،
سليم خليل النقاش
- ١١٠ - مصادرة الأملاك في الدولة الإسلامية (عصر سلاطين
المماليك) ، ج ١ ،
د . البيومي اسماعيل الشربيني
- ١١١ - مصادرة الأملاك في الدولة الإسلامية (عصر سلاطين
المماليك) ، ج ٢ ،
د . البيومي اسماعيل الشربيني
- ١١٢ - اسماعيل باشا صدقي ،
د . محمد محمد الجوادى
- ١١٣ - الزبير باشا ودوره في السودان (في عصر الحكم المصرى) ،
د . اسماعيل عز الدين
- ١١٤ - دراسات اجتماعية في تاريخ مصر ،
أحمد رشدى صالح

- ١١٥ - مذكراتي في نصف قرن ، ج ٣ ،
أحمد شفيق باشا
- ١١٦ - أديب اسحق (عاشق الحرية) ،
علاء الدين وحيد
- ١١٧ - تاريخ القضاء في مصر العثمانية (١٥١٧ - ١٧٩٨) ،
عبد الرازق ابراهيم عيسى
- ١١٨ - النظم المالية في مصر والشام زمن سلاطين المماليك ،
د. البيومي اسماعيل الشربيني
- ١١٩ - النقابات في مصر الرومانية « دراسة وثائقية »
حسين محمد أحمد يوسف
- ١٢٠ - يوميات من التاريخ المصرى الحديث (١٧٧٥ - ١٩٥٢) ،
لويس جرجس
- ١٢١ - الجلاء ووحدة وادى النيل (١٩٤٥ - ١٩٥٤) ،
محمد عبد الحميد الحناوى
- ١٢٢ - مصر للمصريين ج ٦ ،
سليم خليل النقاش
- ١٢٣ - السيد أحمد البدوى ،
د. سعيد عبد الفتاح عاشور
- ١٢٤ - العلاقات المصرية الباكستانية في نصف قرن ،
د. محمد نعمان جلال
- ١٢٥ - مصر للمصريين ج ٧ ،
سليم خليل النقاش
- ١٢٦ - مصر للمصريين ج ٨ ،
سليم خليل النقاش

- ١٢٧ - مقلّمات الوحدة المصرية السورية (١٩٤٣ - ١٩٥٨) ،
ابراهيم محمد محمد ابراهيم
- ١٢٨ - معارك صحفية ،
جمال بدوى
- ١٢٩ - الدين العام (واثره فى تطور الاقتصاد المصرى)
(١٨٧٦ - ١٩٤٣) ،
د . يحيى محمد محمود
- ١٣٠ - تاريخ نقابات الفنانين فى مصر (١٩٨٧ - ١٩٩٧)
سمير فريد
- ١٣١ - الولايات المتحدة وثورة يوليو ١٩٥٢ (١٩٥٢ - ١٩٥٨) ،
تأليف : جايل ماير ، ترجمة : د . عبد الرؤوف احمد عمرو
- ١٣٢ - دار المندوب السامى فى مصر ج ١ ،
د . ماجدة محمد محمود
- ١٣٣ - دار المندوب السامى فى مصر ج ٢ ،
د . ماجدة محمد محمود
- ١٣٤ - الحملة الفرنسية على مصر فى ضوء مخطوط عثمانى
للداندى ،
بقلم : عزت حسن افندى الداندى ، ترجمة : جمال سعيد
عبد الفنى
- ١٣٥ - اليهود فى مصر المملوكية (فى ضوء وثائق الجنيزة)
(٦٤٨ - ٩٢٣ هـ / ١٢٥٠ - ١٥١٧ م)
د . محاسن محمد الوقاد
- ١٣٦ - اوراق يوسف صديق
تقديم : أ . د . عبد العظيم رمضان

- ١٣٧ - تجار التوابل في مصر في العصر المملوكي
د. محمد عبد الغنى الأشقر
- ١٣٨ - الاخوان المسلمون وجنود التطرف الدينى والارهاب في
مصر ،
السيد يوسف
- ١٣٩ - موسوعة الغناء المصرى فى القرن العشرين ،
بقلم : محمد قابيل
- ١٤٠ - سياسة مصر فى البحر الاحمر فى النصف الاول من القرن
التاسع عشر ١٢٢٦ - ١٢٦٥ هـ / ١٨١١ - ١٨٤٨ م ،
طارق عبد العاطى غنيم بيومى
- ١٤١ - وسائل الترفيه فى عصر سلاطين المماليك فى مصر ،
لطفى احمد نصار
- ١٤٢ - مذكراتى فى نصف قرن ، ج ٤ ،
أحمد شفيق باشا
- ١٤٣ - دبلوماسية البطالة فى القرنين الثانى والاول ق م. ،
د. منيرة الهمشرى
- ١٤٤ - كشف مصر الافريقية فى عهد الخديوى اسماعيل
(١٨٦٣ - ١٨٧٩)
عبد العليم خلاف
- ١٤٥ - النظام الادارى والاقتصادى فى مصر فى عهد دقلديانوس
(٢٨٤ - ٣٠٥ م)
د. منيرة الهمشرى
- ١٤٦ - المرأة فى مصر المملوكية ،
د. أحمد عبد الرازق

- ١٤٧ - حسن البنا •
متى •• كيف •• لماذا ؟
د • رفعت السعيد
- ١٤٨ - القديس مرقس وتأسيس كنيسة الاسكندرية ،
تأليف : د • سمير فوزى ، ترجمة : نسيم مجلى
- ١٤٩ - العلاقات المصرية الحجازية فى القرن الثامن عشر ،
حسام محمد عبد المعطى
- ١٥٠ - تاريخ الموسيقى المصرية (اصولها وتطورها)
د • سمير يحيى الجمال
- ١٥١ - جمال الدين الأفغانى والثورة الشاملة ،
السيد يوسف
- ١٥٢ - الطبقات الشعبية فى القاهرة المملوكية
(٦٤٨ - ٩٢٣ هـ / ١٢٥٠ - ١٥١٧ م ،
د • محاسن محمد الوقاد
- ١٥٣ - الحروب الصليبية (المقدمات السياسية) ،
د • علىة عبد السميع الجنزورى
- ١٥٤ - هجمات الروم البحرية على شواطئ مصر الاسلامية فى
العصور الوسطى ،
د • علىة عبد السميع الجنزورى
- ١٥٥ - عصر محمد على ونهضة مصر فى القرن التاسع عشر
(١٨٠٥ - ١٨٨٣) ،
د • عبد الحميد البطريق
- ١٥٦ - تاريخ الطب والصيدلة المصرية ج ٣ (فى العصر
الاسلامى)
د • سمير يحيى الجمال

١٥٧ — تاريخ الطب والصيدلة المصرية فى العصر الاسلامى
والحديث د ٤

د . سمير يحيى الجمال

١٥٨ — نائب السلطنة المملوكية فى مصر (من ٦٤٨ — ٩٢٣ هـ /
١٢٥٧ — ١٥١٧ م)

د . محمد عبد الغنى الاشقر

١٥٩ — حزب الوفد (١٩٣٦ — ١٩٥٢) د ١

د . محمد فريد حشيش

١٦٠ — حزب الوفد (١٩٣٦ — ١٩٥٢) د ٢

د . محمد فريد حشيش

١٦١ — السيف والنار فى السودان

تأليف سلاطين باشا

١٦٢ — السياسة المصرية تجاه السودان (١٩٣٦ — ١٩٥٣)

د . تمام همام تمام

١٦٣ — مصر والحملة الفرنسية

المستشار / محمد سعيد العشماوى

١٦٤ — الحدود المصرية السودانية عبر التاريخ

(أعمال ندوة لجنة التاريخ والآثار بالمجلس الأعلى للثقافة

بالاشتراك مع معهد البحوث والدراسات الافريقية بجامعة

القاهرة « ٢٠ — ٢١ ديسمبر ١٩٩٧ »)

اعداد : ا . د . عبد العظيم رمضان

١٦٥ — التعليم والتغيير الاجتماعى فى مصر فى القرن التاسع عشر

سامى سليمان محمد السهم

١٦٦ — مذكرات معتقل سياسى صفحة من تاريخ مصر

السيد يوسف

- ١٦٧ - الحركة العلمية والأدبية فى القسطاٲ منذ الفٲح العربى الى نهاية الدولة الاخشيدية
د . صفى على محمد
- ١٦٨ - مؤرخون مصريون من عصر الموسوعات ،
يسرى عبد الغنى
- ١٦٩ - مدن مصر الصناعية فى العصر الاسلامى الى نهاية عصر
الفاطمين (٢١ - ٥٦٧ هـ / ٦٤٢ - ١١٧١ م) ،
د . صفى على محمد عبد الله
- ١٧٠ - القرية المصرية فى عصر سلاطين المالك (٦٤٨ - ٩٢٣ هـ /
١٢٥٠ - ١٥١٧ م) ،
مجدى عبد الرشيد بحر
- ١٧١ - تاريخ الجالية الأرمينية فى مصر القرن التاسع عشر ،
محمد رفعت
- ١٧٢ - تاريخ أهل اللغة فى مصر الاسلامية (من الفٲح العربى الى
نهاية العصر الفاطمى ج ١) ،
د . فاطمة مصطفى عامر
- ١٧٣ - تاريخ أهل اللغة فى مصر الاسلامية (من الفٲح العربى الى
نهاية العصر الفاطمى ج ٢) ،
د . فاطمة مصطفى عامر

رقم الايداع ١٦٤٦٤ / ١٩٩٩

الترقيم الدولى 8 — 6546 — 01 — 977 I.S.B.N.

منتدى سور الأذربكية

WWW.BOOKS4ALL.NET

مطابع الهيئة المصرية العامة للكتاب
فرع الصحافة